



Datum van inontvangstneming : 08/03/2019

Zaak C-61/19

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

29 januari 2019

Verwijzende rechter:

Tribunalul București (Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

14 november 2018

Verzoekster:

Orange România S.A.

Verweerster:

Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu
Caracter Personal (ANSPDCP)

[OMISSIS] [dossiernummer]

[OMISSIS]

TRIBUNALUL BUCUREȘTI (rechter in eerste aanleg Boekarest, Roemenië)

[OMISSIS]

BESLISSING

Openbare terechtzitting van 14 november 2018

[OMISSIS] [samenstelling van de verwijzende rechterlijke instantie]

Bij deze rechter is het bestuursrechtelijk beroep aanhangig dat door verzoekster **ORANGE ROMÂNIA S.A.** is ingesteld tegen verweerster **AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL** (Nationale autoriteit voor het toezicht op de verwerking van persoonsgegevens), waarbij wordt verzocht om *nietigverklaring van bestuurshandeling PV nr. 10380/28.03.2018*.

[OMISSIS] [nationale procedure]

[OMISSIS] [OR. 2] [OMISSIS] [beslissing inzake enkele procedurele excepties]

Met betrekking tot het verzoek om een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) voor te leggen, stelt de Tribunal het volgende vast:

I. Korte uiteenzetting van de feiten

1. Orange is [een] leverancier van mobiele-telecommunicatiediensten op de Roemeense markt.
2. Orange verricht deze diensten:
 - (a) hetzij door middel van een „PrePay”-systeem, waarbij de klanten vooraf betalen voor diensten die aan hen zullen worden geleverd;
 - (b) hetzij door dienstverleningscontracten te sluiten, en in dit geval wordt de prijs voor de diensten van de vennootschap door de klanten betaald op basis van door de vennootschap uitgereikte facturen en nadat de diensten zijn verleend.
3. In tegenstelling tot klanten die gebruikmaken van diensten die Orange in het kader van het Prepay-systeem aanbiedt, hebben klanten met dienstverleningscontracten de mogelijkheid om telecommunicatie-eindapparatuur te verkrijgen tegen gunstige voorwaarden, zoals aanzienlijke kortingen, de mogelijkheid om deze apparatuur in termijnen te betalen, et cetera.
4. Aangezien de activiteit van de vennootschap de verwerking van persoonsgegevens omvat, is Orange ingeschreven in het Registru de Evidență a Prelucrărilor de Date cu Caracter Personal (Register inzake de verwerking van persoonsgegevens) van de Autoritate Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (nationale autoriteit voor het toezicht op de verwerking van persoonsgegevens; hierna: „ANSPDCP”), de toezichthoudende autoriteit op dit gebied.
5. Op 26 maart 2018 heeft de ANSPDCP op grond van de controlebevoegdheden waarover zij als toezichthoudende autoriteit beschikt, een onderzoek ingesteld betreffende [een] lokale vestiging [verkooppunt] van de vennootschap in [OMISSIS] Boekarest (hierna: „verkooppunt”) om te controleren of Orange de bepalingen van Lege nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date (wet nr. 677/2001 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens) en die van Lege nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice (wet nr. 506/2004 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming

van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie), zoals later gewijzigd en aangevuld, in acht neemt.

6. Op 26 maart 2018 is dit onderzoek opgeschort omdat de vennootschap de leden van het controleteam niet alle door hen opgevraagde documenten en gegevens inzake de archiveringsprocedure, het archiveringsbeleid en het contract met de vennootschap die belast was met de archivering van de contracten kon verschaffen, noch de details met betrekking tot het parcours dat de gesloten contracten doorlopen, welke feiten zijn vermeld in het door het controleteam opgestelde proces-verbaal houdende vaststelling/bestrafing nr. 9972/26.03.2018.
7. Het onderzoek werd op 28 maart 2018 op het hoofdkantoor van Orange hervat en werd op dezelfde dag beëindigd, waarbij de leden van het controleteam dientengevolge het proces-verbaal houdende vaststelling/bestrafing nr. 10380/28.03.2018 opstelden (hierna: „proces-verbaal”).
8. Bij het proces-verbaal is onder meer op grond van artikel 32 van wet nr. 677/2001 juncto artikel 8 van deze wet een bestuursrechtelijke sanctie aan Orange opgelegd, op grond dat het kopieën van de identiteitsdocumenten van zijn klanten had verzameld en bewaard zonder dat zij hiervoor hun uitdrukkelijke toestemming hadden gegeven.
9. De controle-autoriteiten hebben de in het vorige punt vermelde feiten aan Orange toegeschreven op grond van de volgende vaststellingen:
 - (a) tussen 1 maart en 26 maart 2018 zijn in het verkooppunt ongeveer 40 contracten op papier met klanten-natuurlijke personen gesloten, waarbij kopieën van de identiteitskaarten van de betrokken klanten werden gevoegd;
 - (b) de betrokken contracten maken onder andere melding van de omstandigheid dat deze klanten in kennis waren gesteld van en hun toestemming hadden gegeven ten aanzien van het feit dat kopieën van hun documenten met persoonsgegevens voor identificatiedoeleinden zouden worden bewaard [door Orange], waarbij de omstandigheid dat die informatie was verstrekt en dat de klanten hun toestemming hadden verleend bleek uit het feit dat een vakje in de contractuele voorwaarden was aangevinkt (zie in dit verband het uittreksel hieronder);

Het contract vermeldt het volgende:

– De klant verklaart dat:

- (i) hij vóór de sluiting van het contract is geïnformeerd over het gekozen tariefplan, de toepasselijke tarieven, de minimumduur van het contract, de voorwaarden om het contract te beëindigen en om gebruik te maken van de diensten, met inbegrip van de dekkingszone van de diensten, overeenkomstig artikel 11 van Decizia ANCOM(-besluit) nr. 158/2015 en de bepalingen van O.U.G. (wetsbesluit) [nr.] 34/2014, alsmede over het recht

- op eenzijdige opzegging dat kan worden uitgeoefend overeenkomstig artikel 1.17 van de TCG (algemene voorwaarden);
- (ii) Orange Roemenië heeft de klant alle informatie verstrekt die nodig is opdat hij op geldige wijze uitdrukkelijk, vrijelijk en specifiek toestemming kan geven voor het sluiten en het uitdrukkelijk aanvaarden van het contract, met inbegrip van alle contractuele documentatie – de TCG en de toelichting inzake tarieven en diensten;
- (iii) hij is geïnformeerd over en akkoord gegaan met:
- de verwerking van de persoonsgegevens voor de in artikel 1.15 van de TCG genoemde doeleinden;
 - het feit dat kopieën van de documenten met persoonsgegevens voor identificatiedoeleinden zullen worden bewaard [door Orange];
 - [de] verwerking van persoonsgegevens (telefoonnummer, e-mail) voor direct-marketingdoeleinden;
 - [de] verwerking van persoonsgegevens (telefoonnummer, e-mail) ten behoeve van marktonderzoeken;
 - ik heb ervan kennis genomen en ben uitdrukkelijk ermee akkoord gegaan dat kopieën van documenten met persoonsgegevens betreffende de gezondheid zullen worden bewaard;
 - het feit dat de in artikel 1.15, lid 10, van de TCG vermelde gegevens niet zijn opgenomen in de diensten waarbij informatie wordt verstrekt over de abonnees, noch in de telefoongids;
- (c) door de contracten te sluiten, zijn de betrokken klanten tevens ermee akkoord gegaan dat Orange kopieën van hun documenten met persoonsgegevens voor identificatiedoeleinden verzamelt en bewaart, zonder dat zij de mogelijkheid hebben gehad om hun keuze dienaangaande bekend te maken.

II. In de onderhavige zaak aangevoerde nationale en Unierechtelijke bepalingen

2.1 Bepalingen van nationaal recht [OR. 4]

1. Artikel 8 van Lege nr. 677/2001:

„(1) De verwerking van het persoonlijke identificatienummer of van andere persoonsgegevens die in het algemeen ter identificatie dienen, mag slechts geschieden indien:

- a) de betrokkene zijn uitdrukkelijke toestemming daarvoor heeft verleend, of
- b) een wettelijke bepaling uitdrukkelijk in de verwerking voorziet.

(2) De toezichthoudende autoriteit kan andere gevallen vaststellen waarin verwerking van de in lid 1 bedoelde gegevens kan geschieden mits de eerbiediging van de rechten van de betrokken personen adequaat wordt gewaarborgd.”

2. Artikel 12 van Lege nr. 677/2001:

„(1) Wanneer de persoonsgegevens rechtstreeks bij de betrokkene zijn verkregen, moet de voor verwerking verantwoordelijke ten minste de volgende informatie aan de betrokkene verstrekken, behalve indien de betrokkene reeds over die informatie beschikt:

- a) de identiteit van de voor verwerking verantwoordelijke en, in voorkomend geval, van diens vertegenwoordiger;
- b) het doel van de gegevensverwerking;
- c) aanvullende inlichtingen zoals: de ontvangers of de categorieën ontvangers van de gegevens; of men verplicht is om alle gevraagde gegevens te verstrekken en de gevolgen van een weigering om de gegevens te verstrekken; het bestaan van de in deze wet vastgelegde rechten van de betrokkene, in het bijzonder het recht op toegang tot zijn eigen gegevens en op wijziging van deze gegevens en het recht om zich tegen de verwerking te verzetten, alsmede de voorwaarden waaronder deze rechten kunnen worden uitgeoefend;
- d) alle overige informatie die op grond van een besluit van de toezichthoudende autoriteit moet worden verstrekt, rekening houdend met de bijzonderheden van de verwerking.

(2) Wanneer de gegevens niet rechtstreeks bij de betrokkene worden verkregen, moet de voor verwerking verantwoordelijke, op het moment van het verzamelen van de gegevens of, wanneer verstrekking van de gegevens aan derden wordt overwogen, aan de betrokkene uiterlijk op het moment van de eerste verstrekking, ten minste de volgende informatie verstrekken, tenzij de betrokkene reeds over die inlichtingen beschikt:

- a) de identiteit van de voor verwerking verantwoordelijke en, in voorkomend geval, van diens vertegenwoordiger;
- b) het doel van de gegevensverwerking;
- c) aanvullende inlichtingen zoals: de betrokken gegevenscategorieën, de ontvangers of de categorieën van ontvangers, het bestaan van de in deze wet

vastgelegde rechten van de betrokkene, in het bijzonder het recht op toegang tot zijn eigen gegevens en op wijziging van deze gegevens en het recht om zich tegen de verwerking te verzetten, alsmede de voorwaarden waaronder deze rechten kunnen worden uitgeoefend;

- d) alle overige informatie die op grond van een besluit van de toezichthoudende autoriteit moet worden verstrekt, rekening houdend met de bijzonderheden van de verwerking.
- (3) Lid 2 is niet van toepassing op verwerkingen van gegevens die uitsluitend voor journalistieke, literaire of artistieke doeleinden worden uitgevoerd, indien de toepassing ervan aanwijzingen over de informatiebronnen zou opleveren.
- (4) Lid 2 is niet van toepassing indien gegevensverwerking voor statistische doeleinden, voor historisch of wetenschappelijk onderzoek, of in een andere situatie waarin dergelijke informatie wordt verstrekt, onmogelijk blijkt of onevenredig veel moeite kost in verhouding tot het legitieme belang dat zou kunnen worden geschaad, of indien de registratie of de openbaarmaking van de gegevens bij wet is voorgeschreven.”

3. Artikel 13 van Lege nr. 677/2001:

„(1) Iedere betrokkene heeft het recht om van de voor verwerking verantwoordelijke, op verzoek en kosteloos, één keer per jaar bevestiging te krijgen van het feit dat de hem/haar betreffende gegevens al dan niet door de voor de verwerking verantwoordelijke worden verwerkt. De voor verwerking verantwoordelijke die de persoonsgegevens [OR. 5] betreffende de verzoeker verwerkt, dient de verzoeker, naast de bevestiging, ten minste de volgende informatie te verstrekken:

- a) informatie over de doeleinden van de verwerking, de in aanmerking genomen categorieën gegevens en de ontvangers of categorieën ontvangers met wie de gegevens worden gedeeld;
- b) verstrekking, in begrijpelijke vorm, van de gegevens die zijn verwerkt, alsmede de beschikbare informatie met betrekking tot de oorsprong van de gegevens;
- c) informatie over de werkingsprincipes van het mechanisme met behulp waarvan iedere geautomatiseerde verwerking van de gegevens betreffende de betrokkene geschiedt;
- d) informatie over het bestaan van het recht om zijn eigen gegevens te wijzigen en het recht op verzet, alsmede over de voorwaarden waaronder deze rechten kunnen worden uitgeoefend;

e) informatie over de mogelijkheid om het in artikel 24 bedoelde register voor de verwerking van persoonsgegevens te raadplegen, om een klacht in te dienen bij de toezichthoudende autoriteit en om de besluiten van de voor verwerking verantwoordelijke bij de rechter aan te vechten, overeenkomstig de bepalingen van deze wet.

(2) De betrokkene kan de voor verwerking verantwoordelijke, door middel van een schriftelijke, gedagtekende en ondertekende aanvraag, om de in lid 1 bedoelde informatie verzoeken. In de aanvraag kan de verzoeker aangeven of hij wenst dat de informatie naar een bepaald adres wordt verstuurd – wat ook een emailadres kan zijn –, dan wel per aangetekende post wordt verstuurd, waardoor wordt verzekerd dat alleen de bestemming de post ontvangt.

(3) De voor verwerking verantwoordelijke is verplicht om de gevraagde informatie binnen 15 dagen na de datum van ontvangst van de aanvraag te verstrekken, waarbij hij de eventuele keuzes van de verzoeker als bedoeld in lid 2 in acht moet nemen.

(4) In het geval van persoonsgegevens die de gezondheid betreffen, kan de in lid 2 bedoelde aanvraag rechtstreeks door de betrokkene worden ingediend of door tussenkomst van een gezondheidswerker, die in de aanvraag de naam van de persoon vermeldt namens wie de aanvraag wordt ingediend. Op verzoek van de voor verwerking verantwoordelijke of van de betrokkene kan de in lid 3 bedoelde informatie worden verstrekt door een gezondheidswerker die door de betrokkene is aangewezen.

(5) Ingeval de persoonsgegevens die de gezondheid betreffen, worden verwerkt voor wetenschappelijk onderzoek en er geen – althans geen kennelijk – risico van schending van de rechten van de betrokkene bestaat en de informatie niet wordt gebruikt om besluiten of maatregelen ten aanzien van voornoemde persoon te nemen, geldt een ruimere termijn dan die waarin dit lid voorziet, waarbinnen de in lid 3 bedoelde informatieverstrekking kan plaatsvinden, voor zover die informatieverstrekking invloed heeft op het goede verloop of de resultaten van het onderzoek, maar uiterlijk op het moment waarop het onderzoek wordt afgerond moet de informatie zijn verstrekt. In dat geval moet de betrokkene uitdrukkelijk en ondubbelzinnig toestemming hebben gegeven voor de verwerking van de gegevens ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek en voor het mogelijke uitstel van de informatieverstrekking om die reden, als bedoeld in lid 3.

(6) Lid 2 is niet van toepassing wanneer de gegevens uitsluitend voor journalistieke, literaire of artistieke doeleinden worden verwerkt en de toepassing van lid 2 aanwijzingen over de informatiebronnen zou kunnen opleveren.”

4. Artikel 14 van Lege nr. 677/2001:

„(1) Iedere betrokkene heeft het recht van de voor verwerking verantwoordelijke, op verzoek en kosteloos, het volgende te verkrijgen:

- a) naar gelang van het geval, de rectificatie, het bijwerken, het blokkeren of de uitwissing van de gegevens waarvan de verwerking niet overeenstemt met deze wet, in het bijzonder ingeval van verwerking op grond van onvolledige of onjuiste gegevens;
- b) naar gelang van het geval, de anonimisering van gegevens waarvan de verwerking niet overeenstemt met deze wet;
- c) kennisgeving aan derden met wie gegevens zijn gedeeld, van elke handeling, uitgevoerd overeenkomstig a) of b), tenzij zulks onmogelijk blijkt of onevenredig veel moeite zou vergen in verhouding tot het legitieme belang dat zou kunnen worden geschaad. **[OR. 6]**

(2) Voor de uitoefening van het in lid 1 bedoelde recht dient de betrokkene de voor verwerking verantwoordelijke een schriftelijke, gedagtekende en ondertekende aanvraag te doen toekomen. In de aanvraag kan de verzoeker aangeven of hij wenst dat de informatie naar een bepaald adres wordt verstuurd – wat ook een emailadres kan zijn –, dan wel per aangetekende post wordt verstuurd, waardoor wordt verzekerd dat alleen de bestemming de post ontvangt.

(3) De voor verwerking verantwoordelijke dient de op grond van lid 1 genomen maatregel en, in voorkomend geval, de naam van de derde met wie de persoonsgegevens betreffende de betrokkene zijn gedeeld, binnen 15 dagen na de datum van ontvangst van de aanvraag mee te delen, waarbij hij de eventuele keuzes van de verzoeker overeenkomstig lid 2 in acht moet nemen.”

5. Artikel 15 van Lege nr. 677/2001:

„(1) De betrokkene heeft het recht om zich te allen tijde om gegronde en gerechtvaardigde redenen die verband houden met zijn bijzondere situatie te verzetten tegen de verwerking van de hem/haar betreffende gegevens, behoudens in geval van andersluidende wettelijke bepalingen. In geval van gerechtvaardigd verzet mag de verwerking niet langer op de betrokken gegevens betrekking hebben.

(2) De betrokkene heeft het recht om zich te allen tijde ertegen te verzetten, kosteloos en zonder enige rechtvaardiging, dat de hem/haar betreffende gegevens in naam van de voor verwerking verantwoordelijke of van een derde voor direct-marketingdoeleinden worden verwerkt, of voor dat doel met derden worden gedeeld.

(3) Voor de uitoefening van de in lid 1 en lid 2 bedoelde rechten dient de betrokkene de voor verwerking verantwoordelijke een schriftelijke, gedagtekende en ondertekende aanvraag te doen toekomen. In de aanvraag kan de verzoeker aangeven of hij wenst dat de informatie naar een bepaald adres wordt verstuurd – wat ook een emailadres kan zijn –, dan wel per aangetekende post wordt verstuurd, waardoor wordt verzekerd dat alleen de bestemming daarvan de post ontvangt.

(4) De voor verwerking verantwoordelijke dient de op grond van lid 1 of lid 2 genomen maatregelen en, in voorkomend geval, de naam van de derde met wie de persoonsgegevens betreffende de betrokkene zijn gedeeld, binnen 15 dagen na de datum van ontvangst van de aanvraag mee te delen, waarbij hij de eventuele keuze van de verzoeker overeenkomstig lid 3 in acht moet nemen.”

6. Artikel 32 van Lege nr. 677/2001:

„De verwerking van persoonsgegevens door een voor verwerking verantwoordelijke of de door deze laatste daarmee belaste persoon, waarbij de artikelen 4 tot en met 10 worden geschonden of zonder de vereiste eerbiediging van de rechten uit hoofde van de artikelen 12 tot en met 15, of uit hoofde van artikel 17, vormt een overtreding, voor zover zij niet is gepleegd in omstandigheden die een inbreuk vormen, en wordt bestraft met een geldboete van 10 000 000 oude lei (ROL) tot 250 000 000 oude lei.”

2.2 Bepalingen van Unierecht

Artikel 2, onder h), van richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (hierna: „richtlijn”): „In de zin van deze richtlijn wordt verstaan onder: [...] ‚toestemming van de betrokkene’, elke vrije, specifieke en op informatie berustende wilsuiting waarmee de betrokkene aanvaardt dat hem/haar betreffende persoonsgegevens worden verwerkt”.

III. Uiteenzetting van de motivering

1. De Roemeense wetgever heeft de definitie van de in artikel 2, onder h), van de richtlijn vervatte uitdrukking „toestemming van de betrokkene” niet overgenomen.
2. In dit kader is Orange een sanctie opgelegd omdat het onder andere kopieën van identiteitsdocumenten van zijn klanten zonder hun uitdrukkelijke toestemming heeft verzameld en bewaard. De ANSPDCP stelde dat de vennootschap niet heeft aangetoond dat haar klanten hun uitdrukkelijke toestemming hadden gegeven, in de zin van de omschrijving van dit begrip in artikel 2, onder h), van de richtlijn, uit welk begrip volgt dat deze toestemming op informatie berust, met andere woorden dat hun wilsuiting waarmee de betrokken verwerking wordt aanvaard, een op informatie berustende wilsuiting was.
3. Aangezien de definitie in artikel 2, onder h), van de richtlijn bij de omzetting daarvan niet is overgenomen in Lege nr. 677/2001, betoogde de vennootschap dat de ANSPDCP zich ten aanzien van haar niet op deze bepaling kon beroepen omdat het Hof in zijn arrest van 26 februari 1986, Marshall/Southampton and South-West Hampshire Area Health Authority (Teaching), 152/84, EU:C:1986:84,

heeft geoordeeld dat de bepalingen van een niet-omgezette richtlijn niet kunnen worden ingeroepen tegen particulieren, zodat Orange enkel het bestaan van de toestemming – in de vorm van een specifieke en op informatie berustende wilsuiting – van haar medecontractanten in het kader van de 40 in het proces-verbaal vermelde contracten, met inachtneming van de civiel[rechtelijke] betekenis van die begrippen, dient aan te tonen om de aan de orde zijnde verwerking uit te voeren.

4. Ingeval de verwijzende rechter van oordeel is dat artikel 2, onder h), van de richtlijn tegen de vennootschap kan worden ingeroepen en Orange dientengevolge dient te bewijzen dat de toestemming van haar contractuele tegenpartijen in het kader van de 40 in het proces-verbaal vermelde contracten specifiek is en op informatie berust, om de betrokken verwerking uit te voeren, zijn wij van oordeel dat de onderhavige zaak niet kan worden afgedaan zonder eerst de betekenis van de in artikel 2, onder h), van de richtlijn opgenomen uitdrukking „specifieke en op informatie berustende wilsuiting” vast te stellen.
5. In omstandigheden als die welke in het onderhavige geval zijn uiteengezet, waarin:
 - (i) er zowel sprake is van contracten voor telecommunicatiediensten, waaruit blijkt dat de klant, door [het betrokken vakje] „aan te vinken”, uit vrije wil tot uitdrukking brengt dat de kopie van zijn identiteitsdocument met zijn persoonlijke identificatienummer mag worden bewaard,
 - (ii) als van het tegenovergestelde geval, waarin de klanten hebben geweigerd om een dergelijke toestemming tot uitdrukking te brengen (en in die situatie niet alleen het vakje, in het contract, betreffende die keuze hebben „aangevinkt”, [maar] daarnaast ook specifieke formulieren dienaangaande hebben ondertekend), is het van groot belang dat de Europese rechter een uitlegging geeft van de uitdrukking „specifieke en op informatie berustende toestemming” en daarbij de criteria vermeldt aan de hand waarvan kan worden bepaald of al dan niet sprake is van een specifieke en op informatie berustende toestemming en of de opname van een soortgelijke vermelding in het contract en het ondertekenen daarvan, dat wil zeggen dat degene die ondertekent, akkoord gaat met alle contractuele voorwaarden, een bewijs voor een specifieke en op informatie berustende toestemming kan vormen.
6. Tegelijkertijd [moet rekening worden gehouden met] de specifieke omstandigheden van het geval waarin de vennootschap, ongeacht hetgeen is vermeld in de algemene regelingen (algemene voorwaarden van Orange), niet heeft geweigerd om abonnementscontracten met haar klanten te sluiten, ook al gaven de klanten geen toestemming voor het bewaren van een kopie van hun identiteitsdocument. Zoals blijkt uit de interne verkoopprocedure van Orange, heeft de vennootschap in die gevallen het nodige vermeld met betrekking tot de weigering van de klant [in verband met] het bewaren van de kopie van het

identiteitsdocument, een specifiek daarvoor bedoeld formulier ingevuld en daarna het contract gesloten.

IV. Prejudiciële vragen

1. Aan welke voorwaarden moet volgens artikel 2, onder h), van richtlijn 95/46/EG betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens worden voldaan om een wilsuïting te kunnen aanmerken als een specifieke en op informatie berustende wilsuïting?

2. Aan welke voorwaarden moet volgens artikel 2, onder h), van richtlijn 95/46/EG betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens worden voldaan om een wilsuïting te kunnen aanmerken als een vrije wilsuïting?

[OMISSIS] [bepalingen inzake de schorsing van de nationale procedure]

BESLIST ALS VOLGT

[OMISSIS] [beslissing inzake enkele procedurele excepties]

Het verzoek van verzoekster ORANGE ROMÂNIA S.A. om een prejudiciële vraag met betrekking tot de uitlegging van artikel 2, onder h), van richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad aan het Hof voor te leggen, wordt toegewezen [OMISSIS].

[OMISSIS] [bepalingen met betrekking tot de schorsing van de nationale procedure]

[OMISSIS] [nationale procedurele bepalingen]

[OMISSIS] [handtekening en datum]

[OMISSIS] [uiteenzetting van de motivering van de prejudiciële verwijzing, die identiek is aan die welke in deel III van de beslissing is opgenomen]