



Datum van  
inontvangstneming

:

20/03/2024

**Zaak C-85/24****Verzoek om een prejudiciële beslissing****Datum van indiening:**

2 februari 2024

**Verwijzende rechter:**

Oberster Gerichtshof (Oostenrijk)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

23 januari 2024

**Verzoekende partij:**

Verein für Konsumenteninformation

**Verwerende partij:**

BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG

---

De Oberste Gerichtshof (hoogste federale rechter in civiele en strafzaken, Oostenrijk) heeft [omissis] in de door verzoeker Verein für Konsumenteninformation, Wenen, vertegenwoordigd door Kosesnik-Wehrle & Langer Rechtsanwälte KG in Wenen, tegen verweerster BAWAG P.S.K. Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG, Wenen [omissis], vertegenwoordigd door DSC Doralt Seist Csoklich Rechtsanwälte GmbH in Wenen, aangespannen rechtszaak (met een geldelijk belang van 36 000 EUR) wegens staking en publicatie van het vonnis, in de door verweerster tegen het arrest van het Oberlandesgericht Wien (hoogste rechterlijke instantie van de deelstaat Wenen, Oostenrijk) als rechter in tweede aanleg van 5 september 2023, zaaknummer 3 R 39/23m-15, waarbij het vonnis van het Handelsgericht Wien (handelsrechter Wenen, Oostenrijk) van 18 januari 2023, zaaknummer 57 Cg 19/22b-10, werd bevestigd, ingestelde procedure tot Revision het volgende

**B e s l u i t**

genomen:

I. Het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) wordt krachtens artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing inzake de volgende vraag:

Moet artikel 13, lid 1, onder g), van richtlijn 2014/17/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 februari 2014 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten met betrekking tot voor bewoning bestemde onroerende goederen en tot wijziging van de richtlijnen 2008/48/EG en 2013/36/EU en verordening (EU) nr. 1093/2010 aldus worden uitgelegd dat er geen sprake is van schending van deze bepaling wanneer een kredietgever die zowel woonkredieten zonder als woonkredieten met hypotheek aanbiedt in meerdere varianten [te weten a) kredieten tegen alleen vaste rente, b) kredieten tegen afwisselend variabele en vaste rente, en c) kredieten tegen alleen variabele rente], voor zowel een woonkrediet zonder als een woonkrediet met hypotheek één (enkel) representatief voorbeeld verstrekt, of vereist deze bepaling dat er in beide gevallen per rentetype een representatief voorbeeld wordt gegeven?

II. [omissis] [aanhouding van de zaak]

### M o t i v e r i n g:

Ad I.:

#### A. Feiten

[1] Verzoeker is een vereniging die overeenkomstig § 29, lid 1, van het Konsumentenschutzgesetz (Oostenrijkse wet op de consumentenbescherming; hierna: „KSchG”) bevoegd is tot het instellen van een representatieve vordering als bedoeld in §§ 28 en 28a KSchG. Verweerster is een van de grootste Oostenrijkse bankinstellingen en biedt haar diensten in heel Oostenrijk aan.

[2] Verweerster gebruikt in het zakelijke verkeer met consumenten het „*Produktinformationsblatt Wohnkredite*, Stand: 22. 2. 2022” (productinformatieblad woonkredieten volgens de stand van 22-02-2022). Dit bestaat uit zeven bladzijden. De eerste bladzijde bevat informatie over verweerster en de waardebepaling van onroerend goed. Alsook waarschuwingen van algemene aard, zoals de verschuldigdheid van achterstandsrente en aanmaningskosten in geval van betalingsachterstand. Voorts wordt verwezen naar het actueel geldige prijsblad voor vergoedingen en wettelijke kosten voor consumptieve en handelskredieten.

[3] Op de bladzijden 2 tot en met 4 van het productinformatieblad worden woonkredieten zonder hypotheek behandeld, die zijn afgesloten met een „representatief voorbeeld”, op de bladzijden 5 tot en met 7 woonkredieten met hypotheek, eveneens afgesloten met een representatief voorbeeld. Als representatief voorbeeld van een woonkrediet zonder hypotheek wordt een krediet opgevoerd van 35 000 EUR, met een looptijd van 180 maanden en een nominale jaarlijkse rentevoet van 4,58 % variabel. Als representatief voorbeeld van een

woonkrediet met hypotheek wordt een krediet opgevoerd van 200 000 EUR, met een looptijd van 240 maanden en een nominale jaarlijkse rentevoet van 0,5 % variabel. Beide voorbeelden bevatten informatie over de hoogte van de rentelast, de effectieve rente en de totale last.

[4] Naast leningen met uitsluitend variabele rente biedt verweerster in haar productassortiment ook leningen met uitsluitende vaste rente alsmede leningen met afwisselend variabele en vaste rente aan.

#### B. Standpunten van partijen

[5] Verzoeker vordert onder meer dat verweerster in het geval van kredietovereenkomsten onder hypothecair verband en betreffende onroerend goed wordt verboden om in de algemene informatie als bedoeld in § 7 van het Hypothekar- und Immobilienkreditgesetz (Oostenrijkse wet inzake de kredietverlening onder hypothecair verband en betreffende onroerend goed; hierna „HIKrG”) kredietovereenkomsten met uitsluitend of aanvankelijk voor een wezenlijk deel van de duur van de overeenkomst vaste rente te sluiten, zonder in die algemene informatie een representatief voorbeeld te geven van het totale kredietbedrag, de totale kosten van het krediet voor de consument, het totale door de consument te betalen bedrag en het jaarlijkse kostenpercentage dat van toepassing is op een krediet met uitsluitend of aanvankelijk vaste rente.

[6] Verweerster heeft hiertegen ingebracht, dat haar productinformatieblad niet diende voor de gedetailleerde precontractuele informatie van consumenten, afgestemd op „individuele gevallen” en concrete klanten. Er kan niet worden verlangd dat voor elke denkbare rentevariant een eigen voorbeeld wordt gegeven.

#### C. Verloop van de procedure tot nog toe

[7] De rechter in eerste aanleg heeft onder meer de vordering als hierboven aangehaald toegewezen. Een voorbeeld van een lening met vaste rente ontbrak.

[8] De rechter in tweede aanleg heeft de vordering afgewezen. De HIKrG vereist in § 7, punt 7, slechts „één” representatief voorbeeld van de daar genoemde informatie. Verweerster was dus niet verplicht om in haar productinformatieblad ook een voorbeeld van een krediet met vaste rente op te nemen.

[9] De Oberste Gerichtshof dient thans uitspraak te doen op het door verzoeker ingestelde beroep tot Revision, met het verzoek de uitspraak van de rechter in tweede aanleg in die zin te wijzigen dat de vordering wordt toegewezen. Subsidiair wordt verzocht om vernietiging van de bestreden uitspraak.

#### D. Prejudiciële vraag

[10] Richtlijn 2014/17/EU is van toepassing op a) kredietovereenkomsten die gewaarborgd worden door een hypotheek of door een in een lidstaat gebruikelijke

andere vergelijkbare zekerheid op voor bewoning bestemde onroerende goederen, of gewaarborgd worden door een recht op voor bewoning bestemde onroerende goederen, en b) kredietovereenkomsten voor het verkrijgen of het behouden van eigendomsrechten betreffende grond of een bestaand of gepland gebouw (artikel 3, lid 1, richtlijn 2014/17/EU). Derhalve moet de richtlijn in casu worden toegepast.

[11] Overeenkomstig artikel 13 van richtlijn 2014/17/EU zorgen de lidstaten ervoor dat kredietgevers of, in voorkomend geval, verbonden kredietbemiddelaars dan wel hun aangestelde vertegenwoordigers de algemene informatie over kredietovereenkomsten te allen tijde op papier of een andere duurzame drager, of in elektronische vorm duidelijk en begrijpelijk beschikbaar stellen. Daarenboven kunnen de lidstaten voorschrijven dat niet-verbonden kredietbemiddelaars algemene informatie beschikbaar stellen. Overeenkomstig artikel 13, lid 1, onder g), van richtlijn 2014/17/EU omvat die informatie ten minste een representatief voorbeeld van het totale kredietbedrag, de totale kosten van het krediet voor de consument, het totale door de consument te betalen bedrag en het jaarlijkse kostenpercentage.

[12] Artikel 13, lid 1, onder g), van richtlijn 2014/17/EU is in § 7, punt 7, van het HIKrG (zoals gepubliceerd in BGBl 1 I 2017/93) woordelijk in Oostenrijks recht omgezet.

[13] Volgens de Oberste Gerichtshof volstaat in casu dat verweerster voor alle varianten slechts één voorbeeld van een woonkrediet zonder en met hypotheek heeft gegeven. De aangeboden financiële producten werden daarmee ook op representatieve wijze toegelicht. Met de twee voorbeelden in haar productinformatieblad heeft verweerster de informatie betreffende haar productassortiment duidelijk geïllustreerd en dus voldaan aan de vereisten van § 7, punt 7, HIKrG [artikel 13, lid 1, onder g), van richtlijn 2014/17/EU]. Het vereiste van algemene informatie, in afgezwakte vorm, zou te ver voeren wanneer voorbeelden zouden moeten worden gegeven voor elke denkbare rentevariant. Dit zou het risico van een onduidelijke presentatie met zich brengen, wat afbreuk zou kunnen doen aan de vereiste duidelijkheid en begrijpelijkheid.

[14] Deze uitlegging van artikel 13, lid 1, onder g), van richtlijn 2014/17/EU is echter niet noodzakelijkerwijs geboden, zodat het Hof wordt verzocht om een prejudiciële beslissing over de door de verwijzende rechter hierboven opgeworpen vraag.

[omissis]