



Datum van
inontvangstneming

:

06/03/2020

Zaak C-10/20

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

10 januari 2020

Verwijzende rechter:

Amtsgericht Düsseldorf (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

18 december 2019

Verzoekende partij:

Flightright GmbH

Verwerende partij:

Eurowings GmbH

Gewaarmerkt afschrift

[OMISSIS]

Amtsgericht Düsseldorf (rechter in eerste aanleg Düsseldorf, Duitsland)

Beschikking

In het geding tussen

Flightright GmbH en Eurowings GmbH

heeft het Amtsgericht Düsseldorf (rechter in eerste aanleg Düsseldorf, Duitsland)

op 18.12.2019

[OMISSIS]

Beslist:

I. De behandeling van de zaak wordt geschorst.

- II. Aan het Hof van Justitie van de Europese Unie worden de volgende prejudiciële vragen gesteld over de uitlegging van de artikelen 5 en 7 van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91:
1. Moet de compensatieregeling bij annulering in artikel 5 juncto artikel 7 van verordening (EG) nr. 261/2004 aldus worden uitgelegd dat ook passagiers die meer dan een uur vóór de geplande vertrektijd met een andere vlucht naar hun eindbestemming worden gebracht en vroeger op die eindbestemming aankomen dan met de geplande (geannuleerde) vlucht het geval zou zijn geweest, compensatie verkrijgen met overeenkomstige toepassing van artikel 7 van deze verordening?
 2.
 - a) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: kan op basis van artikel 7, lid 2, van verordening (EG) nr. 261/2004 het volgens artikel 7, lid 1, van deze verordening in beginsel verschuldigde compensatiebedrag worden verlaagd naargelang van de vliegafstand, [Or. 2] wanneer de aankomsttijd van de andere vlucht vóór de geplande aankomsttijd van de oorspronkelijk geboekte vlucht ligt?
 - b) Indien vraag 2 a) bevestigend wordt beantwoord: kan de mogelijkheid van verlaging worden uitgesloten wanneer de aankomsttijd van de andere vlucht te ver vóór de geplande aankomsttijd van de oorspronkelijk geboekte vlucht ligt, bijvoorbeeld meer dan drie uur?

Motivering:

I.

Verzoekster vordert, in haar hoedanigheid van gesubrogeerde in de rechten van een cedent, een compensatie van oorspronkelijk 250 EUR op grond van artikel 7, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 261/2004. Verweerster is een Duitse luchtvaartmaatschappij. De cedent boekte bij verweerster de volgende vlucht van Neurenberg naar Düsseldorf:

Vluchtnummer:	EW9067
Geplande vertrektijd:	20.05.2018, 20:50, Neurenberg
Geplande aankomsttijd:	20.05.2018, 21:50, Düsseldorf

Deze vlucht werd geannuleerd. De cedent is met een vervangende vlucht gevlogen, te weten:

Vluchtnummer: EW9069
 Geplande vertrektijd: 20.05.2018, 16:50, Neurenberg
 Geplande aankomsttijd: 20.05.2018, 18:00, Düsseldorf

De cedent is dus 4 uur en 25 minuten vóór de oorspronkelijk geplande vertrektijd vertrokken en heeft zijn eindbestemming – Düsseldorf – 3 uur en 50 minuten vóór de oorspronkelijk geplande aankomsttijd bereikt. De vliegafstand tussen Neurenberg en Düsseldorf bedraagt 365 km.

Verweerster heeft bij akte van 21 september 2018 verklaard dat het door verzoekster geclaimde bedrag met 50 % werd verlaagd overeenkomstig artikel 7, lid 2, onder a), van verordening (EG) nr. 261/2004.

Verzoekster heeft daarop bij akte van 23 oktober 2018 verklaard dat zij het geschil voor 125 EUR als afgedaan beschouwde. Deze akte is op 5 november 2018 betekend aan verweerster. Bij akte van 19 november 2018, **[Or. 3]** die de rechtbank diezelfde dag per fax heeft ontvangen, heeft verweerster zich ertegen verzet dat de zaak ter hoogte van dat bedrag wordt geacht te zijn beëindigd.

II.

1.

De uitkomst van het beroep hangt af van de uitlegging van artikel 5 en artikel 7, leden 1 en 2, van verordening (EG) nr. 261/2004. De aan het Hof van Justitie voorgelegde prejudiciële vragen over de uitlegging van deze verordening zijn relevant voor de vraag naar de gegrondheid van de aanspraak op de extra betaling van 125,00 EUR die verzoekster nog doet gelden alsook voor het daarnaast door verzoekster tevens gehandhaafde verzoek om een declaratoir vonnis over haar eenzijdige akkoordverklaring wat de gedeeltelijke betaling van 125,00 EUR betreft.

2.

Dit verzoek om een prejudiciële beslissing is noodzakelijk in de zin van artikel 267, derde alinea, VWEU.

3.

[OMISSIS]

[ondertekeningen] [OMISSIS]

[OMISSIS]