



Datum van inontvangstneming : 10/03/2026

**Zaak C-10/26 \*****Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie****Datum van indiening:**

14 januari 2026

**Verwijzende rechter:**

Szegedi Törvényszék (Hongarije)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

14 januari 2026

**Verzoekster:**

Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.

**Verweerster:**

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal

**Voorwerp van het hoofdgeding**

Beroep tot nietigverklaring van een besluit waarbij een geldboete is opgelegd wegens het overtreden van consumentenbeschermingsregels.

**Voorwerp van het verzoek om een prejudiciële beslissing**

Ten eerste: verenigbaarheid van een nationale regeling waarbij, onder verwijzing naar een gewapend conflict, de beheersing en opheffing van de gevolgen ervan en de verlaging van de levensmiddelenprijzen teneinde Hongaarse gezinnen te beschermen en de leveringscontinuïteit te waarborgen, handelaren worden verplicht een winstmarge van maximaal 10 % toe te passen en dagelijks een bepaalde gemiddelde hoeveelheid producten te koop aan te bieden, met artikel 49 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: „VWEU”) en verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de verordeningen

\* Procestaal: Hongaars.

(EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad (hierna: „GMO-verordening”).

Ten tweede: bestaan en draagwijdte van de verplichting tot betaling van rente in geval van terugbetaling van de krachtens deze nationale regeling opgelegde geldboete en van de procedurekosten.

### **Prejudiciële vragen**

- 1) Moeten artikel 49 VWEU en de GMO-verordening aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale maatregel waarbij, gelet op het gewapende conflict en de humanitaire ramp op het grondgebied van Oekraïne, met het oog op de opheffing en de beheersing van de gevolgen ervan in Hongarije en onder verwijzing naar de verlaging van de levensmiddelenprijzen teneinde Hongaarse gezinnen te beschermen, handelaren worden verplicht om binnen de werkingssfeer van de GMO-verordening vallende landbouwproducten te koop aan te bieden tegen een gereguleerde prijs (door een verplichte winstmarge toe te passen) en in een hoeveelheid die overeenstemt met de gemiddelde dagelijkse hoeveelheid die zij in het referentiejaar hebben verkocht, zodat de consument steeds kan worden bediend?
- 2) Indien wordt vastgesteld dat de autoriteit van de lidstaat de geldboete en de procedurekosten in strijd met het Unierecht aan de handelaar heeft opgelegd, moet het Unierecht dan aldus worden uitgelegd dat de autoriteit van de lidstaat in dat geval niet alleen de geldboete en de procedurekosten moet terugbetalen, maar ook verplicht is rente te betalen tegen een rentevoet die overeenkomt met de wettelijke rentevoet die krachtens de algemene regels van toepassing is?

### **Aangevoerde rechtsbepalingen**

#### ***Bepalingen van nationaal recht***

*Az élelmiszerárak csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 42/2025 (III. 11.) Korm. rendelet (regeringsbesluit 42/2025 van 11 maart 2025 inzake de nodige maatregelen ter verlaging van de voedselprijzen)*

Overweging 1 luidt:

„Dit besluit heeft tot doel de levensmiddelenprijzen te verlagen teneinde Hongaarse gezinnen te beschermen.”

Op grond van § 1, lid 1, van regeringsbesluit 42/2025 kunnen de bepalingen van bepaalde wetten in noodsituaties worden toegepast met de uitzonderingen en aanvullingen waarin dit regeringsbesluit voorziet.

Volgens de definities in § 1, lid 2, wordt voor de toepassing van dit regeringsbesluit onder winstmarge verstaan het verschil tussen de nettodetailhandelsprijs en de door de leverancier gefactureerde leveringsprijs – of, in geval van eigen productie door de handelaar, de kostprijs – vermeerderd met de leverancierskorting.

§ 1, lid 2, punt 3, bepaalt: „[Voor de toepassing van dit besluit] wordt verstaan onder ‚handelaar‘: een handelaar van wie de hoofdactiviteit volgens de statistische classificatie van economische activiteiten onder de code ‚47.11 – Niet-gespecialiseerde detailhandel waarbij voedings- en genotmiddelen overheersen‘ valt, en van wie de netto-omzet in de zin van de a kiskereskedelmi adóról szóló 2020. évi XLV. törvény (wet XLV van 2020 betreffende de belasting op de detailhandel) in 2023 meer dan 1 miljard HUF bedroeg.”

In § 1, lid 2, punt 3, wordt het begrip „product van eigen merk” gedefinieerd.

§ 1, lid 3 schrijft voor: „De werkingssfeer van dit besluit omvat commerciële activiteiten die worden uitgeoefend in een winkel of winkelcentrum en in de postorderverkoop.”

In § 2, leden 1 en 5, is bepaald:

„1. Voor de producten van de in bijlage 1 genoemde categorieën is de handelaar verplicht om in alle winkels – of, in het geval van postorderverkoop, op elk platform waar deze activiteit wordt uitgeoefend – een winstmarge toe te passen

- a) die niet hoger mag zijn dan de gemiddelde winstmarge in januari 2025, en
- b) die maximaal 10 % mag bedragen.

[...]

5. Indien de handelaar op de dag vóór de inwerkingtreding van onderhavig besluit in de desbetreffende winkel – of, in het geval van postorderverkoop, op het platform waar deze activiteit wordt uitgeoefend – producten van de in bijlage 1 genoemde categorieën te koop heeft aangeboden, is hij verplicht van deze producten ten minste een dagelijkse hoeveelheid te koop aan te bieden die overeenkomt met de gemiddelde dagelijkse hoeveelheid die hij in 2024 heeft verkocht, zodat de consument steeds kan worden bediend.”

In § 4, lid 1, lid 2, onder a), c) en d), en leden 3 tot en met 5, van regeringsbesluit 42/2025 is vastgesteld:

„1. Bij het controleren van de naleving van de bepalingen van dit besluit treedt de algemene consumentenbeschermingsautoriteit die is aangewezen bij het regeringsbesluit tot aanwijzing van een algemene consumentenbeschermingsautoriteit (hierna: „autoriteit”), ambtshalve op.”

2. In afwijking van § 38/B van de a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény [(wet CXCV van 2011 betreffende de economische stabiliteit van Hongarije)], § 2, lid 3, van de a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény [(wet CXXV van 2017 inzake administratieve sancties)] en § 47, lid 1, van de a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény [(wet CLV van 1997 op de consumentenbescherming)], is de autoriteit die tijdens haar controlewerkzaamheden constateert dat de verplichtingen uit hoofde van dit besluit niet zijn nagekomen,

- a) verplicht om in geval van niet-nakoming van de in § 2, leden 1, 2 en 6, vastgestelde verplichting betreffende de winstmarge voor elke productcategorie een geldboete van 5 miljoen HUF op te leggen;

[...]

- c) verplicht om in geval van niet-nakoming van de in § 2, lid 5, vastgestelde verplichting voor elke productcategorie
  - ca) een geldboete op te leggen van 500 000 HUF indien het tekort niet meer dan 10 % bedraagt;
  - cb) een geldboete op te leggen van 1 miljoen HUF indien het tekort meer dan 10 % maar niet meer dan 50 % bedraagt;
  - cc) een geldboete op te leggen van 2 miljoen HUF indien het tekort meer dan 50 % bedraagt of indien de handelaar niet heeft voldaan aan zijn verplichting om de consument steeds te bedienen; of
- d) bij machte om de handelaar te gelasten zijn activiteiten in de winkel waar de overtreding heeft plaatsgevonden – of, in het geval van postorderverkoop, op elk door hem beheerd of gebruikt onlineplatform – tijdelijk stop te zetten voor een periode van ten minste één dag en ten hoogste zes maanden.

3. In omstandigheden die bijzondere aandacht verdienen, kan de autoriteit kiezen voor een berisping in plaats van de in lid 2, onder a) tot en met c), en lid 9, vastgestelde geldboeten.

4. De handelaar wordt vrijgesteld van de in § 2, leden 3 tot en met 6, vastgestelde geldboete indien hij bewijst dat de overtreding te wijten is aan oorzaken waarop hij geen invloed had.

5. De sancties van lid 2, onder a) tot en met c), en lid 9 kunnen tezamen worden toegepast.”

§ 4, lid 8, van dit besluit bepaalt met name dat de sancties van lid 2, onder a) tot en met c), zelfs meermaals per dag kunnen worden opgelegd in geval van overtredingen die bij meerdere opeenvolgende controles aan het licht komen, zelfs

op dezelfde dag en in dezelfde winkel, zodat, wanneer een nieuwe geldboete wordt opgelegd, het bedrag ervan het dubbele bedraagt van het bedrag van de geldboete die voor de vorige overtreding is opgelegd, zonder dat rekening hoeft te worden gehouden met de bepaling inzake het maximumbedrag van de geldboete.

Regeringsbesluit 42/2025 is overeenkomstig § 7 ervan op 17 maart 2025 in werking getreden. In § 9 is de datum van verstrijken van het regeringsbesluit vastgesteld.

Overeenkomstig § 8 is onder meer § 2, lid 1, van dit regeringsbesluit van toepassing vanaf de vijfde werkdag na de inwerkingtreding ervan.

In bijlage 1 bij regeringsbesluit 42/2025 worden 30 productcategorieën genoemd waarvoor de beperking van de winstmarges geldt, zoals vleesproducten (waaronder reuzel), zuivelproducten, spijsolie, meel, kristalsuiker, knoflook, aardappelen en eieren.

*§ 89, lid 3, van de a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (wet I van 2017 betreffende het bestuursprocesrecht; hierna: „wet I van 2017”):*

„Indien het bestaan van de overtreding wordt vastgesteld, gelast de rechter ambtshalve het bestuursorgaan de gevolgen van het onrechtmatige optreden op te heffen.”

*A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (wet V van 2013 tot vaststelling van het burgerlijk wetboek; hierna: „burgerlijk wetboek”)*

#### § 6:47 [Rente]

„1. Tenzij in deze wet anders is bepaald, is rente verschuldigd over geldschulden.

2. De toepasselijke rentevoet is gelijk aan de basisrentevoet van de centrale bank.

3. Bij de berekening van de rente is gedurende het hele kalenderhalfjaar de rentevoet die geldt op de eerste dag van het betrokken kalenderhalfjaar van toepassing.”

#### 6:48 [Achterstandsrente]

„1. In het geval van een geldschuld betaalt de schuldenaar achterstandsrente vanaf de datum waarop de achterstand is ontstaan, tegen de basisrentevoet van de centrale bank die geldt op de eerste dag van het kalenderhalfjaar waarin de achterstand is ontstaan – of, in het geval van geldschulden die in een vreemde valuta luiden, tegen de basisrentevoet die door de centrale bank van uitgifte van die valuta is vastgesteld, of, bij gebreke daarvan, tegen de geldmarktrentevoet –, ook al betreft het een geldschuld die niet rentedragend is.

[...]

3. Bij de berekening van de rente is de basisrentevoet van de centrale bank die geldt op de eerste dag van het kalenderhalfjaar waarin de achterstand is ontstaan, gedurende het hele kalenderhalfjaar van toepassing.

4. De schuldenaar is rente verschuldigd zelfs indien de achterstand hem niet kan worden toegerekend.”

*§ 135, onder a), van de az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (wet CL van 2016 betreffende de algemene organisatie van de overheid; hierna: „wet CL van 2016”) [regels betreffende de toeslag wegens achterstallige betaling]*

Indien de schuldenaar zijn betalingsverplichting niet nakomt binnen de gestelde termijn – of, in het geval van uitgaven die door de staat zijn vooruitbetaald, voor de duur van de vooruitbetalingsperiode – moet hij de schuldeiser een toeslag wegens achterstallige betaling betalen die gelijk is aan de wettelijke rente.

### **Unierecht**

- Artikelen 34, 36 en 49 VWEU
- Overwegingen 2 en 172 van de GMO-verordening

### **Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding**

- 1 Bij besluit van 4 juni 2025 heeft verweerster aan verzoekster, een vestiging van Lidl in Hongarije, een geldboete wegens het overtreden van consumentenbeschermingsregels opgelegd van 2 miljoen Hongaarse forinten (HUF), alsmede de betaling van 7799 HUF aan procedurekosten, omdat verweerster tijdens een controle ter plaatse had vastgesteld dat verzoekster inbreuk had gemaakt op § 2, lid 5, van regeringsbesluit 42/2025 met betrekking tot de productcategorie „varkensribbetjes”, aangezien dit product op de dag van de controle niet beschikbaar was in de betrokken winkel, hoewel in 2024 de gemiddelde dagelijkse verkochte hoeveelheid 4 kg bedroeg, zodat verzoekster niet heeft voldaan aan de verplichting om de consument steeds te bedienen.
- 2 Verweerster was van mening dat het door verzoekster aangevoerde verweer, volgens hetwelk de onbeschikbaarheid van het betrokken product te wijten was aan een eenmalige fout van deze winkel, geen omstandigheid vormde die bijzondere aandacht verdiende en bijgevolg niet kon beletten dat een geldboete werd opgelegd.
- 3 In de motivering van haar besluit heeft verweerster verwezen naar de doelstellingen van regeringsbesluit 42/2025 en bovendien naar het feit dat verzoekster, wegens haar positie in de sector, een grotere verantwoordelijkheid

draagt en dat de inbreuk een groter aantal consumenten heeft getroffen. Bij de vaststelling van het bedrag van de geldboete heeft zij met name rekening gehouden met het feit dat een tekort van meer dan 50 % was vastgesteld en dat de onderneming niet had voldaan aan haar verplichting om de consument steeds te bedienen.

### **Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding**

- 4 Verzoekster is een in Hongarije geregistreerde gewone commanditaire vennootschap, waarvan de enige gecommanditeerde vennoot een in Hongarije gevestigde waarborgmaatschappij is, terwijl de commanditaire vennoot een in Duitsland gevestigde vennootschap met beperkte aansprakelijkheid is. De enige vennoot van de gecommanditeerde vennoot (Hongaars) is deze laatstgenoemde commanditaire vennoot (Duits).
- 5 Volgens verzoekster is regeringsbesluit 42/2025 in strijd met het Unierecht, in het bijzonder het arrest van 14 september 2024, SPAR Magyarország (C-557/23). Dat regeringsbesluit 42/2025 in strijd is met het Unierecht wordt bevestigd door het feit dat de Commissie in de zomer van 2025 een niet-nakomingsprocedure tegen Hongarije heeft ingeleid wegens de invoering van een beperking van de winstmarges [INFR(2025)2052], omdat deze regeling volgens de Commissie geen gelijke behandeling van marktdeelnemers garandeert.
- 6 Verweerster is het er niet mee eens dat regeringsbesluit 42/2025 in strijd is met het Unierecht. Ten eerste is de aanmaningsbrief van de Commissie geen rechtsbron en is deze evenmin bindend voor Hongarije. Ten tweede is het arrest in de zaak SPAR Magyarország (C-557/23) niet naar analogie van toepassing op de onderhavige zaak, aangezien die zaak betrekking had op een andere regeling (regeringsbesluit 162/2023) en de feiten eveneens verschillend waren (in die zaak ging het om gereguleerde prijzen, wat niet hetzelfde is als de beperking van winstmarges). Een verder verschil ligt in het feit dat regeringsbesluit 42/2025 niet vereist dat er een geldboete wordt opgelegd, maar de autoriteit de bevoegdheid geeft om te kiezen voor een berisping.

### **Motivering van het verzoek om een prejudiciële beslissing**

#### ***Eerste prejudiciële vraag: overtreding van het Unierecht door regeringsbesluit 42/2025***

- 7 Volgens de nationale rechter maakt regeringsbesluit 42/2025 inbreuk op de vrije mededinging, die deel uitmaakt van het recht van vestiging en van de GMO-verordening. De verplichting om landbouwproducten tegen gereguleerde prijzen en in bepaalde hoeveelheden te koop aan te bieden, belet de handelaren namelijk om hun verkoopprijzen en de hoeveelheden die zij wensen te verkopen, vrij te bepalen op basis van economische overwegingen die zijn gebaseerd op vrije mededinging.

- 8 Bovendien eerbiedigt dit regeringsbesluit evenmin het beginsel van evenredigheid, aangezien – zelfs aangenomen dat het geschikt zou zijn om kwetsbare consumenten te beschermen en de inflatie te bestrijden – de aantasting van de vrije toegang van de handelaren tot de markt onder voorwaarden van daadwerkelijke mededinging en de verstoringen in de volledige toeleveringsketen verder gaan dan ter bereiking van de bovengenoemde doelstellingen noodzakelijk is.
- 9 Gelet op het arrest SPAR Magyarország (C-557/23) is regeringsbesluit 42/2025 kennelijk in strijd met de voorrang van het Unierecht, zodat het besluit van verweerster niet op het regeringsbesluit kan worden gebaseerd. De verwijzende rechter benadrukt tevens dat het Unierecht afzonderlijk wordt geschonden in het licht van zowel artikel 49 VWEU als de GMO-verordening. Gelet op het voorgaande moet de eerste prejudiciële vraag volgens hem bevestigend worden beantwoord.

***Tweede prejudiciële vraag: de verplichting tot betaling van rente***

- 10 Voor het geval dat het Hof oordeelt dat regeringsbesluit 42/2025 in strijd is met het Unierecht, wenst de verwijzende rechter met deze prejudiciële vraag te vernemen hoe het Unierecht de kwestie van de opgelopen rente regelt in geval van terugbetaling van de geldboete.
- 11 In de Hongaarse rechtspraak legt de Kúria (hoogste rechterlijke instantie, Hongarije) § 89, lid 3, van wet I van 2017 (zie de volgende arresten: Kfv.IV.37.033/2025/8 en Kfv.IV.37.354/2025/12) aldus uit dat de terugbetaling van de geldboete, waarover de bevoegde rechter ambtshalve moet beslissen, wordt beschouwd als een maatregel om de onrechtmatige gevolgen [van het optreden van de overheid] op te heffen. De betaling van rente door de autoriteit kan echter slechts worden gelast indien de toepasselijke sectorale wetgeving daarin voorziet en bovendien het bedrag van de rente vaststelt. Bij gebreke van een dergelijke regeling is het niet mogelijk om de betaling van rente naar analogie te gelasten. Wat de opgelopen rente over de geldboete betreft, is alleen de aard van de rechtsbetrekking relevant, en in het geval van publiekrechtelijke rechtsbetrekkingen staat de Kúria niet toe dat het burgerlijk wetboek wordt toegepast. De Kúria heeft echter niet onderzocht of er op grond van het Unierecht een verplichting tot betaling van rente bestaat.
- 12 De verwijzende rechter is op basis van de rechtspraak van het Hof van oordeel dat het Unierecht als algemene regel voorschrijft dat de nationale autoriteiten de in strijd met het Unierecht geïnde heffingen van diverse aard (lasten, belastingen, rechten of andere heffingen) met rente moeten terugbetalen [zie arrest van 28 april 2022, Gräfendorfer Geflügel- und Tiefkühlfeinkost Produktions e.a. (C-415/20, C-419/20 en C-427/20, punt 60)]. Deze verplichting geldt ook voor geldboeten [zie arrest van 11 juni 2024, Commissie/Deutsche Telekom (C-221/22 P)]. De schending kan betrekking hebben op elke regel van het Unierecht – ongeacht of het gaat om primair recht dan wel afgeleid recht [zie arresten van 9 november

1983, San Giorgio (199/82, punt 12), en 9 september 2021 Hauptzollamt B (Facultatieve belastingverlaging) (C-100/20, punt 26)] – of zelfs op een algemeen Unierechtelijk beginsel [zie arrest van 9 september 2021, Hauptzollamt B (Facultatieve belastingverlaging) (C-100/20, punt 28)].

- 13 Volgens de verwijzende rechter zou het beginsel van doeltreffendheid van het Unierecht ook worden geschonden indien de gelaedeerde geen recht zou hebben op de betaling van achterstandsrente voor een geldboete die is opgelegd krachtens een met het Unierecht strijdige nationale regeling, of voor procedurekosten, aangezien daardoor de doeltreffendheid van het Unierecht in zijn geheel kennelijk zou worden ondermijnd.
- 14 Indien het Hof oordeelt dat regeringsbesluit 42/2025 een Unieregeling met rechtstreekse werking schendt, moet verweerster in overeenstemming met het Unierecht de opgelegde geldboete en de procedurekosten terugbetalen, vermeerderd met rente.
- 15 De verwijzende rechter wijst erop dat het Hof met betrekking tot het bedrag van de rente heeft geoordeeld dat bij ontbreken van een desbetreffende Unieregeling de regels van de interne rechtsorde van de lidstaat moeten worden toegepast. Overeenkomstig het Unierecht mogen deze regels de uitoefening van de door het Unierecht verleende rechten in de praktijk niet onmogelijk of uiterst moeilijk maken [arresten van 28 april 2022, Gräfendorfer Geflügel- und Tiefkühlfeinkost Produktions e.a. (C-415/20, C-419/20 en C-427/20, punten 71 en 79), en 8 maart 2001, Metallgesellschaft e.a. (C-397/98 en C-410/98, punt 96)]. Bovendien heeft het Hof op grond van het gelijkwaardigheidsbeginsel benadrukt dat de regels inzake de betaling van rente niet ongunstiger mogen zijn dan die welke op grond van het recht van de lidstaat gelden voor bestaande soortgelijke nationale vorderingen [arrest van 12 december 2006, Test Claimants in the FII Group Litigation (C-446/04, punt 203)].
- 16 Aangezien het Unierecht de betaling van rente niet regelt en de Hongaarse sectorale wetgeving deze kwestie evenmin behandelt, zijn er volgens de verwijzende rechter drie mogelijke rechtsgrondslagen in het nationale recht waarop de verplichting tot betaling van rente en de vaststelling van het rentebedrag kunnen worden gebaseerd.
- 17 Ten eerste is deze situatie, gelet op het feit dat verweerster de onrechtmatig geïnde geldboete aan verzoekster moet terugbetalen, vooral vergelijkbaar met een geldschuld in de zin van het burgerlijk wetboek, zodat als algemene regel de rente als bedoeld in § 6:48, lid 1, van het burgerlijk wetboek, die geldt voor schadevorderingen, kan worden toegepast.
- 18 Ten tweede kan, als gevolg van de vernietiging met terugwerkende kracht van regeringsbesluit 42/2025 wegens strijdigheid met het Unierecht, worden aangenomen dat de autoriteit zich ongerechtvaardigd heeft verrijkt ten belope van het bedrag van de geldboete en de procedurekosten. In dat geval zou de

verplichting van de autoriteit om rente te betalen zijn gebaseerd op §6:47 lid 1, van het burgerlijk wetboek.

- 19 Ten derde en ten slotte kan als publiekrechtelijke rechtsgrondslag worden overwogen om de toeslag wegens achterstallige betaling zoals bedoeld § 135 van wet CL van 2016 toe te passen. De toeslag wegens achterstallige betaling is, wat de juridische aard ervan betreft, een juridisch nadeel dat verband houdt met het niet nakomen van de verplichting tot betaling binnen de gestelde termijn en dat blijft bestaan totdat aan de verplichting is voldaan. De toeslag wegens achterstallige betaling is een objectief rechtsgevolg in de context van de administratieve procedure, aangezien deze niet afhankelijk is van de vraag of er bij de niet-betaling sprake is van schuld. Bovendien heeft deze toeslag een tweeledig rechtsgevolg: ten eerste wordt de niet-nakoming bestraft en ten tweede wordt de schuldeiser vergoed.
- 20 Ongeacht welke van de drie mogelijke rechtsgrondslagen van toepassing is, blijft de over de geldboete en de procedurekosten verschuldigde rente dezelfde: vanaf 20 juni 2025 tot de datum van betaling moet voor elk volledig kalenderhalfjaar de basisrentevoet van de centrale bank worden toegepast die geldt op de eerste dag van het kalenderhalfjaar waarin de achterstand is ontstaan.