



Datum van inontvangstneming : 26/04/2022

**Zaak C-115/22****Verzoek om een prejudiciële beslissing****Datum van indiening:**

17 februari 2022

**Verwijzende rechter:**

Unabhängige Schiedskommission Wien (Oostenrijk)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

21 december 2021

**Verzoekster:**

E.N.

**UNABHÄNGIGE SCHIEDSKOMMISSION**

[omissis]

**BESLISSING**

In de procedure over het verzoek van E.N. om [omissis] overeenkomstig § 23, lid 14, van het Anti-Doping-Bundesgesetz 2021 (federale antidopingwet 2021) af te zien van het informeren van het brede publiek over de beslissing van de bij die wet opgerichte Unabhängige Schiedskommission (onafhankelijke arbitragecommissie) waarbij is vastgesteld dat verzoekster een bepaalde overtreding van de antidopingregels heeft begaan en waarbij haar om die reden een diskwalificatie en een uitsluiting voor een periode van vier jaar voor alle (nationale en internationale) wedstrijden is opgelegd, verzoekt [omissis] de Unabhängige Schiedskommission [omissis] het Hof van Justitie van de Europese Unie overeenkomstig artikel 267 VWEU om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:

- I. Is de informatie dat een bepaalde persoon een bepaalde overtreding van de antidopingregels heeft begaan en wegens deze overtreding is uitgesloten van deelname aan (nationale en internationale) wedstrijden een „gegeven over gezondheid” in de zin van artikel 9 van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband

met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (hierna: „algemene verordening gegevensbescherming”)?

- II. Verzet de algemene verordening gegevensbescherming zich – met name gelet op artikel 6, lid 3, tweede alinea, ervan – tegen een nationale regeling die voorziet in de bekendmaking van de naam van de personen op wie de beslissing van de Unabhängige Schiedskommission (onafhankelijke arbitragecommissie) betrekking heeft, alsmede van de duur van en de redenen voor de uitsluiting, zonder dat daaruit gezondheidsgegevens van de betrokkene kunnen worden afgeleid? Is hierbij van belang dat volgens de nationale regeling bekendmaking van deze informatie aan het brede publiek alleen achterwege kan blijven indien de betrokkene een recreatieve sporter of een minderjarige is dan wel een persoon die in belangrijke mate tot de opsporing van mogelijke overtredingen van de antidopingregels heeft bijgedragen door informatie of andere aanwijzingen te verstrekken?
- III. Vereist de algemene verordening gegevensbescherming – in het bijzonder met het oog op de beginselen van artikel 5, lid 1, onder a) en c), van de algemene verordening gegevensbescherming – dat er vóór de bekendmaking altijd een belangenafweging wordt verricht tussen enerzijds de door de bekendmaking geraakte persoonlijke belangen van de betrokkene en anderzijds het belang van het brede publiek bij de informatie over de door een sporter begane overtreding van de antidopingregels?
- IV. Vormt de informatie dat een bepaalde persoon een bepaalde overtreding van de antidopingregels heeft begaan en op grond daarvan is uitgesloten van deelname aan (nationale en internationale) wedstrijden, een verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten in de zin van artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming?
- V. Ingeval de vierde vraag bevestigend wordt beantwoord: valt de bij § 8 van het Anti-Doping-Bundesgesetz 2021 (federale antidopingwet 2021) ingestelde Unabhängige Schiedskommission onder het begrip „overheid” als bedoeld in artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming?

## MOTIVERING

### I. Hoofdeding en feiten:

- 1 Op 19 februari 2021 heeft de Unabhängige Dopingkontrollenrichtung (onafhankelijk agentschap voor dopingcontrole, Oostenrijk; hierna: „NADA”)

- overeenkomstig § 18 van het Anti-Doping-Bundesgesetz 2021 (federale antidopingwet 2021; hierna: „ADBG 2021”) een verzoek om toetsing ingediend bij de Österreichische Anti-Doping Rechtskommission (Oostenrijkse juridische commissie voor dopingbestrijding (hierna: „ÖADR”), omdat de NADA op basis van onderzoeksresultaten van het Bundeskriminalamt (federale recherche, Duitsland) van mening was dat sportster E.N. de antidopingregels had overtreden.
- 2 E.N. beoefende van 1998 tot en met 2015 de loopsport als wedstrijdsport met als specialisatie lange sprint/middenafstand, 400 - 800 m. Zij nam op 21 en 22 juni 2015 in het kader van de European Games onder meer deel aan de Europese teamkampioenschappen 2015 (3e liga) als lid van het team van het Österreichische Leichtathletikverband (Oostenrijkse atletiekbond; hierna: „ÖLV”). Voorts is E.N. sinds 2014 voorzitter van de vereniging T.R., die lid is van het Wiener Leichtathletikverband (Weense atletiekbond, Oostenrijk; hierna: „WLV”), die op haar beurt weer lid is van de ÖLV. De ÖLV is lid van de International Association of Athletics Federations (wereld-atletiekbond, IAAF; sinds 2020 World Athletics). E.N. was in de litigieuze periode tevens voorzitter van de vereniging A.T.T.V. Deze vereniging is lid van het Österreichische Triathlonverband (Oostenrijkse triatlonbond, ÖTRV), dat op zijn beurt lid is van de International Triathlon Union (internationale triatlonbond, ITU; sinds oktober 2020 World Triathlon, wereldtriatlonbond). Verzoekster is tevens geregistreerd ondernemer onder de naam T.
  - 3 Bij beslissing van 21 februari 2021 (dossiernummer: RK 1-2021/03) heeft de ÖADR, de onafhankelijke Oostenrijkse juridische commissie voor dopingbestrijding een procedure tegen E.N. ingeleid teneinde namens de ÖLV disciplinaire maatregelen op te leggen.
  - 4 Bij beslissing van 31 mei 2021 heeft de ÖADR – na het houden van hoorzittingen op 11 maart 2021 en 28 mei 2021 – E.N. schuldig bevonden aan het overtreden van de antidopingbepalingen van Rule 32.2 (b) en (f) IAAF Competition Rules Chapter 3 – Anti Doping & Medical Rules 2015 en de artikelen 2.2 en 2.6 IAAF Anti Doping Rules 2017. Tussen mei 2015 en april 2017 zou E.N. de stoffen erythropoëtine (epo), Genotropin of Omnitrope en Testosterol (in de vorm van Androgel), die verboden zijn op grond van de WADA Prohibited Lists van de jaren 2015 tot en met 2017, in haar bezit hebben gehad en deze ten minste gedeeltelijk in 2015 hebben gebruikt. De ÖADR heeft alle tussen 10 mei 2015 en de datum van inwerkingtreding van haar beslissing behaalde resultaten ongeldig verklaard en eventuele start- en/of prijzengelden ingetrokken. Voorts heeft de ÖADR E.N. een verbod opgelegd om deel te nemen aan sportwedstrijden van welke aard ook, voor een periode van vier jaar, die is ingegaan op 31 mei 2021. Het verzoek van E.N. om de beslissing in de procedure voor de ÖADR niet overeenkomstig § 21, lid 3, ADBG 2021 openbaar te maken door in het bijzonder de naam en andere individuele kenmerken van E.N. openbaar te maken en te publiceren, is door de ÖADR afgewezen.

- 5 E.N. heeft tegen deze beslissing van de ÖADR van 31 mei 2021 tijdig overeenkomstig § 23 ADBG 2021 een verzoek tot herziening ingediend bij de Unabhängige Schiedskommission (hierna: „USK”). Hierin heeft E.N. verzocht het besluit van de ÖADR in die zin te wijzigen dat de betrokkene alleen het bezit van verboden stoffen ten laste zou worden gelegd en dat het brede publiek niet over de overtredingen van de antidopingregels en de opgelegde sanctie zou worden geïnformeerd door publicatie van de volledige naam van de betrokkene op een vrij toegankelijke website.
- 6 Na de hoorzitting heeft de USK met haar beslissing van 21 december 2021 de ongeldigverklaring van alle behaalde wedstrijdresultaten bevestigd, net zoals de ontneming van alle titels, medailles, prijzen, start- en prijzengelden vanaf 10 mei 2015 en de uitsluiting van E.N. voor een periode van vier jaar vanaf 31 mei 2021 ten aanzien van alle (nationale en internationale) wedstrijden. De beslissing over het verzoek om de bij deze beslissing van de USK bevestigde overtredingen van de antidopingregels door E.N. en de daaruit voortvloeiende disciplinaire maatregelen niet aan het brede publiek bekend te maken overeenkomstig § 23, lid 14, ADBG 2021, werd door de USK voor een afzonderlijke beslissing aangehouden. De desbetreffende procedure voor de USK is in afwachting van de beslissing van het Hof van Justitie van de Europese Unie over het onderhavige verzoek om een prejudiciële beslissing opgeschort.

## **II. Nationale wettelijke bepalingen:**

1. De voor de verwijzende arbitragecommissie in de onderhavige zaak relevante bepalingen van het Bundesgesetz zur Verhinderung von Doping im Sport (federale wet inzake de preventie van doping in de sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2021 – ADBG 2021), BGBl. I 152/2020, luiden:

### „Definities

§ 2. In de zin van deze federale wet wordt verstaan onder:

[...]

4. ‚bijzonder kwetsbare persoon’: een sporter of een andere natuurlijke persoon die op het tijdstip van de overtreding van de antidopingregels

- a) de leeftijd van zestien jaar nog niet heeft bereikt, of
- b) de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt, niet behoort tot een topsegment van een testgroep en nog nooit heeft deelgenomen aan een internationale wedstrijd in een open categorie, of
- c) om andere redenen dan de leeftijd niet handelingsbekwaam wordt geacht;

[...]

14. ‚recreatieve sporter‘: een sporter (punt 26) die in de laatste vijf jaar vóór het begaan van een overtreding van de antidopingregels

- a) aan geen enkele internationale wedstrijd of wedstrijd op nationaal niveau op het prestatieniveau van een nationale liga of nationaal kampioenschap of hoger heeft deelgenomen, of
- b) aan niet meer dan vijf wedstrijden op nationaal niveau heeft deelgenomen, of
- c) niet tot een testgroep behoort, of
- d) niet reeds een overtreding van de antidopingregels heeft begaan;

[...]

#### Overige procedurele bepalingen

§ 21 [...]

(3) De ÖADR is verplicht om de Bundes-Sportorganisation (federale sportbond; hierna: ‚BSO‘), sportorganisaties, sporters, andere personen, wedstrijdorganisatoren en het brede publiek uiterlijk 20 dagen nadat de beslissing onherroepelijk is geworden, te informeren over opgelegde voorlopige maatregelen (zoals schorsingen) en beslissingen in antidopingprocedures, met vermelding van de naam van de betrokken persoon alsook de duur van en de redenen voor de uitsluiting, zonder dat daaruit gezondheidsgegevens van de betrokken persoon kunnen worden afgeleid. In het geval van bijzonder kwetsbare personen, recreatieve sporters en personen die in belangrijke mate tot de opsporing van mogelijke overtredingen van de antidopingregels hebben bijgedragen door informatie of andere aanwijzingen te verstrekken, kan deze informatie achterwege blijven. Openbaarmaking in het geval van recreatieve sporters geschiedt om redenen van volksgezondheid indien een overtreding van de antidopingregels als bedoeld in § 1, lid 2, punten 3 en 9 tot en met 11, is vastgesteld.

[...]

#### Procedure voor de USK

§ 23. (1) Tegen beslissingen op grond van § 20 kunnen de partijen overeenkomstig lid 2 binnen vier weken na de betekening verzoeken om herziening door de USK. De beslissing moet door de USK op wettigheid worden getoetst en kan wegens onwettigheid zonder vervanging worden vernietigd of in welke richting ook worden gewijzigd. Het verzoek tot

herziening heeft geen opschortende werking voor de beslissing op grond van § 20, tenzij de USK anders beslist.

(2) Partijen in de procedure voor de USK zijn

1. de persoon op wie de beslissing van de ÖADR betrekking heeft of de juridische entiteit van het betrokken team,
2. de NADA en
3. de personen die daartoe zijn gemachtigd door de toepasselijke antidopingregels van de bevoegde internationale sportfederatie.

(3) § 580, leden 1 en 2, § 588, lid 2, § 592, leden 1 en 2, § 594 en § 595, § 597 tot en met § 602, § 604, § 606, leden 1 tot en met 5, § 608, leden 1 en 2, en § 610 van de Zivilprozessordnung [(wetboek van burgerlijke rechtsvordering; hierna: ‚ZPO‘)], RGBI. nr.113/1895, zijn van overeenkomstige toepassing op de procedure voor de USK. De USK voert de procedure op basis van de toepasselijke antidopingregels van de bevoegde internationale sportfederatie. De in lid 2 bedoelde partijen in de procedure kunnen verzoeken om openbaarheid van de procedure, waarbij in elk geval de toestemming van de in lid 2, punt 1, bedoelde partij is vereist. In individuele gevallen kan de USK om feitelijke redenen besluiten de zaak geheel of gedeeltelijk met gesloten deuren te behandelen. § 21, lid 4, is van overeenkomstige toepassing op de procedure voor de USK. Bovendien stelt de USK een reglement voor de procesvoering vast, dat nadere bepalingen over het verloop van de procedure bevat. Het reglement voor de procesvoering wordt op passende wijze toegankelijk gemaakt voor het publiek.

(4) Binnen zes weken na ontvangst van het verzoek tot herziening neemt de USK een beslissing of roept zij de partijen op voor een terechtzitting. Binnen vier weken na de terechtzitting wordt de definitieve, met redenen omklede beslissing genomen. De procedure wordt binnen zes maanden na ontvangst van het verzoek tot herziening afgesloten, waarbij vertragingen die worden veroorzaakt door de in lid 2, punt 1, bedoelde partij in deze termijn worden meegerekend. Bij staking van de stemmen geeft de stem van de voorzitter de doorslag. Beslissingen worden schriftelijk genomen en met redenen omkleed. Niettegenstaande de scheidsrechterlijke uitspraak van de USK kunnen het WADA (World Anti-Doping Agency, wereldantidopingagentschap), het Internationaal Olympisch Comité, het Internationaal Paralympisch Comité en de betrokken internationale sportfederatie tegen de beslissing van de USK in beroep gaan bij de CAS (de Court of Arbitration for Sport, hof van arbitrage voor sport). In gevallen die verband houden met de deelname aan een internationale wedstrijd of in gevallen waarbij internationale sporters betrokken zijn, kan tegen beslissingen rechtstreeks beroep worden ingesteld bij de CAS. Voor de

beslechting van civielrechtelijke geschillen blijft na uitputting van de interne rechtsmiddelen in de antidopingprocedure de civielrechtelijke procedure openstaan.

[...]

(10) Onverminderd haar bevoegdheid krachtens lid 1 beslist de USK:

1. overeenkomstig § 5, lid 7, over de vaststelling van een verzuim om controle uit te oefenen of overtredingen te melden, onverwijld en uiterlijk binnen twaalf weken na ontvangst van het verzoek tot herziening, tenzij de in lid 11, punt 1, bedoelde partijen een langere termijn overeenkomen; [omissis]

2. overeenkomstig § 12, lid 7, over de niet-verlening van een medische vrijstelling, onverwijld en uiterlijk binnen twee weken na ontvangst van het verzoek tot herziening, tenzij de in lid 11, punt 1, bedoelde partijen een langere termijn overeenkomen; [omissis]

3. overeenkomstig § 21, lid 1, over de vaststelling van de kosten, onverwijld en uiterlijk binnen twaalf weken na ontvangst van het verzoek tot herziening, tenzij de in lid 11, punt 3, bedoelde partijen een langere termijn overeenkomen; [omissis]

(11) Partijen in de aangelegenheden als bedoeld in lid 10 zijn:

1. met betrekking tot de beslissing over de vaststelling van een verzuim om controle uit te oefenen of overtredingen te melden, de persoon op wie de vaststelling betrekking heeft alsook de NADA, en met betrekking tot de daaraan verbonden kosten de naargelang van het geval bevoegde federale sportfederatie, tenzij deze om de overdracht ervan heeft verzocht;

[omissis] [nationaal recht dat niet relevant is voor deze zaak]

(14) De USK is verplicht om de BSO, sportorganisaties, sporters, andere personen, wedstrijdorganisatoren en het brede publiek te informeren over haar beslissingen, met vermelding van de namen van de betrokken personen alsook de duur van en de redenen voor de uitsluiting, zonder dat daaruit gezondheidsgegevens van de betrokken persoon kunnen worden afgeleid. In het geval van bijzonder kwetsbare personen, recreatieve sporters en personen die in belangrijke mate tot de opsporing van mogelijke overtredingen van de antidopingregels hebben bijgedragen door informatie of andere aanwijzingen te verstrekken, kan deze informatie achterwege blijven. Openbaarmaking in het geval van recreatieve sporters geschiedt om redenen van volksgezondheid indien een overtreding van de antidopingregels als bedoeld in § 1, lid 2, punten 3 en 9 tot en met 11, is vastgesteld.



[...]

### Overgangsbepalingen

§ 36. (1) Op alle procedures inzake overtredingen van de antidopingregels die op 31 december 2020 aanhangig zijn, is het recht van toepassing dat gold toen de antidopingregels werden overtreden, tenzij het op het tijdstip van de beslissing geldende recht gunstiger zou zijn voor de betrokken persoon of het betrokken team.

(2) Op procedures inzake schendingen van het Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (federale antidopingwet 2007; hierna: „ADBG 2007”), BGBl. I nr. 30/2007, zijn de ten tijde van de schending geldende procedurele bepalingen van toepassing, tenzij het op het tijdstip van de beslissing geldende recht gunstiger zou zijn voor de betrokken persoon of het betrokken team.

[...]”

2. § 15a, lid 3, van het ADBG 2007, BGBl. I 30/2007, die op 1 januari 2021 is vervallen, luidde:

„(3) De ÖADR is verplicht om de BSO, sportorganisaties, sporters, begeleiders, wedstrijdorganisatoren en het brede publiek te informeren over opgelegde voorlopige maatregelen (zoals schorsingen) en beslissingen in antidopingprocedures, met vermelding van de naam van de betrokken persoon alsook de duur van en de redenen voor de uitsluiting, zonder dat daaruit gezondheidsgegevens van de betrokken persoon kunnen worden afgeleid. In het geval van minderjarigen mag deze informatie niet worden verstrekt.”

### **III. Unierechtelijke bepalingen:**

Artikel 4, punt 15, alsook de artikelen 5, 6, 9 en 10 van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) luiden:

„Artikel 4

Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

[...]

15. „gegevens over gezondheid’: persoonsgegevens die verband houden met de fysieke of mentale gezondheid van een natuurlijke persoon, waaronder gegevens over verleende gezondheidsdiensten waarmee informatie over zijn gezondheidstoestand wordt gegeven;

[...]

## Artikel 5

### Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens

#### 1. Persoonsgegevens moeten:

a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie’);

b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding’);

c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking’);

d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid’);

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking’);

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn

tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging (,integriteit en vertrouwelijkheid’).

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen (,verantwoordingsplicht’).

## Artikel 6

### Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
- b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
- c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
- e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
- f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

2. De lidstaten kunnen specifiekere bepalingen handhaven of invoeren ter aanpassing van de manier waarop de regels van deze verordening met betrekking tot de verwerking met het oog op de naleving van lid 1, punten c) en e), worden toegepast; hiertoe kunnen zij een nadere omschrijving geven van specifieke voorschriften voor de verwerking en andere maatregelen om een rechtmatige en behoorlijke verwerking te waarborgen, ook voor andere specifieke verwerkingssituaties als bedoeld in hoofdstuk IX.

3. De rechtsgrond voor de in lid 1, punten c) en e), bedoelde verwerking moet worden vastgesteld bij:

- a) Unierecht; of
- b) lidstatelijk recht dat op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is.

Het doel van de verwerking wordt in die rechtsgrond vastgesteld of is met betrekking tot de in lid 1, punt e), bedoelde verwerking noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend. Die rechtsgrond kan specifieke bepalingen bevatten om de toepassing van de regels van deze verordening aan te passen, met inbegrip van de algemene voorwaarden inzake de rechtmatigheid van verwerking door de verwerkingsverantwoordelijke; de types verwerkte gegevens; de betrokkenen; de entiteiten waaraan en de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt; de doelbinding; de opslagperioden; en de verwerkingsactiviteiten en -procedures, waaronder maatregelen om te zorgen voor een rechtmatige en behoorlijke verwerking, zoals die voor andere specifieke verwerkingsituaties als bedoeld in hoofdstuk IX. Het Unierecht of het lidstatelijke recht moet beantwoorden aan een doelstelling van algemeen belang en moet evenredig zijn met het nagestreefde gerechtvaardigde doel.

4. Wanneer de verwerking voor een ander doel dan dat waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld niet berust op toestemming van de betrokkene of op een Unierechtelijke bepaling of een lidstaatrechtelijke bepaling die in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt ter waarborging van de in artikel 23, lid 1, bedoelde doelstellingen houdt de verwerkingsverantwoordelijke bij de beoordeling van de vraag of de verwerking voor een ander doel verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld onder meer rekening met:

- a) ieder verband tussen de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking;
- b) het kader waarin de persoonsgegevens zijn verzameld, met name wat de verhouding tussen de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijke betreft;
- c) de aard van de persoonsgegevens, met name of bijzondere categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt, overeenkomstig artikel 9, en of persoonsgegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten worden verwerkt, overeenkomstig artikel 10;

- d) de mogelijke gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen;
- e) het bestaan van passende waarborgen, waaronder eventueel versleuteling of pseudonimisering.

[...]

## Artikel 9

### Verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens

1. Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden.
2. Lid 1 is niet van toepassing wanneer aan een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
  - a) de betrokkene heeft uitdrukkelijke toestemming gegeven voor de verwerking van die persoonsgegevens voor een of meer welbepaalde doeleinden, behalve indien in Unierecht of lidstatelijk recht is bepaald dat het in lid 1 genoemde verbod niet door de betrokkene kan worden opgeheven;
  - b) de verwerking is noodzakelijk met het oog op de uitvoering van verplichtingen en de uitoefening van specifieke rechten van de verwerkingsverantwoordelijke of de betrokkene op het gebied van het arbeidsrecht en het socialezekerheids- en socialebeschermingsrecht, voor zover zulks is toegestaan bij Unierecht of lidstatelijk recht of bij een collectieve overeenkomst op grond van lidstatelijk recht die passende waarborgen voor de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene biedt;
  - c) de verwerking is noodzakelijk ter bescherming van de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon indien de betrokkene fysiek of juridisch niet in staat is zijn toestemming te geven;
  - d) de verwerking wordt verricht door een stichting, een vereniging of een andere instantie zonder winstoogmerk die op politiek, levensbeschouwelijk, godsdienstig of vakbondsgebied werkzaam is, in het kader van haar gerechtvaardigde activiteiten en met passende waarborgen, mits de verwerking uitsluitend betrekking heeft op de leden of de voormalige leden van de instantie of op personen die in verband met haar doeleinden regelmatig contact met haar onderhouden, en de persoonsgegevens niet

zonder de toestemming van de betrokkenen buiten die instantie worden verstrekt;

e) de verwerking heeft betrekking op persoonsgegevens die kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de instelling, uitoefening of verdediging van een rechtsvordering of wanneer gerechten handelen in het kader van hun rechtsprekende taken;

g) de verwerking is noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene;

h) de verwerking is noodzakelijk voor doeleinden van preventieve of arbeidsgeneeskunde, voor de beoordeling van de arbeidsgeschiktheid van de werknemer, medische diagnoses, het verstrekken van gezondheidszorg of sociale diensten of behandelingen dan wel het beheren van gezondheidszorgstelsels en -diensten of sociale stelsels en diensten, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, of uit hoofde van een overeenkomst met een gezondheidswerker en behoudens de in lid 3 genoemde voorwaarden en waarborgen;

i) de verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid, zoals bescherming tegen ernstige grensoverschrijdende gevaren voor de gezondheid of het waarborgen van hoge normen inzake kwaliteit en veiligheid van de gezondheidszorg en van geneesmiddelen of medische hulpmiddelen, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht waarin passende en specifieke maatregelen zijn opgenomen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene, met name van het beroepsgeheim;

j) de verwerking is noodzakelijk met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, lid 1, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkene.

3. De in lid 1 bedoelde persoonsgegevens mogen worden verwerkt voor de in lid 2, punt h), genoemde doeleinden wanneer die gegevens worden verwerkt door of onder de verantwoordelijkheid van een beroepsbeoefenaar

die krachtens Unierecht of lidstatelijk recht of krachtens door nationale bevoegde instanties vastgestelde regels aan het beroepsgeheim is gebonden, of door een andere persoon die eveneens krachtens Unierecht of lidstatelijk recht of krachtens door nationale bevoegde instanties vastgestelde regels tot geheimhouding is gehouden.

4. De lidstaten kunnen bijkomende voorwaarden, waaronder beperkingen, met betrekking tot de verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens of gegevens over gezondheid handhaven of invoeren.

## Artikel 10

### Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.”

#### IV. Verwijzingsbevoegdheid en opmerkingen vooraf:

1. Volgens § 25, lid 1, ADBG 2021 zijn sporters (§ 2, punt 26, ADBG 2021) onderworpen aan de antidopingregels van de federale sportfederatie in kwestie, van de federale antidopingwet en van de internationale wedstrijd in kwestie. Door lid te worden van een sportorganisatie in de zin van § 2, punt 27, ADBG 2021 of deel te nemen aan overeenkomstige wedstrijden, onderwerpt de sporter zich aan de regeling voor het opleggen van disciplinaire maatregelen in het geval van overtreding van de voor hem geldende antidopingregels.

2. Op grond van § 20 ADBG 2021 is de – onafhankelijke en niet aan instructies gebonden – Oostenrijkse juridische commissie voor dopingbestrijding (ÖADR) bevoegd om in het geval van een overtreding van de antidopingregels in eerste instantie te beslissen over sancties (namens de federale sportfederatie in kwestie).

Tegen beslissingen van de ÖADR op grond van § 20 ADBG 2021 kunnen de partijen binnen vier weken na de betekening een herziening door de USK vragen (§ 23, lid 1, ADBG 2021). Ingevolge § 23, lid 2, ADBG 2021 zijn de partijen in deze arbitrageprocedure onder meer de personen op wie de beslissing van de ÖADR betrekking heeft (bijvoorbeeld sporters), en de NADA (§ 5 ADBG 2021) op wiens verzoek om toetsing (§ 18 ADBG 2021) de procedure voor de ÖADR is ingeleid.

De beslissing van de ÖADR moet door de onafhankelijke arbitragecommissie op wettigheid worden getoetst en kan wegens onwettigheid zonder vervanging worden vernietigd of in welke richting ook worden gewijzigd.

3. De USK is een bij § 8 ADBG 2021 opgerichte commissie die onafhankelijk is van overheidsorganen, particulieren en de NADA. De voorzitter en de permanente leden ervan worden met inachtneming van de voorwaarden van § 8, lid 2, ADBG 2021 voor een termijn van vier jaar benoemd door de federale minister van kunst, cultuur, ambtenarenzaken en sport, waarbij herbenoemingen mogelijk zijn.

Volgens § 23, lid 4, ADBG 2021 blijft voor de partijen in de arbitrageprocedure „niettegenstaande de scheidsrechterlijke uitspraak” van de onafhankelijke arbitragecommissie „na uitputting van de rechtsmiddelen in de antidopingprocedure de gang naar de civiele rechter openstaan”. Volgens de rechtspraak van het Oberste Gerichtshof (hoogste federale rechter in civiele en strafzaken, Oostenrijk) is voor een beroep op de civiele rechter ter zake van overtredingen van de antidopingregels, als uit een verenigingsverhouding voortvloeiend civielrechtelijk geschil, vereist dat de beslissing van de ÖADR vooraf is aangevochten bij de USK [omissis].

4. De USK is een bij het ADBG 2021 (maar ook reeds bij het ADBG 2007) opgericht permanent (geïstitutionaliseerd) scheidsgerecht dat functioneel optreedt als hoogste Oostenrijkse scheidsgerecht voor verenigingen bij alle het sportrecht betreffende schendingen van het ADBG 2021. De USK doet in volledige onafhankelijkheid uitspraak in het kader van een procedure die tot doel heeft een beslissing te geven die in wezen als rechtspraak moet worden aangemerkt. Derhalve is de USK volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (arresten van 18 november 1999, X en Y, C-200/98, EU:C:1999:566, [omissis] punten 14 e.v.; 12 november 1998, Victoria Film, C-134/97, EU:C:1998:535, [omissis] punt 14, en 17 september 1997, [REDACTED] Consult, C-54/96, EU:C:1997:413, punt 23) een „rechterlijke instantie” in de zin van artikel 267, tweede alinea, VWEU.

5. De onderhavige zaak heeft betrekking op een verzoek tot herziening van een beslissing van de ÖADR waarbij bepaalde overtredingen van de antidopingregels door verzoekster E.N. wegens het bezit en het gebruik van verboden stoffen zijn vastgesteld, en waarbij verzoekster om die reden een diskwalificatie en uitsluiting voor een periode van vier jaar voor alle (nationale en internationale) wedstrijden is opgelegd wegens overtreding van Rule 32.2 (b) en (f) IAAF Competition Rules Chapter 3 – Anti Doping & Medical Rules 2015, alsmede van de artikelen 2.2 en 2.6 IAAF Anti Doping Rules 2017. In het kader van deze procedure heeft de betrokken sportster bij de ÖADR en bij de USK verzoeken ingediend om de beslissing van de ÖADR en de USK niet bekend te maken aan het brede publiek (dat wil zeggen niet toegankelijk te maken voor het brede publiek) overeenkomstig § 23, lid 14, ADBG 2021, omdat daardoor inbreuk zou worden gemaakt op haar recht op gegevensbescherming.



6. De USK moet uitspraak doen over dit verzoek van de betrokken sportster en acht verschillende vragen over de uitlegging van de algemene verordening gegevensbescherming noodzakelijk voor haar beslissing in deze procedure. Om die reden wordt het Hof van Justitie van de Europese Unie overeenkomstig artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de aan het begin vermelde vragen.

#### V. Prejudiciële vragen:

Krachtens de nationale bepaling in § 23, lid 14, ADBG 2021 is de USK verplicht om het brede publiek te informeren over haar beslissingen, met vermelding van de namen van de betrokken personen alsook de duur van en de redenen voor de uitsluiting, zonder dat daaruit gezondheidsgegevens van de betrokken persoon kunnen worden afgeleid. In het geval van bijzonder kwetsbare personen, recreatieve sporters en personen die in belangrijke mate tot de opsporing van mogelijke overtredingen van de antidopingregels hebben bijgedragen door informatie of andere aanwijzingen te verstrekken, kan deze informatie achterwege blijven. De begrippen „recreatieve sporter” en „bijzonder kwetsbare persoon” worden nader omschreven in § 2 ADGB 2021.

Eerste prejudiciële vraag: Bij de USK roept de toepassing van § 23, lid 14, ADBG 2021 met het oog op de vereisten van de algemene verordening gegevensbescherming in de eerste plaats de vraag op of de bekendmaking van de informatie dat een bepaalde persoon een overtreding van een antidopingregel heeft begaan (en daarom is uitgesloten) niet reeds een „gegeven over gezondheid” vormt in de zin van artikel 9 juncto artikel 4, punt 15, van die verordening. Vanuit het oogpunt van de USK is met name relevant dat de verplichting om een begane overtreding van de antidopingregels bekend te maken zich gewoonlijk – zoals in het onderhavige geval (zie punt I.4 hierboven) – uitstrekt tot de vraag welke stof een sporter heeft ingenomen om zijn prestaties te verbeteren. De beantwoording van deze vraag door het Hof van Justitie van de Europese Unie is van belang voor de verwijzende USK, aangezien in dit geval de vereisten van artikel 9 van de algemene verordening gegevensbescherming van toepassing zijn en de nationale regeling slechts voorziet in een geanonimiseerde bekendmaking van de beslissing („zonder dat daaruit de gezondheidsgegevens van de betrokkene kunnen worden afgeleid”).

Tweede prejudiciële vraag: Voorts rijst de vraag of de algemene verordening gegevensbescherming zich – met name gelet op artikel 6, lid 3, tweede alinea, van deze verordening – verzet tegen een nationale regeling die voorziet in de bekendmaking van de naam van de personen op wie de beslissing van de USK betrekking heeft, alsmede van de duur van en de redenen voor de uitsluiting, zonder dat daaruit de gezondheidsgegevens van de betrokkene kunnen worden afgeleid. Wat de vereisten van de rechtsgrondslag van de gegevensverwerking als rechtvaardigingsgrond in de zin van artikel 6, lid 1, onder e), van de algemene verordening gegevensbescherming betreft, vraagt de USK zich af of het daarin

genoemde vereiste van de evenredigheid van de gegevensverwerking voldoende wordt gewaarborgd door voornoemde nationale regeling, met name omdat volgens de nationale regeling van § 23, lid 14, ADBG 2021 een belangenafweging in het individuele geval alleen moet worden verricht indien de betrokkene een recreatieve sporter of een minderjarige is, dan wel een persoon die in belangrijke mate tot de opsporing van mogelijke overtredingen van de antidopingregels heeft bijgedragen door informatie of andere aanwijzingen te verstrekken.

Ook de derde prejudiciële vraag moet tegen deze achtergrond worden begrepen. In de onderhavige procedure over de bekendmaking van de disciplinaire maatregel tegen E.N. rijst voor de USK de vraag of de algemene verordening gegevensbescherming – in het bijzonder met het oog op de beginselen van artikel 5, lid 1, onder a) en c), van deze verordening – vereist dat een belangenafweging wordt verricht tussen enerzijds de door de bekendmaking geraakte persoonlijke belangen van de betrokkene en anderzijds het belang van het brede publiek bij de informatie over de door een sporter begane overtreding van de antidopingregels.

Vierde prejudiciële vraag: In het arrest van 22 juni 2021, Latvijas Republikas Saeima (Strafpunten), C-439/19, EU:C:2021:504, punten 73 tot en met 94, benadrukt het Hof van Justitie van de Europese Unie de autonome uitlegging van de begrippen „strafrechtelijke veroordelingen” en „strafbare feiten” in de zin van artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming. Zelfs voor inbreuken die in het nationale recht niet als „strafbaar” worden gekwalificeerd, kan een dergelijk karakter voortvloeien uit de aard van de inbreuk en de zwaarte van de sanctie die aan de betrokkene kan worden opgelegd (zie in die zin arrest van 20 maart 2018, ██████████ ██████████ ██████████ e.a., C-537/16, EU:C:2018:193, punten 28 en 32).

In het ADBG 2021 is bepaald dat, indien er antidopingregels van de internationale sportfederaties bestaan voor een sporter die tot een bepaalde sportbondstructuur behoort of die deelneemt aan door sportbonden georganiseerde wedstrijden, de in die regels vastgestelde sancties juridisch bindend zijn. De sanctie in de onderhavige zaak omvat de ontneming van titels en prijzengelden alsook een verbod van vier jaar om deel te nemen aan alle (nationale en internationale) wedstrijden. Naargelang van de aard van de overtreding van de antidopingregels kunnen dergelijke uitsluitingen oplopen tot een levenslange uitsluiting. De gevolgen van deze uitsluiting zijn per saldo een (tijdelijk) verbod van sportbeoefening, ook en vooral indien dit dient/diende om inkomsten te verwerven. Volgens § 24, lid 4, ADBG 2021 mogen sportorganisaties geen personen „inzetten” die op grond van de antidopingwetgeving uitgesloten zijn, dat wil zeggen dat zij deze personen juist ook niet tegen betaling in dienst mogen nemen.

Tegen deze achtergrond rijst voor de USK de vraag of de bekendmaking van de naam van de personen op wie haar beslissing betrekking heeft, alsmede van de

duur van en de redenen voor de uitsluiting, moet voldoen aan de vereisten van artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming.

Vijfde prejudiciële vraag: Indien de vierde vraag bevestigend wordt beantwoord, rijst de vraag of de USK onder het begrip „overheid” in de zin van artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming valt. In dit verband wordt verwezen naar de beschrijving van de wettelijke grondslag, de organisatie en de functie van de USK in de punten IV.2 tot en met IV.4.

[omissis]