



Datum van inontvangstneming : 05/04/2023

Zaak C-119/23

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

28 februari 2023

Verwijzende rechter:

Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litouwen)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

9 februari 2023

Verzoekende partij:

████████████████████

Verwerende partij:

Lietuvos Respublikos vyriausybė

[...]

**VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS
(BESTUURSRECHTER IN EERSTE AANLEG VILNIUS, LITOUWEN)**

BESLISSING

9 februari 2023

[...]

De verwijzende kamer van de Vilniaus apygardos administracinis teismas [...] [samenstelling van de rechtbank en namen van de bij de zaak betrokken personen],

heeft bij het onderzoek van de administratieve zaak op basis van het beroep van verzoeker [...] tegen verweerster [...], [...] [vermelding van de betrokken partijen], strekkende tot het verkrijgen van een dwangbevel,

het volgende vastgesteld:

- 1 [...] [herhaalde informatie]
- 2 Met zijn vordering wenst verzoeker onder meer een dwangbevel te verkrijgen waarin de verweerder wordt gelast [...] om de procedures voor de onderhandeling over en de voordracht van kandidaten voor het ambt van rechter bij het Gerecht van de Europese Unie (hierna: „Gerecht”) volgens de wettelijk voorgeschreven procedure te heropenen en de kandidaat die door de onafhankelijke evaluatiegroep als hoogste is gerangschikt, voor onderhandeling en voordracht voor te dragen.

Toepasselijke bepalingen – recht van de Europese Unie.

- 3 Artikel 254 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) bepaalt dat de leden van het Gerecht worden gekozen uit personen die alle waarborgen voor onafhankelijkheid bieden en bekwaam zijn hoge rechterlijke ambten te bekleden.
- 4 Artikel 19, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (hierna: „VEU”) bepaalt dat de rechters en de advocaten-generaal van het Hof van Justitie en de rechters van het Gerecht worden gekozen uit personen die alle waarborgen voor onafhankelijkheid bieden en voldoen aan de voorwaarden bedoeld in de artikelen 253 en 254 [VWEU].
- 5 Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: „Handvest”) bepaalt dat eenieder wiens door het recht van de Europese Unie gewaarborgde rechten en vrijheden zijn geschonden, recht heeft op een doeltreffende voorziening in rechte, met inachtneming van de in dit artikel gestelde voorwaarden. Eenieder heeft recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat vooraf bij wet is ingesteld. [...]. [...] [inhoud van de tweede en derde alinea van artikel 47 van het Handvest].
- 6 In het onderhavige geval moeten de gevolgen worden verduidelijkt van artikel 19, lid 2, VEU, artikel 254 VWEU en artikel 47 Handvest voor de in de lidstaten gevolgde procedures voor de selectie van kandidaten voor het ambt van rechter van het Gerecht.
- 7 De kandidaten voor het ambt van rechter van het Gerecht „worden gekozen uit personen die alle waarborgen voor onafhankelijkheid bieden” (artikel 19, lid 2 VEU en artikel 254, [tweede alinea], VWEU). In dat verband speelt ook het in artikel 255 VWEU bedoelde bijzondere evaluatiecomité (hierna: „comité 255”) een belangrijke rol. In zijn zesde verslag over de werkzaamheden merkt het comité 255 op dat de waarborg van onafhankelijkheid van een kandidaat belangrijk is bij de beoordeling van kandidaten (blz. 17 en 19 van het verslag). In het verslag wordt ook gewezen op de belangrijke rol die een open, transparante en strenge nationale selectieprocedure onder leiding van een onafhankelijk en

■■■■■

onpartijdig comité kan spelen bij de beoordeling van kandidaten (blz. 11 van het verslag). Het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) onderzoekt de transparantie van de procedures voor de selectie en benoeming van rechters, aangezien een nationale rechter die op basis van een gebrekkige nationale selectieprocedure wordt benoemd, niet in staat kan blijken een doeltreffende rechtsbescherming te waarborgen op de gebieden die onder het Unierecht vallen, [zoals vereist door] artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU.

- 8 De belangrijkste taak van een rechter van het Gerecht is het waarborgen van rechtsbescherming op de gebieden die onder het Unierecht vallen. Er is geen reden om aan te nemen dat deze vereiste enger moet worden uitgelegd dan de vereiste van onafhankelijkheid van de nationale rechters in de zin van artikel 19, lid 1, tweede alinea, VWEU, dat in de rechtspraak van het Hof herhaaldelijk is uitgelegd, aangezien ook voor de rechters van het Gerecht het vereiste van onafhankelijkheid geldt [artikel 19, lid 2, VEU, artikel 254, [tweede alinea,] VWEU].
- 9 Het Hof heeft geen relevante uitlegging gegeven van [de tweede alinea van] artikel 254 VWEU, gelezen in samenhang met artikel 19, lid 2, VEU, aan de hand waarvan de gestelde vragen zonder een verzoek om een prejudiciële beslissing aan het Hof kunnen worden opgelost. Wel heeft het Hof artikel 47 van het Handvest uitgelegd, waarin is bepaald dat eenieder recht heeft op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat vooraf bij wet is ingesteld, uitgelegd. Deze uitlegging is relevant voor de toepassing van [de tweede alinea van] artikel 254 VWEU en artikel 19, lid 2, VEU, en voor verzoeken aan het Hof om een prejudiciële beslissing over die bepalingen.

Toepasselijke bepalingen – nationaal recht

- 10 De selectie van verzoeker als kandidaat voor het ambt van rechter van het Gerecht vond plaats overeenkomstig de Lietuvos Respublikos teisingumo ministrès 2021 m. kovo 9 d. įsakymu Nr. 1R-65 patvirtintas Pretendentø į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo teisėjus atrankos tvarkos aprašas (besluit nr. 1R-65 van de minister van Justitie van de Republiek Litouwen van 9 maart 2021 houdende goedkeuring van de regels betreffende de procedure voor de selectie van kandidaten voor het ambt van rechter van het Gerecht van de Europese Unie (hierna: „reglement”). Punt 3 van het reglement bepaalt dat de werkgroep, rekening houdend met de zes criteria voor de selectie van kandidaten voor het ambt van rechter van [het Gerecht], zoals vastgelegd in de Verdragen waarop de Europese Unie is gegrondvest en nader uitgewerkt in het zesde verslag over de werkzaamheden van het bijzondere comité bedoeld in artikel 255 [VWEU], dat is gepubliceerd op de website van het comité op <https://comite255.europa.eu/lt/work>, het publiek op de hoogte dient te brengen van de opening van de selectieprocedure door middel van een bericht op de website van het ministerie van Justitie, waarin personen die aan de vastgestelde selectiecriteria voldoen, worden uitgenodigd hun sollicitatie (een schriftelijk

verzoek om toelating tot de selectieprocedure, een curriculum vitae en een motivatiebrief) in te dienen om deel te nemen aan de selectieprocedure.

- 11 Artikel 52, lid 3, van de Vyriausybės įstatymas (wet op de regering) bepaalt dat de regering, met de goedkeuring van de president van Litouwen, het parlement raadpleegt wanneer zij kandidaten voorstelt voor de benoeming tot rechter van het Hof van Justitie en van het Gerecht, overeenkomstig de in het statuut van het parlement vastgestelde procedure.
- 12 De selectie van rechters van het Gerecht op basis van nationaal recht kan niet voorbijgaan aan de uitlegging en toepassing van Unierechtelijke bepalingen. In dat verband spelen zowel de nationale instellingen en hun praktijk als het [...] het comité 255 een belangrijke rol.

Relevante feiten.

- 13 Verzoeker [...] is met ingang van 13 april 2016 benoemd tot rechter in het Gerecht nadat hij door [verweerster] was voorgedragen. De ambtstermijn van verzoeker is op 31 augustus 2019 verstreken, maar [hij] blijft het ambt van rechter van het Gerecht bekleden in de zin van artikel 5, derde alinea, van het Statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Na afloop van hun ambtstermijn kunnen de rechters van het Gerecht voor een nieuwe termijn worden benoemd. In maart 2021 is de procedure voor de selectie van kandidaten voor het ambt van rechter van het Gerecht bekendgemaakt. In dezelfde maand is bij besluit [...] van de premier van Litouwen van 25 maart 2021 een werkgroep van onafhankelijke deskundigen ingesteld om de selectie van kandidaten voor het ambt van rechter van het Gerecht te organiseren (hierna: „werkgroep”), en is het [herhaalde informatie] reglement [...] (herschikking), volgens hetwelk de selectieprocedure werd gevoerd, goedgekeurd bij besluit van de minister van Justitie van Litouwen.
- 14 Nadat de werkgroep verzoeker als de meest geschikte kandidaat had aangemerkt en hem de eerste plaats op de kandidatenlijst had toegekend, heeft de Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija (ministerie van Justitie van Litouwen) op 11 mei 2021 de kandidatuur van verzoeker aan de Lietuvos Respublikos Vyriausybė (regering van Litouwen) voorgesteld, een ontwerp-resolutie opgesteld en deze voor verdere onderhandelingen aan de regering van Litouwen voorgelegd.
- 15 Bij resolutie nr. 325 [...] van 6 april 2022 heeft de regering van Litouwen de Lietuvos Respublikos Prezidentas (president van Litouwen) en de Lietuvos Respublikos Seimas (parlement van Litouwen) voorgesteld de kandidatuur goed te keuren van een andere persoon dan verzoeker, die aan de selectieprocedure had deelgenomen (namelijk de persoon op de tweede plaats op de door de werkgroep opgestelde lijst). Op 12 april 2022 heeft de president van Litouwen decreet nr. 1K-932 aangenomen waarbij de door de regering voorgestelde kandidatuur (de persoon op de tweede plaats op de door de werkgroep opgestelde lijst) wordt goedgekeurd. Dienovereenkomstig heeft het parlement van Litouwen op 28 april 2022 resolutie nr. XIV-1069 aangenomen, waarbij deze kandidatuur wordt

■■■■■

goedgekeurd. Ten slotte heeft de regering van Litouwen op 4 mei 2022 resolutie nr. 454 aangenomen waarin deze kandidaatstelling voor het ambt van rechter van het Gerecht wordt voorgedragen.

- 16 Op 5 juli 2022 heeft het bijzondere evaluatiecomité in Luxemburg de andere voorgestelde kandidatuur voor het ambt van rechter van het Gerecht niet aanvaard.
- 17 Op 14 september 2022 heeft de regering van Litouwen resolutie nr. 928 [...] aangenomen, waarbij het heeft besloten de president van Litouwen en het parlement van Litouwen te verzoeken de kandidatuur van [de persoon op de derde plaats van de door de werkgroep opgestelde lijst] voor het ambt van rechter van het Gerecht goed te keuren. Op 29 september 2022 heeft de president van Litouwen decreet nr. 1K-1126 aangenomen houdende goedkeuring van de kandidatuur voor het ambt van rechter van het Gerecht.

De verwijzende kamer stelt het volgende vast:

- 18 Artikel 4, lid 3, van de Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymas (wet inzake administratieve procedures; hierna: „WAP”) bepaalt dat de rechter zich bij de toepassing van het Unierecht, [...] in de gevallen waarin de wet voorziet, tot de bevoegde rechterlijke instantie van de Europese Unie wendt voor een prejudiciële beslissing over de uitlegging of de geldigheid van het Unierecht.
- 19 De huidige situatie is buitengewoon en vraagt om een verduidelijking van de inhoud en de gevolgen van het Unierecht, dat voorrang heeft op het nationale recht, voor de betrokken rechtsbetrekkingen. De zaak werpt een vraag op over de uitlegging en de geldigheid van het Unierecht, die niet alleen relevant is voor de onderhavige zaak, maar ook voor het algemene belang van de lidstaten van de Europese Unie bij een uniforme toepassing van het Unierecht.
- 20 De selectie van de rechters van het Gerecht vindt plaats en de uiteindelijke beslissingen worden genomen in overeenstemming met zowel het nationale als het Unierecht. Het uiteindelijke doel van de selectieprocedure is ervoor te zorgen dat de beste kandidaten met de beste beroepsbekwaamheid op het gebied van Unierecht en met de meeste ervaring en onafhankelijkheid worden gekozen. Tegelijkertijd wordt algemeen erkend dat de rechterlijke macht wordt ingesteld op basis van beroepsbekwaamheid, zodat er een controlesysteem is ten opzichte van de uitvoerende macht, die betrokken is bij de selectie van kandidaten voor een rechterlijke functie.
- 21 In de rechtspraak van het Hof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: „EHRM”) wordt een rechtstreeks verband erkend tussen de transparantie van de procedures voor de selectie en benoeming van rechters en het recht op een bij wet ingesteld gerecht. Het tweede nalevingsverslag van de Groep van Staten tegen Corruptie van de Raad van Europa (hierna: „GRECO”) over Litouwen, met als titel „Prevention of corruption in respect of members of parliament, judges and prosecutors” (preventie van corruptie ten aanzien van parlementsleden, rechters en openbare aanklagers) van 21 juni 2019 (GrecoRC4(2019)18) herhaalde de

- bezorgdheid van GRECO over het feit dat de president van Litouwen ervoor kan kiezen om een kandidaat te benoemen die niet als de meest geschikte wordt beschouwd, en dit zonder opgave van redenen (aanbeveling vii van het verslag, punt 41: <https://rm.coe.int/grecorc4-2019-18-ketvirtasis-vertinimo-etapas-parlamento-nariu-teiseju/168096d996>).
- 22 [Bij arrest van 27 februari 2018,] Associação Sindical dos Juízes Portugueses [...] ([...] C-64/16, [...] EU:C:2018:117) en de daaropvolgende rechtspraak ([arrest van 25 juli 2018], Minister for Justice and Equality (Gebreken in het gerechtelijk apparaat) [...] (C-216/18 PPU, [...] [...] EU:C:2018:586, etc.) heeft het [Hof] gewezen op het verband tussen de onafhankelijkheid van de rechter en een doeltreffende rechtsbescherming op de gebieden die onder het Unierecht vallen [...].
- 23 De belangrijkste taak van een rechter van het Gerecht is het waarborgen van rechtsbescherming op de gebieden die onder het Unierecht vallen. Het lijkt geen twijfel dat dit effectief moet gebeuren. Dit vereiste mag niet enger worden uitgelegd dan het vereiste van onafhankelijkheid van nationale rechters [...], zoals uitgelegd in de rechtspraak van het Hof.
- 24 Bij de uitlegging van onder meer artikel 47 van het Handvest stelde het Hof (Grote kamer) in zijn arrest van 26 maart 2020, ██████████ (gevoegde zaken C-542/18 RX-II en C-543/18 RX-II, [EU:C:2020:232]), [in punt 71] het volgende: „In dit verband heeft het Hof geoordeeld dat de vereisten van onafhankelijkheid en onpartijdigheid behoren tot de kern van het recht op daadwerkelijke rechtsbescherming en van het grondrecht op een eerlijk proces, dat van het grootste belang is als waarborg voor de bescherming van alle door de justitiabelen aan het Unierecht ontleende rechten en voor het behoud van de in artikel 2, VEU vermelde waarden die de lidstaten gemeen hebben, met name de waarde van de rechtsstaat. Voor die vereisten zijn regels nodig, die onder meer betrekking hebben op de samenstelling van het betreffende orgaan, de benoeming, de ambtstermijn en de gronden voor verschoning, wraking en afzetting van zijn leden, en die het mogelijk maken om bij de justitiabelen elke legitieme twijfel over de onvatbaarheid van dit orgaan voor externe factoren en over zijn neutraliteit ten aanzien van de met elkaar strijdende belangen weg te nemen. Wat meer bepaald benoemingsbesluiten betreft, is het met name noodzakelijk dat de materiële voorwaarden en de procedureregels op grond waarvan die besluiten worden vastgesteld, van dien aard zijn dat zij niet kunnen leiden tot dergelijke legitieme twijfel met betrekking tot de benoemde rechters [zie in die zin arrest van 19 november 2019, A. K. e.a. (Onafhankelijkheid van de tuchtkamer van de Sąd Najwyższy), gevoegde zaken C- 585/18, C- 624/18 en C- 625/18, EU:C:2019:982, punten 120, 123 en 134 en de aldaar aangehaalde rechtspraak].”
- 25 Volgens vaste rechtspraak van het [EHRM] heeft de invoering van de uitdrukking „dat bij de wet is ingesteld” in artikel 6, lid 1, eerste volzin, [van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM)] tot doel te voorkomen dat de rechterlijke organisatie wordt overgelaten aan de uitvoerende

■■■■■

macht, alsmede ervoor te zorgen dat deze aangelegenheid wordt geregeld bij een wet die door de wetgevende macht is vastgesteld in overeenstemming met de regels voor de uitoefening van haar bevoegdheid. Die uitdrukking weerspiegelt met name het beginsel van de rechtsstaat en heeft niet alleen betrekking op de rechtsgrondslag voor het bestaan zelf van het betreffende gerecht, maar ook op de samenstelling van de rechtsprekende formatie in elke zaak en op alle overige nationaalrechtelijke bepalingen waarvan de niet-inachtneming met zich meebrengt dat de deelname van een of meerdere rechters aan het onderzoek van de zaak onregelmatig is. Tot deze bepalingen behoren met name bepalingen over de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de leden van de rechterlijke instantie in kwestie (zie in die zin EHRM, 8 juli 2014, ■■■■■ tegen San Marino, CE:ECHR:2014:0708DEC000816213, §§ 72-74, en EHRM, 2 mei 2019, ■■■■■ tegen San Marino, CE:ECHR:2019:0502JUD005095616, §§ 100 en 101 en de aldaar aangehaalde rechtspraak) [Hof, arrest van 26 maart 2020, ■■■■■ gevoegde zaken C-542/18 RX-II en C-543/18 RX-II, EU:C:2020:232), punt 73].

- 26 Uit de aangehaalde rechtspraak volgt dat een onregelmatigheid die binnen het gerechtelijke systeem in kwestie is begaan bij de benoeming van de rechters, een schending van artikel 47, tweede alinea, eerste volzin, van het Handvest oplevert, met name wanneer die onregelmatigheid door haar aard en ernst het reële risico doet ontstaan dat andere onderdelen van de overheid, in het bijzonder de uitvoerende macht, een onbehoorlijke discretionaire bevoegdheid kunnen uitoefenen die afbreuk doet aan de integriteit van het resultaat van het benoemingsproces en aldus bij de justitiabelen legitieme twijfel oproept over de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de betrokken rechter of rechters, wat het geval is wanneer fundamentele regels in het geding zijn die een integrerend deel vormen van de instelling en werking van dat gerechtelijke systeem [Hof, arrest van 26 maart 2020, ■■■■■ ■■■■■ gevoegde zaken C-542/18 RX-II en C-543/18 RX-II, EU:C:2020:232, punt 75].
- 27 Zowel het EHRM (Grote Kamer) (arrest van 1 december 2020, ■■■■■ tegen IJsland, § 247) als het Hof koppelen het vereiste dat het gerecht bij wet is ingesteld rechtstreeks aan het beginsel van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht, zodat moet worden beoordeeld of een tijdens de benoemingsprocedure van rechters begane onregelmatigheid van dien aard is dat zij „het reële risico doet ontstaan dat andere onderdelen van de overheid, in het bijzonder de uitvoerende macht, een onbehoorlijke discretionaire bevoegdheid kunnen uitoefenen die afbreuk doet aan de integriteit van het resultaat van het benoemingsproces en aldus bij de justitiabelen legitieme twijfel oproept over de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de betrokken rechter of rechters” [arrest van 26 maart 2020, ■■■■■ ■■■■■ gevoegde zaken C-542/18 RX-II en C-543/18 RX-II, EU:C:2020:232, punt 75]. In het arrest van 6 oktober 2021, [W.Ż (Kamer voor bijzondere controle en publieke zaken van de Sąd Najwyższy – Benoeming)] [zaak C-487/19, (EU:C:2021:798)], heeft het Hof (Grote kamer) het volgende verklaard (zie punt 124): „[Het EHRM benadrukt] dat het in artikel 6, lid 1, EVRM gewaarborgde recht op een ‚gerecht dat bij de wet is ingesteld’ weliswaar een autonoom recht vormt, maar dat dit recht zeer nauw verbonden is

met de waarborgen van ‚onafhankelijkheid’ en ‚onpartijdigheid’ in de zin van deze bepaling. Zo heeft die rechterlijke instantie met name geoordeeld dat de institutionele vereisten van artikel 6, lid 1, EVRM weliswaar elk een specifiek doel nastreven waardoor zij specifieke waarborgen voor een eerlijk proces vormen, maar dat zij gemeen hebben dat zij de fundamentele beginselen van de rechtsstaat en de scheiding der machten beogen te eerbiedigen door dienaangaande te preciseren dat aan elk van deze vereisten de noodzaak ten grondslag ligt om het vertrouwen te bewaren dat de rechterlijke macht de justitiabele moet inboezemen en de onafhankelijkheid van deze macht ten opzichte van de andere machten in stand te houden (EHRM, 1 december 2020, ████████ tegen IJsland, CE:ECHR:2020:1201JUD002637418, §§ 231 en 233).” Met betrekking tot meer in het bijzonder de procedure voor de benoeming van rechters heeft het EHRM tevens vastgesteld dat die procedure, gelet op de fundamentele gevolgen ervan voor de goede werking en de legitimiteit van de rechterlijke macht in een democratische rechtsstaat, noodzakelijkerwijs inherent is aan het begrip „gerecht dat bij de wet is ingesteld” in de zin van artikel 6, lid 1, EVRM, waarbij het heeft gepreciseerd dat de onafhankelijkheid van een gerecht, in de zin van deze bepaling, met name wordt afgemeten aan de wijze waarop de leden ervan zijn benoemd (EHRM, 1 december 2020, ████████ tegen IJsland, CE:ECHR:2020:1201JUD002637418, §§ 227 en 232) [Hof, arrest van 6 oktober 2021, W.Ż (Kamer voor bijzondere controle en publieke zaken van de Sąd Najwyższy – Benoeming), C-487/19, EU:C:2021:798, punt 125)].

- 28 In casu heeft de selectie van verzoeker als kandidaat voor het ambt van rechter van het Gerecht plaatsgevonden overeenkomstig [...] [herhaalde informatie] het reglement. Volgens punt 3 [van het reglement, dat verwijst naar de zes criteria voor de selectie van kandidaten voor het ambt van rechter van het Gerecht, zoals uiteengezet en toegelicht in het zesde verslag over de werkzaamheden van het comité 255] vindt de selectie plaats volgens de wettelijk voorgeschreven procedure op basis van concurrentie. In het zesde verslag over de werkzaamheden van het comité 255 zijn ook criteria ontwikkeld voor de selectie van kandidaten voor de functie van rechter van het Gerecht, zoals bijvoorbeeld de fundamentele verantwoordelijkheid van de lidstaten voor de benoeming van rechters, die met name de beste kandidaten moeten voordragen, gelet op de criteria van de artikelen 253 en 254 VWEU; het belang dat een open, transparante en strenge nationale selectieprocedure onder leiding van een onafhankelijk en onpartijdig comité kan spelen, enzovoort. Bij de benoeming van rechters (of kandidaten voor een rechterlijk ambt) bij de rechterlijke instellingen van de Europese Unie is het van fundamenteel belang dat de tot aanstelling bevoegde autoriteit de inhoudelijke voorwaarden en de procedurevoorschriften die essentieel zijn voor de benoeming heeft nageleefd. Dit bepaalt onder meer of de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van het gerecht buiten twijfel staan.
- 29 In die omstandigheden en in het licht van de nadruk die de Uniewetgever legt op de noodzaak ervoor te zorgen dat kwesties van grensoverschrijdende opname van functies binnen de Europese Unie snel, soepel en efficiënt worden opgelost, heeft de kamer twijfels over de uitlegging van artikel 254 VWEU, gelezen in

■■■■■

samenhang met artikel 19, lid 2, VEU. De verwijzende kamer wenst met name te vernemen of deze bepalingen vereisen dat een kandidaat voor het ambt van rechter van het Gerecht in een lidstaat van de Europese Unie uitsluitend op basis van beroepsbekwaamheid wordt geselecteerd.

- 30 Bijgevolg kan de rechter, wanneer een vraag betreffende de uitlegging van rechtshandelingen van de instellingen van de Europese Unie is opgeworpen en deze vraag moet worden onderzocht voordat in de zaak uitspraak kan worden gedaan, het Hof van Justitie om een prejudiciële beslissing verzoeken [artikel 267, [derde alinea,] VWEU, [...]] (verwijzing naar bepalingen van nationaal recht)].
- 31 [...] [herhaalde informatie]. Een antwoord op de vragen in het dictum van de onderhavige beslissing is voor de onderhavige zaak van cruciaal belang omdat daarmee een ondubbelzinnige en duidelijke beslissing kan worden genomen over de in de betrokken lidstaat geldende vereisten, waardoor met name de voorrang van het Unierecht wordt gewaarborgd, en tevens een uniforme nationale rechtspraak kan worden gegarandeerd.

In het licht van de voorgaande overwegingen [...] [verwijzing naar bepalingen van procesrecht], geeft de verwijzende kamer [...]

de volgende beslissing:

Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende voor de onderhavige zaak belangrijke vragen:

– Vereist artikel 254 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, gelezen in samenhang met artikel 19, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, dat bepaalt dat de leden van het Gerecht van de Europese Unie worden gekozen uit personen „die alle waarborgen voor onafhankelijkheid bieden en bekwaam zijn hoge rechterlijke ambten te bekleden”, dat een kandidaat voor benoeming tot lid van het Gerecht van de Europese Unie in een lidstaat van de Europese Unie uitsluitend op basis van beroepsbekwaamheid wordt geselecteerd?

– Is een nationale praktijk als die welke in de onderhavige zaak aan de orde is, waarbij de regering van een lidstaat die een kandidaat voor benoeming tot rechter van het Gerecht van de Europese Unie moet voordragen, met het oog op de transparantie van de selectie van een bepaalde kandidaat een groep van onafhankelijke deskundigen instelt om de kandidaten te beoordelen, die na een gesprek met alle kandidaten een ranglijst van de kandidaten opstelt op basis van vooraf vastgestelde duidelijke en objectieve selectiecriteria en overeenkomstig de vooraf bekendgemaakte voorwaarden, de regering de kandidaat voorstelt die op grond van zijn of haar beroepsbekwaamheid en deskundigheid het hoogst op de ranglijst is geplaatst, maar de regering een andere kandidaat dan de kandidaat die op de ranglijst op de eerste plaats staat, voor benoeming tot rechter van de Europese Unie voordraagt, verenigbaar met het vereiste dat de onafhankelijkheid van de rechter buiten kijf staat en met de andere vereisten voor de uitoefening van de rechterlijke functie die zijn neergelegd in artikel 254 van het Verdrag

betreffende de werking van de Europese Unie, gelezen in samenhang met artikel 19, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, rekening houdend met het feit dat een rechter die mogelijk onrechtmatig is benoemd, de beslissingen van het Gerecht van de Europese Unie zou kunnen beïnvloeden?

[...]

[standaardprocedureformulering en samenstelling van de rechterlijke instantie]