



Datum van inontvangstneming : 26/02/2025

Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-14/25 – 1

Zaak C-14/25

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

15 januari 2025

Verwijzende rechter:

Oberster Gerichtshof (Oostenrijk)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

28 februari 2024

Verzoekster tot Revision:

Thüringer Aufbaubank

Verweerder in Revision:

LN (*m*)

3 Ob 27/24b

Het Oberste Gerichtshof (hoogste federale rechter in civiele en strafzaken, Oostenrijk) heeft [omissis] in de tenuitvoerleggingsprocedure van executante Thüringer Aufbaubank, 99084 Erfurt, [omissis] Duitsland, [omissis] tegen geëxecuteerde LN [omissis] met een geldelijk belang van 25 000 EUR, te vermeerderen met rente en kosten, in het kader van het beroep tot Revision van executante tegen het besluit van het Landesgericht Leoben (rechter in tweede aanleg Leoben, Oostenrijk) van 23 oktober 2023, zaaknummer 32 R 12/23v-21, houdende wijziging van het besluit van het Bezirksgericht Judenburg (rechter in eerste aanleg Judenburg, Oostenrijk) van 1 maart 2023, zaaknummer 4 E 479/22x-15, de volgende

Beslissing

gewezen:

I. Het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) wordt krachtens artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag:

Moet artikel 21, lid 2, juncto artikel 25 van verordening (EG) nr. 805/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 21 april 2004 tot invoering van een Europese executoriale titel voor niet-betwiste schuldvorderingen aldus worden uitgelegd dat een bewijs van waarmerking van een uitvoerbare authentieke akte (in casu van een Duitse notaris) als Europese executoriale titel dat door de bevoegde instantie van de lidstaat van oorsprong is afgegeven in de vorm van het formulier in bijlage III bij de verordening, in de lidstaat van tenuitvoerlegging ook dan niet mag worden getoetst wanneer, gelet op de datum waarop de authentieke akte is verleden, de temporele werkingssfeer van de verordening kennelijk niet in acht is genomen?

II. [omissis] [schorsing van de behandeling]

Motivering:

Ad I.:

A Feiten en verloop van de procedure tot dusver

- 1 Bij verzoek tot tenuitvoerlegging van 14 februari 2022 heeft de verzoekende partij (hierna: „executante”) verzocht haar op grond van een Grundschild (zakelijke zekerheid) (ten belope van 6 488 600 DM = 3 317 568,50 EUR plus rente) die op 28 mei 1999 door een openbare notaris uit Berlijn was gevestigd, toestemming te verlenen om jegens de verwerende partij (hierna: „geëxecuteerde”) over te gaan tot executie betreffende roerende zaken en vorderingen als bedoeld in § 295 van de Exekutionsordnung (Oostenrijkse tenuitvoerleggingswet; hierna: „EO”), ter voldoening van een uitvoerbare deelvordering van 25 000 EUR plus 4 % rente sinds 28 mei 1999. Daartoe heeft zij – eerst een kopie en vervolgens ook het origineel van – onder meer de executoriale titel (de uitvoerbare akte van de Duitse notaris van 28 mei 1999 met als executiedatum 1 juni 1999) overgelegd alsmede een (onbetwist door de Duitse bevoegde instanties afgegeven) bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel van 19 januari 2021 in de vorm van het standaardformulier in bijlage III bij verordening (EG) nr. 805/2004. De zaak bevindt zich – na de beslissing van het Oberste Gerichtshof van 15 december 2022 tot vernietiging van een eerdere beslissing (zaaknummer 3 Ob 202/22k) – in de tweede rechtsgang.
- 2 De **rechter in eerste aanleg** heeft in het kader van de vereenvoudigde toestemmingsprocedure van § 54b EO overeenkomstig het verzoek toestemming tot tenuitvoerlegging verleend en heeft – nu in de tweede rechtsgang – het **verzet** afgewezen dat op 24 maart 2022 door geëxecuteerde tegen de verleende toestemming was ingesteld (§ 54c, lid 1, EO). De informatie in het verzoek tot tenuitvoerlegging kwam overeen met de inhoud van de executoriale titel. De

Duitse executoriale titel was uitvoerbaar en dekte de tenuitvoerlegging waarvoor toestemming was verleend.

- 3 De **rechter in tweede aanleg** heeft het hoger beroep van geëxecuteerde toegewezen en heeft de betwiste beslissing (afwijzing van het verzet) gewijzigd in die zin dat de tenuitvoerlegging waarvoor bij besluit van 24 maart 2022 toestemming was verleend, werd gestaakt en dat alle uitgevoerde executiehandelingen werden vernietigd. Verder heeft hij beslist over de kosten. In zijn motivering gaf hij aan dat executante de onderliggende executoriale titel als Europese executoriale titel wilde laten uitvoeren overeenkomstig de vereenvoudigde toestemmingsprocedure van § 54b EO. De notariële akte, die reeds in 1999 was verleden, viel echter niet binnen de temporele werkingssfeer van verordening (EG) nr. 805/2004, aangezien deze enkel gold voor executoriale titels die na 21 januari 2005 waren uitgevaardigd. De erkenning en tenuitvoerlegging van de uitvoerbare notariële akte van 28 mei 1999 werd derhalve beheerst door het Verdrag betreffende de rechterlijke bevoegdheid en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken van 27 september 1968 (hierna: „Executieverdrag”), dat in Oostenrijk in werking was getreden op 1 december 1998. Op grond hiervan was een exequaturprocedure vereist, zodat de tenuitvoerlegging pas mogelijk was na afgifte van een uitvoerbaarverklaring. Bij gebreke van een uitvoerbaarverklaring was er geen sprake van een geldige executoriale titel en kon ook de vereenvoudigde toestemmingsprocedure niet worden gebruikt. Hieraan deed niet af dat er een bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel overeenkomstig verordening (EG) nr. 805/2004 was afgegeven. Volgens artikel 21, lid 2, van deze verordening mocht in de lidstaat van tenuitvoerlegging weliswaar in geen geval worden overgegaan tot de beoordeling van de juistheid van de beslissing of de waarmerking daarvan als Europese executoriale titel, maar in de rechtsliteratuur gingen er niettemin stemmen op die ervoor pleitten dat, tenminste wanneer de werkingssfeer van verordening (EG) nr. 805/2004 duidelijk werd overschreden, de eerbiediging van die werkingssfeer in de staat van tenuitvoerlegging zelfstandig mocht worden getoetst. Uit deze toetsing bleek dat er geen executoriale titel was die de executie dekte en dat het bewijs van uitvoerbaarheid ontbrak. Daarom was het verzet van geëxecuteerde gerechtvaardigd en moest de executieprocedure worden beëindigd. Het beroep tot Revision was ontvankelijk, aangezien er geen rechtspraak van de hoogste rechterlijke instanties bestond over de vraag of in geval van kennelijke niet-inachtneming van de werkingssfeer van verordening (EG) nr. 805/2004 het gerecht van tenuitvoerlegging niettemin gebonden was aan een bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel.
- 4 Tegen deze beslissing heeft executante **beroep tot Revision** ingesteld, dat strekt tot herstel van de beslissing van de rechter in eerste aanleg.
- 5 In zijn **verweerschrift in Revision** heeft geëxecuteerde verzocht om afwijzing van het beroep tot Revision van executante.

B Relevante wetgeving

- 6 De in casu relevante bepalingen van verordening (EG) nr. 805/2004 luiden als volgt:

„Artikel 5

Afschaffing van het exequatur

Een beslissing die in de lidstaat van oorsprong als Europese executoriale titel is gewaarmerkt, wordt in de andere lidstaten erkend en ten uitvoer gelegd zonder dat een verklaring van uitvoerbaarheid nodig is en zonder enige mogelijkheid de erkenning te betwisten.

Artikel 6

Voorwaarden voor waarmerking als Europese executoriale titel

1. Een in een lidstaat gegeven beslissing inzake een niet-betwiste schuldvordering wordt, op te eniger tijd aan het gerecht van oorsprong gedaan verzoek, als Europese executoriale titel gewaarmerkt, indien

a) de beslissing in de lidstaat van oorsprong uitvoerbaar is; en

[...]

Artikel 9

Verstreking van het bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel

(1) De Europese executoriale titel wordt verstrekt in de vorm van het in bijlage I opgenomen standaardformulier.

Artikel 10

Rectificatie of intrekking van het Europese bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel

1. Op een verzoek gericht aan het gerecht van oorsprong wordt het bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel

[...]

a) gerectificeerd wanneer ten gevolge van een materiële fout de beslissing en het bewijs van waarmerking onderling verschillen;

b) ingetrokken wanneer het, in het licht van de in deze verordening neergelegde vereisten, kennelijk ten onrechte is toegekend.

2. Het recht van de lidstaat van oorsprong is van toepassing op de rectificatie en op de intrekking van het bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel.

3. Voor het aanvragen van de rectificatie of de intrekking van een bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel kan gebruik gemaakt worden van het standaardformulier in bijlage VI.

4. Tegen het verstrekken van een bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel kan geen rechtsmiddel ten gronde worden ingesteld.

HOOFDSTUK IV

TENUITVOERLEGGING

Artikel 20

Tenuitvoerleggingsprocedure

1. Onverminderd de bepalingen van dit hoofdstuk worden de tenuitvoerleggingsprocedures beheerst door het recht van de lidstaat van tenuitvoerlegging. Een als Europese executoriale titel gewaarmerkte beslissing wordt onder dezelfde voorwaarden ten uitvoer gelegd als een beslissing die in de lidstaat van tenuitvoerlegging is gegeven.

2. De schuldeiser dient de bevoegde tenuitvoerleggingsautoriteiten van de lidstaat van tenuitvoerlegging de volgende stukken te verstrekken:

[...]

Artikel 21

Weigering van de tenuitvoerlegging

[...]

2. In geen geval wordt in de lidstaat van tenuitvoerlegging overgegaan tot de beoordeling van de juistheid van de beslissing of de waarmerking daarvan als Europese executoriale titel.

Artikel 25

Authentieke akte

1. Authentieke akten betreffende vorderingen in de zin van artikel 4, lid 2, die in een van de lidstaten uitvoerbaar zijn, worden op verzoek door een door de lidstaat van oorsprong aangewezen instantie als Europese executoriale titel gewaarmerkt, waarbij gebruik wordt gemaakt van het in bijlage III opgenomen standaardformulier.

2. Een authentieke akte die in de lidstaat van oorsprong als Europese executoriale titel is gewaarmerkt, wordt in de andere lidstaten ten uitvoer gelegd zonder dat een verklaring van uitvoerbaarheid nodig is en zonder dat de mogelijkheid bestaat de uitvoerbaarheid ervan te betwisten.

3. Waar nodig is het bepaalde in hoofdstuk II, met uitzondering van artikel 5, artikel 6, lid 1, en artikel 9, lid 1, en in hoofdstuk IV, met uitzondering van artikel 21, lid 1, en artikel 22, van toepassing.

7 De in casu relevante bepalingen van de Exekutionsordnung (EO) luiden als volgt:

„Buitenlandse executoriale titels

§ 2

[...]

(2) Aan de in § 1 genoemde akten en stukken worden tevens gelijkgesteld alle akten en stukken die weliswaar zijn opgesteld in het buitenland, maar die op grond van een internationale overeenkomst of een rechtshandeling van de Europese Unie zonder afzonderlijke uitvoerbaarverklaring ten uitvoer moeten worden gelegd.

Vereenvoudigde toestemmingsprocedure

§ 54b

(1) De rechter moet in het kader van de vereenvoudigde toestemmingsprocedure beslissen over een verzoek tot tenuitvoerlegging, wanneer

1. de verzoekende schuldeiser uit hoofde van een schuldvordering verzoekt om executie op roerende zaken;

2. de te innen kapitaalvordering ten hoogste 50 000 EUR bedraagt; [...]

3. behoudens de executoriale titel geen andere stukken hoeven te worden overgelegd;

4. de verzoekende schuldeiser zich beroept op een nationale of daarmee gelijkgestelde executoriale titel (§ 2) of op een uitvoerbaar verklaarde buitenlandse executoriale titel, en

5. de verzoekende schuldeiser niet schriftelijk heeft verklaard dat een beschikbaar executie-object door de betekening van de toestemming tot executie vóór beslaglegging aan de executie is onttrokken.

(2) In het kader van de vereenvoudigde toestemmingsprocedure geldt het volgende:

1. Het verzoek tot tenuitvoerlegging moet de in § 7, lid 1, bedoelde informatie bevatten; tevens dient de datum te worden vermeld waarop het bewijs van uitvoerbaarheid is afgegeven.
2. De verzoekende schuldeiser hoeft bij het verzoek tot tenuitvoerlegging geen afschrift van de executoriale titel te voegen.
3. De rechter beslist louter op basis van de informatie in het verzoek tot tenuitvoerlegging. Indien er op grond van de informatie in dat verzoek of van feiten die bij de rechter bekend zijn, twijfel bestaat of er een executoriale titel is afgegeven die de executie dekt, verzoekt de rechter de verzoekende schuldeiser alvorens te beslissen om binnen vijf dagen een afschrift van de executoriale titel samen met het bewijs van uitvoerbaarheid over te leggen.

Verzet

§ 54c

(1) De geëxecuteerde kan tegen de in het kader van de vereenvoudigde toestemmingsprocedure verleende toestemming verzet aantekenen. Daarbij kan enkel worden aangevoerd dat een executoriale titel die de executie waarvoor toestemming is verleend, dekt, samen met het bewijs van uitvoerbaarheid, ontbreekt of dat de executoriale titel niet overeenstemt met de informatie dienaangaande in het verzoek tot tenuitvoerlegging. Beroeps- en rechtsmiddelen waarbij deze gebreken binnen de verzettermijn worden aangevoerd, moeten als verzet worden behandeld.

[...]

Staking van de executie

§ 54e

(1) De executieprocedure moet tegelijk met alle tot dan toe uitgevoerde executiehandelingen worden gestaakt wanneer

[...]

2. de executoriale titel niet overeenstemt met alle informatie dienaangaande in het verzoek tot tenuitvoerlegging, met name informatie betreffende rente, gevorderde extra kosten of kosten.

Derde deel

Internationaal executierecht

Eerste afdeling

Algemene bepalingen

Algemeen

§ 403

Voor de tenuitvoerlegging van in het buitenland opgestelde akten en stukken (buitenlandse executoriale titels) is een verklaring van uitvoerbaarheid in Oostenrijk vereist, voor zover deze niet op grond van een internationale overeenkomst of een rechtshandeling van de Europese Unie zonder afzonderlijke uitvoerbaarverklaring ten uitvoer moeten worden gelegd.

Vierde afdeling

Geen uitvoerbaarverklaring

Indieningstermijn voor verzoeken tot weigering

§ 418

(1) Indien de toestemming tot tenuitvoerlegging op grond van buitenlandse executoriale titels geen uitvoerbaarverklaring vereist, kan de geëxecuteerde middels een verzoek tot staking gronden aanvoeren die zich tegen de tenuitvoerlegging in Oostenrijk verzetten (weigeringsgronden).

(2) Het verzoek tot staking als bedoeld in lid 1 kan slechts binnen een termijn van acht weken na de betekening van de toestemming tot tenuitvoerlegging worden ingediend.

[...]”

- 8 De Duitse Zivilprozessordnung (wetboek van burgerlijke rechtsvordering) luidt, voor zover in casu relevant, als volgt:

„§ 1079

Bevoegdheid

Voor de afgifte van de bewijzen van waarmerking als bedoeld in

1. artikel 9, lid 1, artikel 24, lid 1, artikel 25, lid 1,

en

2. artikel 6, leden 2 en 3,

van verordening (EG) nr. 805/2004 zijn bevoegd de gerechten, autoriteiten of notarissen die belast zijn met de afgifte van een uitvoerbaar afschrift van de titel [afgifte van de formule van tenuitvoerlegging].

§ 797

Procedure bij uitvoerbare akten

(1) Het uitvoerbare afschrift wordt afgegeven voor

1. gerechtelijke akten afkomstig van de griffier van het gerecht dat de akte bewaart,
 2. notariële akten van
 - a) de notaris die de akte bewaart,
 - b) de orde van notarissen die de akte bewaart, of
 - a) het Amtsgericht dat als lokale gerechtelijke autoriteit de akte bewaart.
- [...]"

C Opmerkingen vooraf

- 9 De rechter in eerste aanleg heeft op grond van een buitenlandse uitvoerbare akte (van een Duitse notaris) toestemming tot tenuitvoerlegging verleend op voet van verordening (EG) nr. 805/2004, in het kader van de vereenvoudigde toestemmingsprocedure van § 54b EO. Volgens § 54b EO beslist de rechter in het kader van de vereenvoudigde toestemmingsprocedure over een verzoek tot tenuitvoerlegging wanneer de executant zich beroept op een nationale of hiermee **gelijkgestelde** executoriale titel of een definitief uitvoerbaar verklaarde buitenlandse executoriale titel. Er is in het hoofdgeding geen sprake van een uitvoerbaarverklaring. De tenuitvoerlegging moet daarentegen als Europese executoriale titel plaatsvinden. Buitenlandse executoriale titels die worden **gelijkgesteld** met nationale executoriale titels (akten en stukken als bedoeld in § 2 EO) zijn met name die welke zijn afgegeven krachtens verordening (EG) nr. 805/2004, verordening (EG) nr. 1896/2006, verordening (EG) nr. 4/2009 of verordening (EU) nr. 1215/2012 (hierna: „Brussel-I bis-verordening”) en zonder exequaturprocedure ten uitvoer moeten worden gelegd (§ 418 EO; 3 Ob 202/22k).
- 10 De aan de onderhavige zaak ten grondslag liggende toestemming tot tenuitvoerlegging is dus slechts terecht in het kader van de vereenvoudigde toestemmingsprocedure verleend, indien de executoriale titel (de Duitse uitvoerbare notariële akte van 28 mei 1999) als Europese executoriale titel krachtens verordening (EG) nr. 805/2004 ten uitvoer moet worden gelegd. Dit hangt af van de vraag of het Oostenrijkse gerecht van tenuitvoerlegging gebonden is aan het bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel dat door de bevoegde autoriteit in de lidstaat van oorsprong (Duitsland) is afgegeven. Deze vraag is er in casu van afhankelijk of in de lidstaat van tenuitvoerlegging mag worden getoetst of de temporele werkingssfeer van verordening (EG) nr. 805/2004 in acht is genomen.

- 11 De beslissing in de onderhavige zaak hangt bijgevolg in bepalende mate af van de uitlegging van artikel 21, lid 2, juncto artikel 25 van verordening (EG) nr. 805/2004. Naar het oordeel van het Oberste Gerichtshof is ten aanzien van de prejudiciële vraag geen sprake van een „acte clair”, zodat het geboden is het Hof om een prejudiciële beslissing te verzoeken.

D Motivering van de prejudiciële verwijzing

- 12 **1.1** Een Europese executoriale titel is een nationale executoriale titel die als Europese executoriale titel is gewaarmerkt [artikel 6, lid 1, artikel 24, lid 1, en artikel 25, lid 1, van verordening (EG) nr. 805/2004]. Zowel rechterlijke beslissingen en schikkingen als uitvoerbare authentieke akten komen in aanmerking als executoriale titel. Het bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel wordt afgegeven door het gerecht van oorsprong of (in het geval van authentieke akten) door de bevoegde autoriteit in de lidstaat van oorsprong, en wel in de vorm van een standaardformulier [artikel 9, lid 1, artikel 24, lid 1, en artikel 25, lid 1, van verordening (EG) nr. 805/2004]. Tegen het verstrekken van een bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel kan geen rechtsmiddel ten gronde worden ingesteld [artikel 10, lid 4, van verordening (EG) nr. 805/2004].
- 13 **1.2** Wanneer de executoriale titel en het bewijs van waarmerking onderling verschillen, wordt het bewijs van waarmerking op verzoek gerectificeerd. Indien niet is voldaan aan de voorwaarden van verordening (EG) nr. 805/2004 voor de waarmerking, dat wil zeggen wanneer de waarmerking bij vergissing of ten onrechte is afgegeven, moet deze op verzoek worden ingetrokken. De rectificatie en de intrekking van het bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel mogen eveneens uitsluitend in de lidstaat van oorsprong plaatsvinden, en ook hiertoe moet een standaardformulier worden gebruikt [artikel 10 van verordening (EG) nr. 805/2004]. Aldus moet de rechtsbescherming van de schuldenaar worden gewaarborgd.
- 14 **2.1** Een authentieke akte die in de lidstaat van oorsprong als Europese executoriale titel is gewaarmerkt, wordt in de andere lidstaten ten uitvoer gelegd zonder dat een verklaring van uitvoerbaarheid nodig is en zonder dat de mogelijkheid bestaat de uitvoerbaarheid ervan te betwisten [artikel 25, lid 2, verordening (EG) nr. 805/2004].
- 15 **2.2** Volgens artikel 21, lid 2, van verordening (EG) nr. 805/2004 mag in de lidstaat van tenuitvoerlegging in geen geval worden overgegaan tot de beoordeling van de juistheid van de beslissing of de waarmerking daarvan als Europese executoriale titel. Waar nodig is dit ook van toepassing op authentieke akten [artikel 25, lid 3, verordening (EG) nr. 805/2004].
- 16 **3.1** Uit bovengenoemde bepalingen van verordening (EG) nr. 805/2004 volgt dat de voorwaarden voor waarmerking als Europese executoriale titel uitsluitend in de lidstaat van oorsprong mogen worden getoetst. In de lidstaat van

tenuitvoerlegging mag bijvoorbeeld niet worden nagegaan of er werkelijk sprake is van een niet-betwiste schuldvordering, of is voldaan aan de minimale vormvereisten van verordening (EG) nr. 805/2004 voor de betekening aan en de voorlichting van de schuldenaar, of de executoriale titel in strijd is met de openbare orde van de lidstaat van tenuitvoerlegging (zie OGH 3 Ob 253/06m; Höllwerth in *Geroldinger/Neumayr, Internationales Zivilverfahrensrecht*, Art. 21 *EuVTVO* Rz. 2; Burgstaller, *Der Europäische Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen*, *ÖJZ* 2006/13, 179; Garber in *Angst/Oberhammer*³ *Vor § 79 EO* Rz. 228 und 275; Brenn, *Europäischer Vollstreckungstitel*, *Zak* 2005/4, 3). Het feit dat het bewijs van waarmerking in de lidstaat van tenuitvoerlegging niet mag worden getoetst, leidt ook niet tot een gebrek aan rechtsbescherming van de schuldenaar, aangezien eventuele fouten die tot de afgifte van de waarmerking hebben geleid, met de rechtsmiddelen waarin verordening (EG) nr. 805/2004 dwingend voorziet, in de lidstaat van oorsprong [gerectificeerd] kunnen worden [artikel 10 van verordening (EG) nr. 805/2004].

- 17 4. In de rechtsleer wordt de niet-toetsbaarheid van het bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel in de lidstaat van tenuitvoerlegging deels restrictief beoordeeld.
- 18 Neumayr (in *Mayr, Europäisches Zivilprozessrecht*² *Rn.* 8.67; ook *Burgstaller/Neumayr, ÖJZ* 2006/13, 179 [183]) is dienaangaande van mening dat een kennelijke overschrijding van de materiële of temporele werkingssfeer van verordening (EG) nr. 805/2004, bijvoorbeeld wanneer een rechter in strijd met artikel 26 van deze verordening een beslissing van vóór (precies) 21 januari 2005 als Europese executoriale titel waarmerkt, in de lidstaat van tenuitvoerlegging aan de orde moet kunnen worden gesteld. Tenslotte is de eerbiediging van de werkingssfeer een immanent vereiste van de meeste wettelijke regelingen. Zo is bijvoorbeeld in het kader van de Brussel-I bis-verordening onbetwist dat een beslissing die niet binnen de werkingssfeer van deze verordening valt, niet volgens de regels ervan ten uitvoer kan worden gelegd, terwijl noch de bewoordingen van artikel 34 van de Brussel-I-verordening (EG) noch die van artikel 45 van de Brussel-I bis-verordening uitdrukkelijk voorzien in een toetsing van de werkingssfeer.
- 19 Rechberger (in *Fasching/Konecny*² *Artikel 2 EuVTVO* Rz. 9) is onder verwijzing naar *Burgstaller/Neumayr* eveneens van mening dat een kennelijke overschrijding van de werkingssfeer van verordening (EG) nr. 805/2004 in de tenuitvoerleggingsstaat op verzoek of ambtshalve aan de orde kan worden gesteld. Zo moet ook in het kader van de Brussel-I-verordening een beslissing niet worden erkend, wanneer de lidstaat van oorsprong geen rechtsmacht heeft ten aanzien van de verweerder, ook al wordt dit in artikel 34 van de verordening niet vermeld. Als reden hiervoor wordt aangevoerd dat de verordening niet bedoeld is om het volkenrecht te omzeilen. Dit geldt ook voor verordening (EG) nr. 805/2004. Alleen al om volkenrechtelijke redenen kan artikel 21, lid 2, van verordening nr. 805/2004 de lidstaat van tenuitvoerlegging niet verbieden om na te gaan of de staat van oorsprong rechtsmacht had ten aanzien van de verweerder.

Burgstaller/Neumayr hebben in dit verband het duidelijke voorbeeld aangehaald dat in strijd met artikel 2, lid 1, tweede volzin, van verordening (EG) nr. 805/2004 een beslissing inzake de aansprakelijkheid van de overheid jegens een lidstaat zou worden genomen.

- 20 Ook Garber (in *Angst/Oberhammer*³ Vor § 79 EO, Rz. 236) geeft, onder verwijzing naar met name *Rechberger*, aan dat de vraag of verordening (EG) nr. 805/2004 van toepassing is, in de tenuitvoerleggingsstaat autonoom moet worden onderzocht.
- 21 5. Gegeven deze opvattingen kan niet worden uitgesloten dat het Hof het in de rechtsleer geformuleerde voorbehoud onderschrijft en oordeelt dat de eerbiediging van de werkingssfeer van verordening (EG) nr. 805/2004 als overkoepelend algemeen beginsel in acht moet worden genomen en dat deze kwestie in de lidstaat van tenuitvoerlegging ten minste in geval van kennelijke overschrijding van de werkingssfeer aan de orde mag worden gesteld. Om die reden kan een „acte clair” niet worden aangenomen.
- 22 6.1 Verordening (EG) nr. 805/2004 is op 21 januari 2005 in werking getreden en vindt in beginsel toepassing met ingang van 21 oktober 2005 (artikel 33). In combinatie met de overgangsbepaling van artikel 26 van de verordening kan een executoriale titel vanaf 21 oktober 2005 als Europese executoriale titel worden gewaarmerkt, waarbij deze waarmerking echter betrekking op executoriale titels die na 21 januari 2005 zijn ontstaan. Wat authentieke akten betreft, is in dit verband het verlijden of de registratie ervan bepalend en niet, zoals executante beweert, de afgifte van het bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel.
- 23 6.2 Hieruit volgt dat de op 28 mei 1999 verleden uitvoerbare akte van de Duitse notaris niet binnen de temporele werkingssfeer van verordening (EG) nr. 805/2004 valt. Indien de vraag of de temporele werkingssfeer van verordening (EG) nr. 805/2004 is geëerbiedigd, in de staat van tenuitvoerlegging autonoom mag worden getoetst, is er in de onderhavige zaak geen sprake van een rechtsgeldig bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel, zodat deze executoriale titel bij gebreke van een uitvoerbaarverklaring noch ten uitvoer kan worden gelegd noch aan de vereenvoudigde toestemmingsprocedure kan worden onderworpen (§ 54b, lid 1, punt 4, EO). In dat geval moet de gedwongen tenuitvoerlegging – overeenkomstig de beslissing van de rechter in hoger beroep – worden beëindigd (§ 54e, lid 1, punt 2, EO).

Ad II.:

- 24 [omissis] [nationaal procesrecht]

Oberster Gerichtshof

Wenen, 28 februari 2024

[omissis]