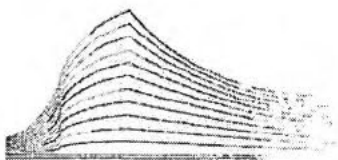




Datum van inontvangstneming : 19/03/2025



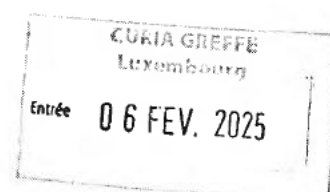
AFSCHRIFT
van de minuten berustende ter griffie van de
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

Vonnisnummer / Griffienummer 2025/ 11
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 3 januari 2025
Naam van de beklaagde(n) JAS FORWARDING WORLDWIDE (BELGIUM)
Systeemnummer parket 24CO16051 Rolnummer 24A002335 Notitienummer parket AN79.97.200215/2024

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer AC5

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren



in zake van de **ADMINISTRATIE DOUANE & ACCIJNZEN - REGIO ANTWERPEN**,

vervolgende partij, vertegenwoordigd door [REDACTED], advocaat te Antwerpen
loco [REDACTED], advocaat te Antwerpen

en het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

1. **NV JAS FORWARDING WORLDWIDE (BELGIUM)**
met maatschappelijke zetel gevestigd te [REDACTED] [REDACTED], KBO
0833.843.276

000024

beklaagde, vertegenwoordigd door [REDACTED], advocaat te Antwerpen en [REDACTED]
[REDACTED], advocaat te Antwerpen.

2. **NV Gerlach & Co**
met maatschappelijke zetel gevestigd te [REDACTED] KBO
0404.527.216

000025

beklaagde, vertegenwoordigd door [REDACTED]; advocaat te Antwerpen.

000026

BO Baywa R.E. Solar Systems S.A R.L.
met maatschappelijke zetel gevestigd te [REDACTED]

beklaagde, vertegenwoordigd door [REDACTED], advocaat te Brussel.

4. **BO BEJULO**
met maatschappelijke zetel gevestigd te [REDACTED]

000027

beklaagde, vertegenwoordigd door [REDACTED], advocaat te Antwerpen,
loco [REDACTED], advocaat te Liège.

5. **BO MEMODO**
met maatschappelijke zetel gevestigd te [REDACTED]

000028

beklaagde, vertegenwoordigd door [REDACTED], advocaat te Wijnegem en
[REDACTED], advocaat te Wijnegem.

6. **BO DENSYS PVS**
met maatschappelijke zetel gevestigd te [REDACTED]

9

beklaagde, vertegenwoordigd door [REDACTED], advocaat te Wijnegem en
[REDACTED], advocaat te Wijnegem.

7. **BO HELIOACTIVE RENDSZERINTEGRATOR**

met maatschappelijke zetel gevestigd te [REDACTED]

beklaagde, vertegenwoordigd door [REDACTED], advocaat te Antwerpen.

8. **BO DONAUER SOLAR SYSTEMS**

met maatschappelijke zetel gevestigd te [REDACTED]

beklaagde, vertegenwoordigd door [REDACTED] advocaat te Watermaal-Bosvoorde en [REDACTED], advocaat te Brussel.

TENLASTELEGGING(EN)

- als dader, mededader, medeplichtige of belanghebbende
- hetzij door het wanbedrijf uit te voeren, hetzij door aan de uitvoering rechtstreeks mede te werken, hetzij door welke daad ook, tot de uitvoering zodanige hulp te verlenen, dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet kon worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of macht, misdadige kuiperijen, of arglistigheden, rechtstreeks tot het misdrijf aan te zetten;
- hetzij door onderrichtingen te geven om het misdrijf te plegen; hetzij door wapens, werktuigen of enig ander middel te verschaffen die tot het wanbedrijf hebben gediend, wetende dat zij daartoe zouden dienen; hetzij door met hun weten, de dader of daders van het wanbedrijf te helpen of bij te staan in de daden die het wanbedrijf hebben voorbereid, vergemakkelijkt of voltooid;
- hetzij door op om het even welke wijze als belanghebbende deel te nemen aan de fraude; schuldig gemaakt aan:

FEIT 1

Het ontduiken van antidumpingrechten en compenserende rechten verbonden aan het invoeren van zonnepanelen uit de Volksrepubliek China, Taiwan en Maleisië, onder meer door één van de volgende elementen, al dan niet in samenhang met elkaar:

- door het verkeerd vermelden van het land van oorsprong als zijnde Zuid-Korea of Vietnam;
- door het verkeerd vermelden van het land van verzending als zijnde Zuid-Korea of Vietnam;
- door het gebruik van een verkeerde goederencode;
- zonder de vereiste handelsdocumenten overeenkomstig artikel 4 van de Uitvoeringsverordeningen 2017/366 en 2017/367.

Deze misdrijven werden begaan voor de zonnepanelen ingevoerd onder dekking van volgende invoeraangiftes (IMA-documenten) en de daarbij behorende facturen en andere documenten:

De verschuldigde douaneschuld werd geregistreerd in de schuldendatabank van de AA D&A onder de registratienummers D15471/23 en D15472/23.

IV. Wettelijke bepalingen

Gelet op feit 1 (a-h), dat een overtreding uitmaakt van onder meer

- Artikel 202 van de Algemene Wet inzake Douane en Accijnzen van 18 juli 1977 (AWDA);
- Artikel 138 en 139 van de Algemene Wet inzake Douane en Accijnzen van 18 juli 1977 (AWDA);
- Artikelen 14 tot 21 van de Gedelegeerde Verordening nr. 2016/341 en bijlage 9 aanhangsels B1 en D1 bij deze Verordening.
- Artikels 4, §2 van respectievelijk de Uitvoeringsverordeningen nrs. 2017/366 en 2017/367 van de Commissie van 1 maart 2017;
- Artikel 15 van de Verordening nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (DWU);
- Artikel 201, §2 van de Verordening nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (DWU).

En verder gelet op:

- Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie;
- Gedelegeerde verordening (EU) 2015/2446 van de Commissie van 28 juli 2015 tot aanvulling van Verordening (EU) nr. 925/2013 van het Europees Parlement en de Raad met nadere regels betreffende een aantal bepaling van het douanewetboek van de Unie;
- Uitvoeringsverordening (EU) 2015/2447 van de Commissie van 24 november 2015 houdende nadere uitvoeringsvoorschriften voor enkele bepalingen van Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie;
- Gedelegeerde verordening (EU) 2016/341 van de Commissie van 17 december 2015 tot aanvulling van Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad met overgangsregels voor enkele bepalingen van het douanewetboek van de Unie voor de gevallen waarin de relevante elektronische systemen nog niet operationeel zijn, en tot wijziging van Gedelegeerde Verordening (EU) 2015/2446;
- Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief;

- Verordening (EG) nr. 515/97 van de Raad van 13 maart 1997;
- Verordening (EU) nr. 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie;
- Verordening (EU) nr. 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende bescherming tegen invoer met subsidiëring uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie;
- Verordening (EU) nr. 182/2013 van de Commissie van 1 maart 2013 tot onderwerping van de invoer van fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen en wafers) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China aan registratie;
- Verordening (EU) nr. 513/2013 van de Commissie van 4 juni 2013 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen en wafers), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China, en tot wijziging van Verordening nr. 182/2013 tot onderwerping van de invoer van deze goederen van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China aan registratie;
- Verordening (EU) nr. 748/2013 van de Commissie van 2 augustus 2013 tot wijziging van Verordening (EU) nr. 513/2013 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen en wafers), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China;
- Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1238/2013 van de Raad van 2 december 2013 tot instelling van definitieve antidumpingrechten op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China;
- Uitvoeringsverordening (EU) 2015/833 van de Commissie van 28 mei 2015 tot opening van een onderzoek naar de mogelijke ontwijking van de bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1238/2013 van de Raad ingestelde antidumpingmaatregelen ten aanzien van fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China, door de invoer van fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) verzonden uit Maleisië en Taiwan, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië en Taiwan, en tot onderwerping van deze invoer aan registratie;
- Uitvoeringsverordening (EU) 2016/185 van de Commissie van 11 februari 2016 tot uitbreiding van het bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1238/2013 van de Raad ingestelde definitieve antidumpingrecht op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China, tot fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) verzonden uit Maleisië en Taiwan, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië en Taiwan;
- Uitvoeringsverordening (EU) 2017/367 van de Commissie van 1 maart 2017 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China naar aanleiding van een nieuw onderzoek in de zin van artikel 11, lid 2, van Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad en tot beëindiging van het gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek in de zin van artikel 11, lid 3, van Verordening (EU) 2016/1036;
- Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1239/2013 van de Raad van 2 december 2013 tot instelling van een definitief compenserend recht op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China;

- Uitvoeringsverordening (EU) 2015/832 van de Commissie van 28 mei 2015 tot opening van een onderzoek naar de mogelijke ontwikkeling van de bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1239/2013 van de Raad ingestelde compenserende maatregelen ten aanzien van fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China, door de invoer van fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) verzonden uit Maleisië en Taiwan, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië en Taiwan, en tot onderwerping van deze invoer aan registratie;
- Uitvoeringsverordening (EU) 2016/184 van de Commissie van 11 februari 2016 tot uitbreiding van het bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1239/2013 van de Raad ingestelde definitieve compenserende recht op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China, tot fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) verzonden uit Maleisië en Taiwan, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië en Taiwan;
- Uitvoeringsverordening (EU) 2017/366 van de Commissie van 1 maart 2017 tot instelling van definitieve compenserende rechten op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China naar aanleiding van een nieuw onderzoek bij het vervallen van de maatregelen in de zin van artikel 18, lid 2, van Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad en tot beëindiging van het gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek in de zin van artikel 19, lid 3, van Verordening (EU) 2016/1037;
- 2013/423/EU: Besluit van de Commissie van 2 augustus 2013 tot aanvaarding van een verbintenis die is aangeboden in het kader van de antidumpingprocedure betreffende de invoer van fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen en wafers) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China;
- 2013/707/EU: Uitvoeringsbesluit van de Commissie van 4 december 2013 tot bevestiging van de aanvaarding van een verbintenis die is aangeboden in het kader van de antidumping- en de antisubsidieprocedure betreffende de invoer van fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China voor de periode waarin de definitieve maatregelen worden toegepast;
- Uitvoeringsverordening (EU) 2017/1570 van de Commissie van 15 september 2017 tot wijziging van de Uitvoeringsverordeningen (EU) 2017/366 en (EU) 2017/367 tot instelling van definitieve compenserende en antidumpingrechten op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China, en tot intrekking van Uitvoeringsbesluit 2013/707/EU tot bevestiging van de aanvaarding van een verbintenis die is aangeboden in het kader van de antidumping- en de antisubsidieprocedure betreffende de invoer van fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China voor de periode waarin de definitieve maatregelen worden toegepast;

Gelet op feit 1 dat onder meer wordt bestraft krachtens artikel 202 van de Algemene Wet inzake Douane en Accijnzen van 18 juli 1977;

Gelet op de artikelen 15, 43, 56, 57, 69, 70, 71, 74, 77, 79, 84, 87, 101, 103 lid 2, en 114 van Verordening (EU) nummer 952/2013 van 9 oktober 2013;

Gelet op de artikelen 141, 142, 143 en 144 van Uitvoeringsverordening (EU) nummer 2015/2447 van 24 november 2015;

Gelet op de bepalingen van Gedelegeerde Verordening (EU) nummer 2015/2446 van 28 juli 2015;

Gelet op de bepalingen van Verordening (EEG) nummer 2658/87 van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief;

Gelet op de bepalingen van Verordening (EG) nummer 515/97 van 13 maart 1997 betreffende de wederzijdse bijstand tussen de administratieve autoriteiten van de lidstaten en de samenwerking tussen deze autoriteiten en de Commissie met het oog op de juiste toepassing van de douane- en landbouwvoorschriften;

Gelet op de artikelen 138, 139, 202, 220, 221, 227, 229, 236, 248, 259, 261, 265, 266, 281, 283, 284 en 311 van de Algemene Wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977;

Gelet op artikelen 1382 tot en met 1384 van het Burgerlijk Wetboek;

Gelet op de artikelen 5, 7bis, 39, 41bis, 42, 43, 43bis, 50, 50bis, 66 en 67 van het Strafwetboek;

Gelet op de Wet tot invoering van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen van 4 mei 1999;

Gelet op artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, laatst gewijzigd overeenkomstig artikel 59 van de Programmawet van 25 december 2016;

Gelet op de artikelen 28 en 29 van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, betreffende het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden;

Gelet op artikel 1 van het Koninklijk Besluit van 13 november 2012 ter vervanging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, betreffende de gerechtskosten in strafzaken;

Gelet op Omzendbrief 131/10 van 6 januari 2023 over de indexering van de tarieven van de gerechtskosten in strafzaken en de gelijkgestelde kosten;

Gelet op artikel 4, § 3 en 5 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand;

Gelet op artikel 184 en 186 van het Wetboek van Strafvordering;

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Voorwerp van het geding en relevante feiten

1. Huidige strafzaak heeft betrekking op 481 invoeraangiftes van fotonvoltaïsche modules of panelen van kristallijn silicium (hierna: *zonnepanelen*) in de periode tussen 1 november 2016 en 4 september 2018. De zonnepanelen waren samengesteld uit fotonvoltaïsche cellen (hierna: *zonnecellen*) die zouden zijn geproduceerd in Maleisië of Taiwan. Deze zonnecellen werden vanuit Maleisië of Taiwan vervoerd naar Zuid-Korea of Vietnam waar ze werden afgewerkt tot zonnepanelen. Vervolgens werden de afgewerkte zonnepanelen vanuit Zuid-Korea of Vietnam vervoerd naar de Europese Unie.
2. De zonnepanelen werden veelal aangegeven als zijnde ofwel (1) van oorsprong Zuid-Korea of Vietnam en verzonden uit Zuid-Korea of Vietnam ofwel (2) van oorsprong Maleisië of Taiwan maar verzonden uit Zuid-Korea of Vietnam. De Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen (verder: *de Administratie*) is van oordeel dat de panelen moesten worden aangegeven als zijnde van oorsprong uit én verzonden uit Maleisië of Taiwan.
3. Tweemaal werden de panelen wel aangegeven als van oorsprong én verzonden uit Taiwan, zijnde de aangifte 16BE10000044324924 van 2 november 2016 en aangifte 16BEI0000045115222 van 8 november 2016. Beklaagden moeten zich verantwoorden voor deze invoeren omdat bij de eerste invoer de factuurverklaring van de Taiwanese producent NEO SOLAR POWER CORP niet was ondertekend en bij de tweede invoer enkel een oorsprongscertificaat van de Taiwanese producent INVENTEC SOLAR ENERGY CORPORATION voorligt en geen factuurverklaring zoals voorzien in Uitvoeringsverordening (EU) 2016/184 van de Commissie van 11 februari 2016 tot uitbreiding van het bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1239/2013 van de Raad ingestelde definitieve compenserende recht op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China, tot fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) verzonden uit Maleisië en Taiwan, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië en Taiwan (OJ L 37, 12/02/2016, blz. 56–75) (hierna *Uitvoeringsverordening 2016/184*) en Uitvoeringsverordening (EU) 2016/185 van de Commissie van 11 februari 2016 tot uitbreiding van het bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1238/2013 van de Raad ingestelde definitieve antidumpingrecht op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China, tot fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) verzonden uit Maleisië en Taiwan, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië en Taiwan (OJ L 37, 12/02/2016, blz. 76–96) (hierna *Uitvoeringsverordening 2016/185*).
4. Beklaagden hanteerden veelal de goederencodes 8541 40 90 29 (tot en met 30 september 2017) en 8541 40 90 49 en 8541 40 90 59 (vanaf 1 oktober 2017 tot en met 31 augustus 2018). Er werd behoudens bovenvermelde uitzonderingen, geen gebruik gemaakt van de goederencodes 8541 40 90 22, 8541 40 90 23 (tot en met 30 september 2017), 8541 40 90 42, 8541 40 90 43, 8541 40 90 52 en 8541 40 90 53 (vanaf 1 oktober 2017 tot en met 31 augustus 2018) voor zonnepanelen ingevoerd uit Maleisië of Taiwan. De Administratie is van oordeel dat het wel degelijk ging om zonnepanelen ingevoerd uit Maleisië of Taiwan en dat bijgevolg de foute goederencodes werden gebruikt.

5. De zonnepanelen waren niet steeds vergezeld van een handelsfactuur met een verklaring die geheel voldoet aan de voorwaarden zoals voorzien in artikel 1, lid 2 van Uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 en van artikel 4, lid 2 van Uitvoeringsverordening (EU) 2017/366 van de Commissie van 1 maart 2017 tot instelling van definitieve compenserende rechten op fotovoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China naar aanleiding van een nieuw onderzoek bij het vervallen van de maatregelen in de zin van artikel 18, lid 2, van Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad en tot beëindiging van het gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek in de zin van artikel 19, lid 3, van Verordening (EU) 2016/1037 (OJ L 56, 03/03/2017, blz. 1–130) (hierna *Uitvoeringsverordening 2017/366*) en Uitvoeringsverordening (EU) 2017/367 van de Commissie van 1 maart 2017 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op fotovoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China naar aanleiding van een nieuw onderzoek in de zin van artikel 11, lid 2, van Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad en tot beëindiging van het gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek in de zin van artikel 11, lid 3, van Verordening (EU) 2016/1036 (OJ L 56, 03/03/2017, blz. 131–207) (hierna *Uitvoeringsverordening 2017/367*). Beklaagden stellen dat ze kunnen aantonen dat de zonnepanelen geproduceerd werden met zonnecellen afkomstig van vrijgestelde producenten uit Maleisië of Taiwan.

6. Beklaagden moeten zich strafrechtelijk verantwoorden voor het ontduiken van antidumpingrechten en compenserende rechten verbonden aan invoeren van zonnepanelen uit de Volksrepubliek China, Taiwan en Maleisië door onder meer één van de volgende elementen, al dan niet in samenhang met elkaar:

- door het verkeerd vermelden van het land van oorsprong als zijnde Zuid-Korea of Vietnam;
- door het verkeerd vermelden van het land van verzending als zijnde Zuid-Korea of Vietnam;
- door het gebruik van een verkeerde goederencode;
- door het niet voorleggen van de vereiste handelsdocumenten overeenkomstig artikel 4 van de uitvoeringsverordeningen 2017/366 en 2017/367.

2. de relevante bepalingen van het nationale recht en het Unierecht

7. Artikelen 138 en 139 van de Algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen (hierna *AWDA*) bepaalden ten tijde van de aangiftes dat aangevers verplicht waren om het juiste land van oorsprong, verzending en de juiste goederencode op te geven.

“Artikel 138

De omstandige aangifte moet schriftelijk gebeuren op het kantoor, getekend door diegene die over de goederen beschikt en die bijgevolg in staat is om ze voor verificatie aan te bieden, hetzij in de hoedanigheid van eigenaar of geconsigneerde of als bijzonder gelastigde, hetzij in de hoedanigheid van aangever, wiens akte van toelating, om bijzondere redenen, mocht worden ingetrokken, zal daarna niet worden toegelaten om enigerlei aangifte voor anderen te doen, zelfs niet op basis van een bijzondere volmacht.”

“Artikel 139

De omstandige aangifte moet inhouden:

1° De namen der schepen en van de schippers, voerlieden of personen, waarmede en door welke de goederen vervoerd zijn of worden;

- 2° *a. Van de ingevoerde goederen, de plaats of het land vanwaar ze zijn aangebracht en vanwaar ze van oorsprong zijn. Voor opslag in entrepot, of, zo het accijnsgoederen betreft, inslag of krediet, zal daarvan uitdrukkelijke melding moeten gemaakt worden;*
b. Van de uit te voeren goederen, de plaats of het land van hun buitenlandse bestemming, hun oorsprong, en van de accijnsgoederen tevens het kantoor, waarlangs men de uitvoer wil volbrengen;
c. Van de onder douanevervoer verzonden goederen, de plaats of de landen vanwaar ze werden ingevoerd en dewelke waarvoor ze bestemd zijn, tenzij de uitvoer over zee gebeurt en de opgave van dat kantoor werd voorbehouden aan één der losplaatsen voor invoer uit zee;
d. Voor het binnenlands verkeer of voor het vervoer van goederen van één plaats in het koninkrijk naar een andere, de plaats van hun bestemming of lossing;
- 3° *De post van het Tarief van invoerrechten, het statistieksnummer en de juiste omschrijving van de goederen;*
- 4° *Het aantal colli's of containers alsook hun merken en nummers. Bij invoer uit zee, wordt geen opgave van nummers vereist;*
- 5° *De hoeveelheid, gewicht of maat der goederen, van elke soort, hetzij dat ze de rechten betalen naar het gewicht, de maat of de waarde, hetzij dat zij per stukken, pakken of anders moeten geladen of gelost worden voor alcohol en alcoholhoudende producten ook het alcoholgehalte;*
- 6° *De waarde voor elke soort goederen."*

8. Bovenvermelde bepalingen zijn thans niet meer van kracht en werden opgeheven omdat deze verplichtingen thans worden geregeld door de artikelen 14 tot 21 van de Gedelegeerde Verordening (EU) 2016/341 van de Commissie van 17 december 2015 tot aanvulling van Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad met overgangsregels voor enkele bepalingen van het douanewetboek van de Unie voor de gevallen waarin de relevante elektronische systemen nog niet operationeel zijn en tot wijziging van de Gedelegeerde Verordening (EU) 2015/2446 (OJ L 69, 15/03/2016, blz. 1–313) (hierna *Gedelegeerde Verordening 2016/341*).

9. De gegevens van de aangifte zijn voorzien in de aanhangsels B1 tot D1 van bijlage 9 van de Gedelegeerde Verordening 2016/341, evenals in de toekomstige bijlage 9 van de Gedelegeerde Verordening (EU) 2015/2446 van de Commissie van 28 juli 2015 tot aanvulling van Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad met nadere regels betreffende een aantal bepalingen van het douanewetboek van de Unie (OJ L 343, 29/12/2015, blz. 1–557) (hierna *Gedelegeerde Verordening 2015/2446*) en van de Uitvoeringsverordening (EU) 2015/2447 van de Commissie van 24 november 2015 houdende nadere uitvoeringsvoorschriften voor enkele bepalingen van Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (OJ L 343, 29/12/2015, blz. 558–893) (hierna *Uitvoeringsverordening 2015/2447*).

10. Bovendien voorziet artikel 15 van het Douanewetboek van de Unie (Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie – hierna *DWU*) dat eenieder die een douaneaangifte indient en zijn eventuele douanevertegenwoordiger de aansprakelijkheid aanvaarden van onder meer de juistheid en volledigheid van de in aangiftes verstrekte inlichtingen en de echtheid, juistheid en geldigheid van de stavingsstukken.

11. Met Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1238/2013 van de Raad van 2 december 2013 tot instelling van definitieve antidumpingrechten op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China (OJ L 325, 05/12/2013, blz. 1–65) en Uitvoeringsverordening (EU) Nr. 1239/2013 van de Raad van 2 december 2013 tot instelling van een definitief compenserend recht op de invoer van fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen), van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China (OJ L 325, 05/12/2013, blz. 66–213) (hierna *uitvoeringsverordeningen 1238/2013 en 1239/2013*) werden antidumping- en compenserende rechten ingesteld op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong of verzonden uit de Volksrepubliek China.
12. Naar aanleiding van vastgestelde ontwijking werden via uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 de antidumping- en compenserende rechten uitgebreid tot fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) verzonden uit Maleisië en Taiwan, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië en Taiwan met uitzondering van die welke door specifiek aangeduide ondernemingen in Maleisië en Taiwan zijn geproduceerd. Deze regeling werd behouden en herbevestigd door Uitvoeringsverordening (EU) 2017/366 van de Commissie van 1 maart 2017 tot instelling van definitieve compenserende rechten op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China naar aanleiding van een nieuw onderzoek bij het vervallen van de maatregelen in de zin van artikel 18, lid 2, van Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad en tot beëindiging van het gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek in de zin van artikel 19, lid 3, van Verordening (EU) 2016/1037 (OJ L 56, 03/03/2017, blz. 1–130) (hierna *uitvoeringsverordeningen 2017/366*) en Uitvoeringsverordening (EU) 2017/367 van de Commissie van 1 maart 2017 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op fotonvoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China naar aanleiding van een nieuw onderzoek in de zin van artikel 11, lid 2, van Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad en tot beëindiging van het gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek in de zin van artikel 11, lid 3, van Verordening (EU) 2016/1036 (OJ L 56, 03/03/2017, blz. 131–207) (hierna *uitvoeringsverordening 2017/367*).
13. Artikel 1, lid 2 van uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 en artikel 4 lid 2 van de uitvoeringsverordeningen 2017/366 en 2017/367 voorzien in de verplichting tot het bijvoegen van de handelsdocumenten waaruit blijkt of de zonnecellen afkomstig zijn van een vrijgestelde producenten uit Maleisië of Taiwan. De uitvoeringsverordeningen bepalen verder dat als een dergelijke factuur niet wordt overgelegd en/of één of beide aanvullende TARIC-codes in de verklaring ontbreken, het recht toegepast wordt dat voor „alle andere ondernemingen” geldt en in de douaneaangifte aanvullende TARIC-code B999 moet worden vermeld.
14. Een inbreuk op de hiervoor vermelde bepalingen wordt naar Belgisch recht gestraft overeenkomstig artikel 261 AWDA:

“Artikel 261

Worden gestraft met een geldboete van 125 [EUR]¹ tot 1.250 [EUR]¹, voorzover zij niet worden beteugeld door een andere sanctie inzake douane en accijnzen, de inbreuken:

- op verordeningen en beschikkingen van algemene aard van de Raad of van de Commissie van de Europese Unie;*

- *[op de besluiten getroffen bij toepassing van artikel 11, § 1;]²*
- *in het algemeen, op de wetten en besluiten inzake douane en accijnzen.*

De goederen ten aanzien waarvan die inbreuken zijn gepleegd, worden in beslag genomen en verbeurd verklaard.”

1 aangepast naar 'euro' met ingang van 17 maart 2022

2 opgeheven met ingang van 13 mei 2024

15. Artikel 202 AWDA voorziet bovendien een bijzondere strafbaarstelling voor het plegen van strafrechtelijk vervolgbare handelingen waardoor de wettelijk verschuldigde rechten niet of niet volledig werden geïnd:

“Artikel 202

§ 1 Wanneer, na het afsluiten van het certificaat van verificatie, de ambtenaren binnen een termijn van drie jaar, te rekenen vanaf de dag waarop het oorspronkelijk van de belastingschuldige opgeëiste bedrag is geboekt, of, indien geen boeking heeft plaatsgevonden, vanaf de dag waarop de belastingschuld is ontstaan, vaststellen dat de rechten of de accijnzen, wettelijk verschuldigd op de aangegeven goederen, niet of niet volledig werden geïnd wegens een strafrechtelijk vervolgbare handeling, moeten de ontdoken rechten of de accijnzen worden betaald of wel door de belastingschuldige die, hetzij primair, hetzij subsidiair gehouden is tot de betaling van die belastingen, of wel door zijn rechtverkrijgenden.

§ 2 De in § 1 bedoelde personen worden gestraft met een geldboete van vijf- tot tienmaal de ontdoken belastingen. Bij herhaling worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand, zonder dat toepassing mag worden gemaakt van artikel 228.

§ 3 Indien de in § 1 bedoelde personen de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand. Indien de in § 1 bedoelde personen de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, en de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben geschaad, worden zij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar. De financiële belangen van de Europese Unie moeten in elk geval geacht worden ernstig te zijn geschaad wanneer er een schade is van meer dan 100.000 euro.”

16. Overeenkomstig artikel 281 §1 en 283 AWDA is de rechtbank van eerste aanleg bevoegd om zowel de strafvordering als de fiscale vordering voortvloeiend uit de douane-inbreuken te beoordelen:

“Artikel 281

*§ 1 Alle vorderingen wegens overtredingen, fraudes en misdrijven, waartegen bij de wetten inzake douane en accijnzen, straffen zijn bepaald, zullen in eerste aanleg worden gebracht voor de correctionele rechtbanken, en, in geval van hoger beroep, voor het hof van beroep van het rechtsgebied, ten einde te worden geïnstrueerd en berecht overeenkomstig het Wetboek van Strafvordering.
(...)”*

“Artikel 283

Wanneer de overtredingen, fraudes, misdrijven of misdaden, in de artikelen 281 en 282 bedoeld, onverminderd de strafvordering, tevens tot betaling van rechten of accijnzen, en alzo tot een civiele actie aanleiding geven, zal de kennisneming en berechting daarvan in beide opzichten tot de bevoegde criminele of correctionele rechter behoren.”

3. De redenen die de rechtbank ertoe brengen zich vragen te stellen over de uitlegging van het Unierecht

17. De rechtbank moet beoordelen (1) of de zonnepanelen juist werden aangegeven én (2) of er antidumping- en compenserende rechten werden ontdoken door het eventueel foutief aangeven van de goederen, dan wel of de importeurs zich nog op de voorziene vrijstellingen kunnen beroepen.

18. Overeenkomstig artikel 267 VWEU kan een prejudiciële vraag worden gesteld aan het Hof van Justitie over de uitlegging van de handelingen van de instellingen, de organen of de instanties van de Unie indien een beslissing op dit punt noodzakelijk wordt geacht voor het te wijzen vonnis.

19. De rechtbank is van oordeel dat er in voorliggende zaak redenen zijn tot het stellen van verschillende prejudiciële vragen.

3.1 Eerste vraag

20. Artikel 60 lid 2 DWU bepaalt dat indien bij de vervaardiging van goederen meer dan één land of gebied betrokken is, deze worden geacht van oorsprong te zijn uit het land of gebied waar, in een daartoe ingerichte onderneming, de laatste ingrijpende, economisch verantwoorde verwerking of bewerking heeft plaatsgevonden die hetzij tot de fabricage van een nieuw product heeft geleid, hetzij een belangrijk fabricagestadium vertegenwoordigt.

21. Zonnepanelen en -cellen vallen onder dezelfde GS-post, zijnde 8541. Overeenkomstig de Ge-delegeerde Verordening 2015/2446 en bijlage 22-01 van deze verordening wordt de oorsprong van fotovoltaïsche cellen, modules of panelen van kristallijn silicium bepaald door het land waar het productieproces tot een verandering van post heeft geleid. Daar waar het land van oorsprong niet kan worden vastgesteld door toepassing van de primaire regels, is het land van oorsprong van de goederen het land waar het grootste deel van de materialen van oorsprong is, zoals bepaald op basis van de waarde van de materialen. Aangezien het ombouwen van zonnecellen naar zonnepanelen geen tarief-post wijziging met zich meebrengt en de zonnecellen het meest waardevolle onderdeel zijn van de zonnepanelen, behouden zonnepanelen dan ook de oorsprong van de zonnecellen die erin werden verwerkt.

22. Het Hof van Justitie bevestigde in het arrest *Renesola UK Ltd* van 20 mei 2021 (ECLI:EU:C:2021:400) dat de verwerking van wafers van silicium tot zonnecellen in het productieproces van zonnemodules en -panelen moet worden aangemerkt als de laatste ingrijpende bewerking in de zin van artikel 24 van het Communautair Douanewetboek (thans opgenomen in artikel 60 DWU). De oorsprong van zonnepanelen wordt dan ook bepaald door de oorsprong van de zonnecellen.

23. Het is voor de rechtbank dan ook duidelijk dat de zonnepanelen moesten worden aangegeven als zijnde van oorsprong Maleisië of Taiwan aangezien ze werden geproduceerd met zonnecellen met deze oorsprong. In de meeste gevallen werden de zonnepanelen ook correct aangegeven als zijnde "van oorsprong Maleisië of Taiwan" conform voormelde oorsprong-regels.

24. De vraag stelt zich echter of de zonnepanelen ingevolge de uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 en uitvoeringsverordeningen 2017/366 en 2017/367 ook moesten worden aangegeven als zijnde "verzonden uit Maleisië of Taiwan" door opname van de overeenstemmende land-codes in vak 15 van de aangifte en of ze moesten worden aangegeven onder de goederencodes 8541 40 90 22, 8541 40 90 23 (tot en met 30 september 2017), 8541 40 90 42, 8541 40 90 43, 8541 40 90 52 en 8541 40 90 53 (vanaf 1 oktober 2017 tot en met 31 augustus 2018) voor zonnepanelen "ingevoerd uit Maleisië of Taiwan".

25. De uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 en uitvoeringsverordeningen 2017/366 en 2017/367 maken zelf een duidelijk onderscheid tussen land van oorsprong en land van verzending en benadrukken dat de uitbreiding geldt voor producten verzonden uit Maleisië en Taiwan, ongeacht of zij waren aangegeven als van oorsprong uit Maleisië en Taiwan.

26. Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie blijkt dat de gehele douanewetgeving, zoals die met name in het douanewetboek is uitgewerkt, alleen van toepassing is op antidumpingrechten of compenserende rechten indien dit is bepaald in de verordeningen waarbij dergelijke rechten worden ingesteld (vergelijk HvJ 22 mei 2019, *Krohn & Schröder*, C-226/18, EU:C:2019:440, punt 33). Uitvoeringsverordeningen 2016/184, 2016/185, 2017/366 en 2017/367 voorzien echter allen dat tenzij anders vermeld, de geldende bepalingen inzake douanerechten van toepassing zijn.

27. Bijgevolg kan ook rekening worden gehouden met de overwegingen in aanhangsel C1 van bijlage 9 van de Gedelegeerde Verordening 2016/341 vermeldt onder "*titel II, C formaliteiten bij in het vrije verkeer brengen, bijzondere bestemming, actieve veredeling, tijdelijke invoer en douane-entrepot*" met betrekking tot "*vak 15 Land van verzending/uitvoer*" dat wanneer noch een handelstransactie (bv. verkoop of veredeling), noch een niet aan het vervoer van goederen gerelateerd oponthoud in een tussenliggend land heeft plaatsgevonden, in vak 15a de relevante Uniecode van aanhangsel D1 voor het land waaruit de goederen aanvankelijk werden verzonden, moet worden vermeld. Het laatste tussenliggende land moet worden vermeld wanneer wel een dergelijk oponthoud of een handelstransactie heeft plaatsgevonden. Een oponthoud om de goederen onderweg te kunnen consolideren wordt daarbij beschouwd als aan het vervoer van de goederen gerelateerd. De verkoop van de zonnecellen en de productie van zonnepanelen uit deze zonnecellen lijkt conform deze bepaling tot gevolg te hebben dat het "*land van verzending*" ingevolge (1) de handelstransactie en (2) een niet aan het vervoer gerelateerd oponthoud, niet langer Maleisië of Taiwan is, maar wel Zuid-Korea of Vietnam.

28. De juridische dienst van de Europese Commissie stelt in haar advies van 10 april 2019 (OCM(2019)10202) t.a.v. OLAF echter dat de term "*verzonden uit*" ("*consigned from*") zoals opgenomen in de uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 ruim moet worden geïnterpreteerd en dat ook indirecte verzendingen van zonnecellen uit Maleisië of Taiwan die in derde landen worden samengesteld tot zonnepanelen onder de uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 vallen en moeten worden aangegeven als zijnde "verzonden uit Maleisië of Taiwan", dit in lijn met voormelde oorsprong-regels.

29. Deze interpretatie lijkt af te wijken van de interpretatie van "*land van verzending*" zoals voorzien in de Gedelegeerde Verordening 2016/341. Bovendien lijkt deze zienswijze ook moeilijk verenigbaar met de vrijstellingsregeling voorzien in de uitvoeringsverordeningen 2016/184, 2016/185, 2017/366 en 2017/367. Om te worden vrijgesteld van de rechten in het geval van zonnepanelen moet de verklaring verplicht twee TARIC-codes vermelden. Zowel de TARIC-code van de producent van de

zonnepanelen als de TARIC-code van de producent van de zonnecellen. Indien één of beide aanvullende TARIC-code ontbreekt wordt het recht toegepast dat voor "alle andere ondernemingen" geldt toegepast. Het vermelden van de TARIC-code van de producent van de zonnepanelen is uiteraard niet mogelijk wanneer alleen de zonnecellen in Taiwan of Maleisië werden geproduceerd.

30. De rechtbank is dan ook van oordeel dat het voor de oplossing van het voorliggende geschil noodzakelijk is om de volgende prejudiciële vragen te stellen:

1) Dienen fotovoltaïsche modules of panelen van kristallijn silicium die werden geassembleerd in Zuid-Korea of Vietnam met fotovoltaïsche cellen geproduceerd in Maleisië of Taiwan en vervolgens werden ingevoerd in de EU vanuit Zuid-Korea of Vietnam, te worden beschouwd als zijnde "verzonden uit Maleisië of Taiwan" in de zin van Uitvoeringsverordeningen 2016/184, 2016/185, 2017/366 en 2017/367 waarbij de fotovoltaïsche modules of panelen van kristallijn silicium moeten worden aangegeven met als "land van verzending" Maleisië of Taiwan en met de relevante goederencodes voor fotovoltaïsche modules of panelen van kristallijn silicium "ingevoerd uit Maleisië of Taiwan"?

3.2 tweede vraag

31. Voor zover de zienswijze van de juridische dienst van de Europese Commissie wordt gevolgd en de zonnepanelen moeten worden beschouwd als "verzonden uit Maleisië of Taiwan" stelt zich de vraag of de importeurs alsnog factuurverklaringen (met betrekking tot de zonnecellen) kunnen voorleggen met de noodzakelijke vermeldingen zoals voorzien in artikel 1 van uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 en artikel 4 van Uitvoeringsverordening 2017/366 en 2017/367.

32. Het Hof van Justitie oordeelde in het arrest *Tigers* van 12 oktober 2017 (ECLI:EU:C:2017:754) dat met betrekking tot uitvoeringsverordening 412/2013 het voor de betrokken importeurs niet verboden was om na de douaneaangifte een handelsfactuur over te leggen om beroep te kunnen doen op individuele antidumpingrechten.

33. In het arrest *Jebsen & Jessen* van 15 oktober 2020 (ECLI:EU:C:2020:830) oordeelde het Hof van Justitie met betrekking tot uitvoeringsverordening 2015/82 echter dat een verbintenisfactuur met de noodzakelijke vermeldingen om te kunnen worden vrijgesteld van antidumpingrechten, niet in het kader van de in artikel 236 van het douanewetboek vastgestelde procedure tot terugbetaling van antidumpingrechten kon worden overgelegd ter verkrijging van de vrijstelling.

34. Uitvoeringsverordening 2015/82 waarop het arrest *Jebsen & Jessen* betrekking had, bevat een zeer specifieke regel waarin letterlijk staat dat de goederen vergezeld moeten zijn van een verbintenisfactuur. Deze bepaling is niet opgenomen in uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185. Uitvoeringsverordeningen 2017/366 en 2017/367 bevatten wel een gelijkaardige bepaling in artikel 2 lid 1, maar dit artikel lijkt enkel betrekking te hebben op de vrijstellingen voor Chinese producenten gelet op (1) de aangehaalde TARIC-codes en (2) de verwijzing naar de lijst van uitvoeringsverordening 2013/707/EU. Deze bepaling lijkt dan ook los te staan van de regeling zoals voorzien in artikel 4 van deze uitvoeringsverordeningen. Anderzijds voorziet uitvoeringsverordening 412/2013 waarop het arrest *Tigers* betrekking had, enkel in het overleggen van facturen en niet in een verplichting tot het

opnemen van een ondertekende verklaring, wat wel voorzien is in uitvoeringsverordeningen 2016/184, 2016/185, 2017/366 en 2017/367.

35. De rechtbank is dan ook van oordeel dat het voor de oplossing van het voorliggende geschil noodzakelijk is om de volgende prejudiciële vraag te stellen:

2) Indien vraag 1 bevestigend wordt beantwoord, moeten in dat geval artikel 1, lid 2 van Uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 en van artikel 4, lid 2 van Uitvoeringsverordeningen 2017/366 en 2017/367 aldus worden uitgelegd dat de vrijstellingen die aan de genoemde ondernemingen zijn verleend, nog kunnen worden toegepast indien de geldige handelsfacturen met verklaring met betrekking tot de fotonvoltaïsche cellen pas na de inkleding van de fotonvoltaïsche modules werden overgemaakt aan de douane?

3.3 derde vraag

36. Ten slotte stelt zich de vraag of de factuurverklaringen die reeds werden bijgebracht door de importeurs voldoen aan de eisen van uitvoeringsverordeningen 2016/184, 2016/185, 2017/366 en 2017/367. Een aantal van de voorliggende factuurverklaringen voldoen niet volledig aan alle voorwaarden opgenomen in de verordeningen. Enkele voorbeelden hiervan zijn:

- ontbreken van de aanvullende TARIC-code;
- geen melding van het geëxporteerde volume;
- geen handtekening;
- geen naam van de ondertekende;
- het ontbreken van de passage "Ondergetekende verklaart dat de in deze factuur verstrekte informatie juist en volledig is."

37. De vraag stelt zich of alle aspecten van de factuurverklaring essentieel zijn om te kunnen spreken van een geldige factuurverklaring en of importeurs andere bewijsmiddelen mogen aanwenden om aan te tonen dat de factuurverklaringen juist zijn. De uitvoeringsverordeningen zelf stellen hierover dat als een 'dergelijke factuur' niet wordt overgelegd en/of één of beide aanvullende TARIC-codes in de hierboven bedoelde verklaring ontbreken, wordt het recht toegepast dat voor „alle andere ondernemingen”. Bijgevolg lijkt het ontbreken van TARIC-codes alleszins essentieel. De vraag stelt zich of ook andere (vorm)vereisten zoals het vermelden van het volume, de handtekening, de specifieke verklaring van juistheid en volledigheid en de naam van de ondertekende allen essentieel zijn.

38. De rechtbank is dan ook van oordeel dat het voor de oplossing van het voorliggende geschil noodzakelijk is om de volgende prejudiciële vraag te stellen:

3) Indien vraag 1 bevestigend wordt beantwoord, moet in dat geval de verklaring op de geldige handelsfactuur de exacte bewoordingen en (vorm)vereisten van artikel 4, lid 2 van Uitvoeringsverordeningen 2017/366 en 2017/367 en artikel 1, lid 2 van Uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 omvatten of kan van deze bewoording en (vorm)vereisten worden afgeweken al dan niet ondersteund door andere bewijsmiddelen die de juistheid en authenticiteit van de factuurverklaring ondersteunen?

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van JAS FORWARDING WORLDWIDE (BELGIUM) nv, Gerlach & Co nv, Baywa R.E. Solar Systems S.A R.L., BEJULO GmbH, MEMODO GmbH, DENSYS PV5 GmbH, B HELIOACTIVE RENDSZERINTEGRATOR Kft, DONAUER SOLAR SYSTEMS Lda

Op strafgebied

Alvorens verder recht te doen, stelt de volgende prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:

- 1) *Dienen fotovoltaïsche modules of panelen van kristallijn silicium die werden geassembleerd in Zuid-Korea of Vietnam met fotovoltaïsche cellen geproduceerd in Maleisië of Taiwan en vervolgens werden ingevoerd in de EU vanuit Zuid-Korea of Vietnam, te worden beschouwd als zijnde "verzonden uit Maleisië of Taiwan" in de zin van Uitvoeringsverordeningen 2016/184, 2016/185, 2017/366 en 2017/367 waarbij de fotovoltaïsche modules of panelen van kristallijn silicium moeten worden aangegeven met als "land van verzending" Maleisië of Taiwan en met de relevante goederencodes voor fotovoltaïsche modules of panelen van kristallijn silicium "ingevoerd uit Maleisië of Taiwan"?*
- 2) *Indien vraag 1 bevestigend wordt beantwoord, moeten in dat geval artikel 1, lid 2 van Uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 en van artikel 4, lid 2 van Uitvoeringsverordeningen 2017/366 en 2017/367 aldus worden uitgelegd dat de vrijstellingen die aan de genoemde ondernemingen zijn verleend, nog kunnen worden toegepast indien de geldige handelsfacturen met verklaring met betrekking tot de fotovoltaïsche cellen pas na de inklaring van de fotovoltaïsche modules werden overgemaakt aan de douane?*
- 3) *Indien vraag 1 bevestigend wordt beantwoord, moet in dat geval de verklaring op de geldige handelsfactuur de exacte bewoordingen en (vorm)vereisten van artikel 4, lid 2 van Uitvoeringsverordeningen 2017/366 en 2017/367 en artikel 1, lid 2 van Uitvoeringsverordeningen 2016/184 en 2016/185 omvatten of kan van deze bewoording en (vorm)vereisten worden afgeweken al dan niet ondersteund door andere bewijsmiddelen die de juistheid en authenticiteit van de factuurverklaring ondersteunen?*

Stelt in afwachting van het antwoord op deze prejudiciële vragen de zaak in voortzetting naar de zitting van 3 juni 2025.

Houdt de beslissing omtrent de kosten aan.

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer ACS:

[REDACTED], rechter-voorzitter

[REDACTED], rechter

[REDACTED], rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 3 januari 2025 door de voorzitter,
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de
terechtzingting,
met bijstand van [REDACTED]



[REDACTED]