



Datum van
inontvangstneming

:

17/05/2023

Zaak C-200/23

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

28 maart 2023

Verwijzende rechter:

Varhoven administrativen sad (Bulgarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

21 maart 2023

Verzoekster tot cassatie:

Agentsia po vpisvaniyata

Verweerster in cassatie:

OL

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Het hoofdgeding is ingeleid met het cassatieberoep van het Agentsia po vpisvaniyata (Bulgaars agentschap voor registraties, hierna: „AV”) tegen de uitspraak van de Administrativen sad Dobrich (bestuursrechter in eerste aanleg Dobrich, Bulgarije), waarbij een brief van de Izpalnitelen direktor (verantwoordelijke directeur) van het AV nietig is verklaard en het AV is veroordeeld tot betaling van schadevergoeding ter hoogte van 500 Leva (BGN) aan OL voor de door haar geleden immateriële schade in de vorm van negatieve emoties en ervaringen ten gevolge van deze brief, waarbij haar recht op gegevenswissing overeenkomstig artikel 17, lid 1, van verordening 2016/679 is geschonden.

Voorwerp en rechtsgrondslag van het verzoek om een prejudiciële beslissing

Uitlegging van het Unierecht; artikel 267 VWEU

Prejudiciële vragen

- 1) Kan artikel 4, lid 2, van richtlijn 2009/101/EG aldus worden uitgelegd dat een lidstaat verplicht is om de openbaarmaking van een vennootschapsovereenkomst, die krachtens artikel 119 van de Targovski zakon (Bulgaars wetboek van koophandel) moet worden geregistreerd, toe te staan wanneer deze behalve de namen van de vennoten, die krachtens artikel 2, lid 2, van de Zakon za targovskia registar i registara na yuridicheskite litsa s nestopanska tsel (Bulgaarse wet inzake het handelsregister en het register van rechtspersonen zonder winstoogmerk) vallen onder de verplichte bekendmaking, ook verdere persoonsgegevens bevat? Bij de beantwoording van deze vraag moet in aanmerking worden genomen dat het agentschap voor registraties een instelling van de publieke sector is, waartegen volgens vaste rechtspraak van het Hof de bepalingen van de richtlijn, die rechtstreekse werking hebben, kunnen worden ingeroepen (arrest van 7 september 2006, ██████████ C-180/04, EU:C:2006:518, punt 26 en aldaar aangehaalde rechtspraak).
- 2) Kan – indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord – ervan worden uitgegaan dat in de omstandigheden die hebben geleid tot het geschil in het hoofdgeding, de verwerking van persoonsgegevens door het agentschap voor registraties in de zin van artikel 6, lid 1, onder e), van verordening 2016/679 noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen?
- 3) Kan – indien de eerste twee vragen bevestigend worden beantwoord – een nationale regeling zoals die in artikel 13, lid 9, van de Zakon za targovskia registar i registara na yuridicheskite litsa s nestopanska tsel (Bulgaarse wet inzake het handelsregister en het register van rechtspersonen zonder winstoogmerk), volgens welke ervan moet worden uitgegaan dat, indien in een verzoek of in de documenten bij dat verzoek niet wettelijk verplichte persoonsgegevens zijn vermeld, de personen die deze ter beschikking hebben gesteld, hebben ingestemd met de verwerking van deze gegevens door het agentschap en met de openbare beschikbaarstelling daarvan, ongeacht de overwegingen 32, 40, 42, 43 en 50 van verordening 2016/679 als verduidelijking van de mogelijkheid van „vrijwillige openbaarmaking” in de zin van artikel 4, lid 2, van richtlijn 2009/101/EG van gegevens, waaronder persoonsgegevens, worden geacht rechtmatig te zijn?
- 4) Zijn ter omzetting van de verplichting krachtens artikel 3, lid 7, van richtlijn 2009/101/EG, volgens welke bepaling de lidstaten de nodige maatregelen nemen om elke tegenstrijdigheid te vermijden tussen de inhoud van de overeenkomstig lid 5 openbaar gemaakte tekst en die van het register of van het dossier en om rekening te houden met belangen van derden om kennis te nemen van de voornaamste akten van de vennootschap en van bepaalde gegevens die haar betreffen, die in overweging 3 van deze richtlijn worden

vermeld, nationale bepalingen toegestaan die voorzien in een procedureregeling (aanvraagformulieren, indienen van kopieën van documenten waarin persoonsgegevens onherkenbaar zijn gemaakt) voor de uitoefening van het recht van een natuurlijk persoon om overeenkomstig artikel 17 van verordening 2016/679 van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van de hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen, wanneer de persoonsgegevens, waarvan de wissing wordt verlangd, deel uitmaken van openbaar verstrekte (bekendgemaakte) documenten, die aan de verwerkingsverantwoordelijke volgens een soortgelijke procedureregeling ter beschikking zijn gesteld door een andere persoon, die met deze handeling ook het doel van de door hem geïnitieerde verwerking heeft vastgesteld?

- 5) Handelt het agentschap voor registraties in de aan het hoofdgeding ten grondslag liggende situatie alleen als verwerkingsverantwoordelijke met betrekking tot de persoonsgegevens of is het ook ontvanger, wanneer het doel van de verwerking ervan, als deel van de documenten die ter openbaarmaking worden voorgelegd, door een andere verwerkingsverantwoordelijke werd vastgesteld?
- 6) Vormt de persoonlijke handtekening van een natuurlijk persoon informatie die betrekking heeft op een geïdentificeerde natuurlijk persoon en valt deze meer bepaald onder het begrip „persoonsgegevens” in de zin van artikel 4, punt 1, van verordening 2016/679?
- 7) Moet het begrip „immateriële schade” in artikel 82, lid 1, van verordening 2016/679 aldus worden uitgelegd dat immateriële schade een tastbaar nadeel en een objectief op te vatten inbreuk op persoonlijke belangen vereist of volstaat het louter kortstondige verlies van betrokkene van het gezag over zijn gegevens wegens de openbaarmaking van persoonsgegevens in het handelsregister, dat voor betrokkene zonder enige tastbare of nadelige gevolgen is gebleven?
- 8) Kan het overeenkomstig artikel 58, lid 3, onder b), van verordening 2016/679 vastgestelde advies van de nationale toezichhoudende autoriteit, de Komisia za zashtita na lichnite danni (Bulgaarse commissie ter bescherming van persoonsgegevens), nr. 01-116(20)/01.02.2021, volgens hetwelk het agentschap voor registraties geen wettelijke mogelijkheid of bevoegdheid heeft om ambtshalve of op verzoek van de betrokkene, de verwerking van reeds openbaar gemaakte gegevens te beperken, gelden als bewijs in de zin van artikel 82, lid 3, van verordening 2016/679 dat het agentschap voor registraties op geen enkele wijze verantwoordelijk is voor het feit dat de schade bij de natuurlijke persoon heeft veroorzaakt?

Aangevoerde bepalingen van Unierecht en rechtspraak

Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming; hierna: „AVG”): overwegingen 4, 32, 40, 42, 43, 50 en 65, alsmede artikelen 2, 4, 6, 17, 58 en 82

Richtlijn 2009/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 strekkende tot het coördineren van de waarborgen, welke in de lidstaten worden verlangd van de vennootschappen in de zin van de tweede alinea van artikel 48 van het Verdrag, om de belangen te beschermen zowel van de deelnemers in deze vennootschappen als van derden, zulks teneinde die waarborgen gelijkwaardig te maken: overwegingen 3 en 4, artikel 2, onder a), artikel 3 en artikel 4, lid 2

Aangevoerde bepalingen van nationaal recht

Targovski zakon (Bulgaars wetboek van koophandel; hierna: „TZ”): artikel 115, punt 3, en artikel 119

Zakon za targovskia register i registara na yuridicheskite litsa s nestopanska tsel (Bulgaarse wet inzake het handelsregister en het register van rechtspersonen zonder winsttoegmerk; hierna: „ZTRRYULNTS”): artikelen 2, 3, 6 en 11

Naredba № 1 ot 14 fevruari 2007 г. za vodene, sahranyavane i dostap do targovskia register i do registara na yuridicheskite litsa s nestopanska tsel (Bulgaarse verordening nr. 1 van 14 februari 2007 inzake het beheer, het bewaren en de toegang tot het handelsregister en het register van rechtspersonen zonder winsttoegmerk): artikel 6

Korte weergave van de feiten en van de procedure

- 1 OL is deelnemer in de „Praven Shtit Konsulting” OOD, die op 14 januari 2021 in het door het AV beheerde handelsregister is geregistreerd. Met het verzoek tot registratie is een door de deelnemers ondertekende vennootschapsovereenkomst van 30 december 2020 ingediend die de drie namen van OL, haar identificatienummer, het nummer van haar identiteitsbewijs alsmede de datum en plaats van afgifte daarvan en haar adres bevatte. De overeenkomst is geregistreerd en bekend gemaakt in de vorm waarin deze is ingediend.
- 2 Op 8 juli 2021 verzocht OL bij het AV om haar persoonsgegevens in de vennootschapsovereenkomst te wissen en verklaarde zij dat zij de toestemming herriep waarop de verwerking was gebaseerd.

- 3 Het stilzitten van het AV naar aanleiding van dat verzoek is aangevochten, waarop de Administrativen sad Dobrich bij onherroepelijke uitspraak de stilzwijgende afwijzing van het AV om de persoonsgegevens van OL te wissen, heeft vernietigd en de zaak voor een nieuwe beslissing heeft terug verwezen naar het AV.
- 4 Ter uitvoering van deze uitspraak (en een verdere uitspraak van de Administrativen sad Haskovo met dezelfde inhoud, maar met betrekking tot de andere deelnemers) is brief nr. 66-00-758/26.01.2022 opgesteld waarin wordt gesteld dat om te kunnen voldoen aan het verzoek om de persoonsgegevens te wissen een gewaarmerkte kopie van de vennootschapsovereenkomst van de „Praven Shtit Konsulting” OOD zou moeten worden ingediend, waarin de persoonsgegevens van de deelnemers, met uitzondering van de wettelijk verplichte gegevens, onherkenbaar zijn gemaakt.
- 5 Op 31 januari 2022 heeft OL zich rechtstreeks tot de Administrativen sad Dobrich gewend met bezwaren tegen brief nr. 66-00-758/26.01.2022 van het AV alsmede met een eis tot schadevergoeding van 2000 Leva (BGN) wegens door haar geleden immateriële schade ten gevolge van deze brief, waarbij haar rechten overeenkomstig verordening 2016/679 zijn geschonden.
- 6 Zonder een kopie van de vennootschapsovereenkomst met onherkenbaar gemaakte persoonsgegevens van de deelnemers te hebben ontvangen, heeft het AV op 1 februari 2022 ambtshalve het identificatienummer, het nummer van haar identiteitsbewijs alsmede de datum en plaats van afgifte daarvan en het adres van OL gewist. De drie namen van OL en haar handtekening zijn niet gewist.
- 7 Met zijn uitspraak, die thans bij de verwijzende rechter wordt aangevochten, heeft de Administrativen sad Dobrich de bestreden brief van de verantwoordelijke directeur van het AV nietig verklaard en het AV veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding aan OL ter hoogte van 500 BGN, te vermeerderen met wettelijke rente over de hoofdvordering vanaf 26 januari 2022 tot en met de volledige betaling daarvan. De schadevergoeding is toegekend wegens immateriële schade in de vorm van negatieve emoties en ervaringen ten gevolge van de brief, die haar recht op gegevenswissing overeenkomstig artikel 17, lid 1, van de AVG heeft geschonden en heeft geleid tot onrechtmatige verwerking van de persoonsgegevens van OL die zijn opgenomen in de vennootschapsovereenkomst en die in het handelsregister bekend zijn gemaakt.
- 8 De Administrativen sad Dobrich heeft geoordeeld dat de brief van 26 januari 2022 in strijd was met de onherroepelijke uitspraak en dat daardoor de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens van de natuurlijk persoon voortduurde met schending van haar rechten krachtens artikel 17 van de AVG en artikel 2, lid 2, van de ZTRRYULNTS. Ter motivering van de verantwoordelijkheid krachtens artikel 82 van de AVG en om de hoogte van de schadevergoeding te bepalen, heeft de Administrativen sad in aanmerking genomen dat de brief waarbij volgens hem de schending heeft plaatsgevonden van 26 januari 2022 is en dat het AV op 1 februari 2022 het identificatienummer, het nummer van haar identiteitsbewijs

alsmede de datum en plaats van afgifte daarvan en het adres van OL heeft gewist, terwijl haar handtekening verder niet is gewist. Hij achtte bewezen dat OL gedurende deze periode negatieve psychische en emotionele ervaringen heeft ondergaan, namelijk angst en ongerustheid wegens het mogelijke misbruik, en machteloosheid en teleurstelling wegens de onmogelijkheid om haar persoonsgegevens te beschermen, en dat er sprake was van een direct causaal verband tussen deze ervaringen en de brief van 26 januari 2022, waar ondanks het verzoek om gegevenswissing, het uitblijven van een akkoord met de voortdurende verwerking en de onherroepelijke uitspraak, geen stappen zijn gezet tot onverwijld wissing van de persoonsgegevens.

- 9 Het AV heeft bij de verwijzende rechter het deel van de uitspraak aangevochten waarbij de brief nietig is verklaard en een schadevergoeding is toegekend. Het bezwaar wordt gemotiveerd met de stelling dat de brief geen individuele bestuurshandeling vormt, maar het karakter heeft van informatie betreffende de procedure die is voorzien voor de gewenste wissing van persoonsgegevens. Er worden uitdrukkelijk argumenten aangevoerd dat het AV niet alleen verwerkingsverantwoordelijke is voor de verwerking van persoonsgegevens, maar ook ontvanger is van deze door de verzoekers tijdens de registratieprocedure ingediende gegevens en dat de indiening van een vennootschapsverdrag met onherkenbaar gemaakte gegevens een verwerking van persoonsgegevens van natuurlijke personen mogelijk heeft gemaakt, rekening houdend met de mogelijkheden om de toegang tot delen ervan te beperken. Teneinde dat te onderbouwen, beroept het AV zich op advies nr. PNMD-61-116(20)/2021 van de Komisiya za zashita na lichnite dannii (Bulgaarse commissie ter bescherming van persoonsgegevens) van 1 februari 2021, dat aan het AV is verstrekt in het kader van de uitoefening van de bevoegdheden van de nationale toezichhoudende autoriteit overeenkomstig artikel 58, lid 3, onder b), van de AVG.

Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding

- 10 Het AV voert aan dat er geen sprake is van onrechtmatig handelen, omdat bij het oorspronkelijke verzoek tot registratie van de handelsvennootschap van 10 januari 2021 geen vennootschapsovereenkomst met onherkenbaar gemaakte persoonsgegevens is ingediend, waarna de verzoeker op 12 januari 2021 is geadviseerd een kopie van de vennootschapsovereenkomst in te dienen, waarin de persoonsgegevens onherkenbaar zijn gemaakt die niet onder de verplichting tot openbaarmaking vallen. De adviezen zijn niet opgevolgd waarop de registratie heeft plaatsgevonden en de vennootschapsovereenkomst in de vorm waarin deze is ingediend (dat wil zeggen met de niet onherkenbaar gemaakte persoonsgegevens) openbaar is gemaakt. Het AV voert aan dat er geen mogelijkheden zijn om de voorwaarden voor registratie en bekendmaking te wijzigen en dat het niet-indienen van een vennootschapsovereenkomst waarin de persoonsgegevens niet onherkenbaar zijn gemaakt geen reden vormt om de registratie van een handelsvennootschap in beginsel te weigeren. Volgens het AV informeert de brief van 26 januari 2022 alleen over de wettelijk vastgestelde

procedure volgens welke reeds openbaar gemaakte persoonsgegevens worden gewist.

- 11 Het AV acht een door de brief van 26 januari 2022 veroorzaakte schade, beschreven als een „gevoel van machteloosheid en teleurstelling” op grond van de onmogelijkheid om de persoonsgegevens te beschermen, niet bewezen; indien OL werkelijk ongerust is geweest omdat haar gegevens openbaar waren, heeft zij de mogelijkheid gehad om bij het AV een kopie van de vennootschapsovereenkomst in te dienen met onherkenbaar gemaakte persoonsgegevens, die bekendgemaakt had kunnen worden, teneinde te voorkomen dat de openbaarheid voortduurde, in plaats van de langdurige weg van de gerechtelijke rechtsbescherming te bewandelen.
- 12 Bovendien betwist het AV dat er sprake is van een causaal verband tussen de brief van 26 januari 2022 en de emotionele ervaringen van OL.
- 13 OL betwist het gehele betoog van het AV en is van mening dat het AV verwerkingsverantwoordelijke is voor de verwerking van persoonsgegevens en dat het niet is toegestaan om de met betrekking tot de wissing van persoonsgegevens van natuurlijke personen op het AV rustende verplichtingen aan anderen op te leggen. Zij beroept zich op rechtspraak volgens welke het advies van de nationale toezichthoudende autoriteit ter bescherming van persoonsgegevens in strijd is met verordening 2016/679 en motiveert haar opvatting dat de verwerking van persoonsgegevens door het AV in strijd is met het gemeenschapsrecht uitvoerig; daarover zijn reeds mededelingen gezonden aan de Europese Commissie, nr. CHAP(2022)0864/18.02.2022, en aan de Ministar na pravosadieto (Bulgarse minister van Justitie), nr. 014-00-118/18.05.2022.

Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzingsbeslissing

- 14 Behalve bovengenoemde uitspraak van de Administrativen sad Haskovo, met rechtspraak en de andere deelnemers in de „Praven Shtit Konsulting” OOD als betrokkenen, is er sprake van talrijke andere rechterlijke oordelen die betrekking hebben op het recht krachtens artikel 17, lid 1, van de AVG in soortgelijke situaties. Bij uitspraak nr. 789/25.01.2023 van de Varhoven administrativen sad (hoogste bestuursrechter) is uitspraak nr. 167/04.05.2022 van de Administrativen sad Dobrich nietig verklaard aangaande het deel waarbij het AV is veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding ter hoogte van 500 BGN aan een natuurlijk persoon wegens immateriële schade in de vorm van negatieve emoties en ervaringen ten gevolge van een brief van de verantwoordelijke directeur van het AV, waarvan de inhoud hetzelfde is als de brief van 26 januari 2022. De Varhoven administrativen sad heeft geoordeeld dat het, nadat de persoonsgegevens van de natuurlijke persoon in de vennootschapsovereenkomst ambtshalve zijn gewist en het geding wat dit onderdeel betreft is geëindigd, niet is toegestaan te oordelen met betrekking tot een zelfstandige schadevordering wegens de afwijzing van de gegevenswissing.

- 15 Aan deze uitspraak en aan het hoofdgeding zijn talrijke andere geschillen voorafgegaan die zijn voortgevloeid uit verzoeken van natuurlijke personen bij het AV tot gegevenswissing van hun in de door het AV beheerde openbare registers bekendgemaakte persoonsgegevens. Afhankelijk van de concreet geformuleerde bezwaren en de door de rechters in eerste aanleg genomen procesrechtelijke maatregelen of vastgestelde uitspraken heeft zich rechtspraak ontwikkeld van de in laatste aanleg rechtsprekende Varhoven administrativen sad, die in drie groepen uitspraken kan worden verdeeld.
- 16 In de eerste groep wordt ervan uitgegaan dat de rechter is belast met een bezwaar tegen een brief met een abstracte inhoud van informatieve aard waartegen wordt aangevoerd dat het een individuele bestuurshandeling vormt van de verantwoordelijke directeur van het AV, terwijl de brief echter geen kenmerken vertoont van een zodanige [bestuurs]handeling die volgens deze procedure kan worden aangevochten, zodat de met dergelijke bezwaren ingeleide procedures niet-ontvankelijk zijn.
- 17 De tweede groep omvat uitspraken van rechters met betrekking tot procedures die zijn gericht tegen een afwijzing door het AV om persoonsgegevens te wissen, zodat de procedures ter toetsing in behandeling worden genomen, maar de zaken echter om procesrechtelijke redenen naar het AV worden terugverwezen voor een nieuwe beslissing. Wat betreft een deel van deze groep oordeelt de rechter dat de verwerking van de persoonsgegevens onrechtmatig is omdat artikel 13, lid 9, van de ZTRRYULNTS uitgaat van een vermoeden van instemming, hetgeen in strijd is met de AVG.
- 18 De derde groep uitspraken verklaart de uitspraken in eerste aanleg eveneens om processuele redenen nietig en verwijst de rechtszaken terug voor een nieuwe beslissing, met aanwijzingen betreffende de toepassing van het recht.
- 19 De verwijzende rechter is van mening dat ongeacht het feit dat er formeel geen sprake is van tegenstrijdige rechtspraak van de in laatste aanleg rechtsprekende rechter, die oordeelt met betrekking tot de geschillen bij de toepassing van verordening 2016/679, er geen sprake is van een duidelijke uitlegging bij de partijen en de rechters in Bulgarije. In de motivering van de uitspraken wordt voornamelijk gesteld dat de Komisiya za zashnita na lichnite danni een onjuist advies heeft ingenomen, waarin zij de bevoegdheden van het AV met betrekking tot de daaraan gerichte verzoeken tot gegevenswissing van persoonsgegevens onjuist heeft uitgelegd. Een dergelijke tegenstrijdige uitlegging van de bepalingen van de AVG in het advies van de nationale toezichthoudende autoriteit en in uitspraken die alleen bindend zijn voor partijen in het desbetreffende geding, is tekenend voor de moeilijkheden bij het vinden van de juiste inhoud van het geldende Unierecht. Het risico van een onjuiste uitlegging van de toepasselijke bepalingen bij een groot aantal bij verschillende instanties aanhangige rechtszaken kan alleen worden vermeden door het indienen van een verzoek om een prejudiciële beslissing bij het Hof, waarbij de inhoud van het toepasselijke recht algemeen verbindend wordt verklaard.

- 20 De rechtspraak van het Hof die bekend is bij de verwijzende rechter, namelijk de arresten van 9 maart 2017, ██████ (C-[398]/15, EU:C:2017:197), 7 mei 2007, ██████ (C-553/07, EU:C:2009:293), en 24 september 2019, GC e.a. (C-136/17, EU:C:2019:773), biedt geen antwoord op de vragen die van belang zijn voor het juiste oordeel in de met het cassatieberoep van het AV ingeleide zaak. Mogelijk kunnen uit een eventueel arrest van het Hof in zaak C-456/22 met betrekking tot een op 8 juli 2022 ingediend verzoek om een prejudiciële beslissing van het Landgericht Ravensburg (rechter in eerste aanleg Ravensburg, Duitsland), verduidelijkingen worden afgeleid aangaande het begrip „immateriële schade” in de zin van artikel 82, lid 1, van verordening 2016/679, die voor de onderhavige rechtszaak nuttig zouden kunnen zijn; het is echter met het oog op de bijzonderheden van het hoofdgeding niet uitgesloten dat het te verwachten antwoord van het Hof niet volstaat voor het oordeel in het hoofdgeding. In de conclusie van advocaat-generaal T. Čapeta van 6 oktober 2022 in de zaak Norra Stockholm Bygg (C-268/21, EU:C:2022:755, punten 18, 19 en 22) wordt in aanmerking genomen dat de verwerkingsverantwoordelijke het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt en wordt gesteld dat één persoon verschillende rollen met betrekking tot dezelfde persoonsgegevens kan vervullen: als verwerkingsverantwoordelijke, als ontvanger of beide, afhankelijk van het doel van de verwerking. Dat deel van de conclusie wordt in het arrest van het Hof in deze zaak (arrest van 2 maart 2023, Norra Stockholm Bygg, C-268/21, EU:C:2023:145) niet behandeld, waardoor het oordeel van het Hof met betrekking tot de voorgelegde vragen niet duidelijk is, terwijl dat in het onderhavige geval van groot belang zou zijn. De gevolgen die de AVG heeft op alle rechtsgebieden, met het oog op de inpassing van het daarin vastgestelde recht op bescherming van persoonsgegevens van natuurlijke personen in het bestaande recht, dat de openbaarheid en de toegang tot bepaalde activiteiten, met inbegrip van de handel, garandeert, vereist een zeer zorgvuldige uitlegging van al haar bepalingen, die duidelijk is en bindend is voor alle nationale instanties die deze bepalingen toepassen.
- 21 Het oordeel van de verwijzende rechter in deze zaak is onherroepelijk. Om deze reden is de verwijzende rechter van mening dat hij wegens de bestaande onduidelijkheden en moeilijkheden met betrekking tot de uitlegging van de toepasselijke gemeenschapsbepalingen gehouden is om de procedure van samenwerking te gebruiken en het Hof het verzoek om een prejudiciële beslissing voor te leggen teneinde de onjuiste toepassing van gemeenschapsbepalingen en tegenstrijdige rechtspraak te vermijden.