



Datum van
inontvangstneming

:

17/05/2022

Zaak C-203/22

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

16 maart 2022

Verwijzende rechter:

Verwaltungsgericht Wien (Oostenrijk)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

11 februari 2022

Verzoekende partij:

CK

Verwerende autoriteit:

Magistrat der Stadt Wien (Oostenrijk)

Andere partij in de procedure:

████████ Austria Ges.m.b.H., thans ██████████ Austria Ges.m.b.H.

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Bescherming van persoonsgegevens – Artikel 15, lid 1, onder h), en artikel 22, lid 3, van verordening (EU) 2016/679/EU – Omvang van het recht van inzage – Profilerings – Gegevensbeschermingsrechten van derden – Bedrijfsgeheim

Voorwerp en rechtsgrondslag van de verwijzing

Uitlegging van het recht van de Unie, artikel 267 VWEU

Prejudiciële vragen

1. Aan welke inhoudelijke vereisten moet een verstrekte inlichting voldoen om te kunnen worden aangemerkt als voldoende „nuttig” in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming, AVG)?

Moet – eventueel met inachtneming van een bestaand bedrijfsgeheim – in het geval van profilering door de verwerkingsverantwoordelijke in het kader van de openbaarmaking van de „onderliggende logica” in beginsel ook de informatie worden verstrekt die van essentieel belang is om het resultaat van de geautomatiseerde besluitvorming in het individuele geval begrijpelijk te maken, zoals met name 1) de verwerkte gegevens van de betrokkene, 2) de delen van het aan de profilering ten grondslag liggende algoritme die noodzakelijk zijn voor de begrijpelijkheid, en 3) de relevante informatie waaruit het verband tussen de verwerkte informatie en de waardering daarvan blijkt?

Moet, ook wanneer het bestaan van een bedrijfsgeheim wordt tegengeworpen, in gevallen waarin wordt gebruikgemaakt van profilering, aan de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) hoe dan ook de volgende informatie over de specifiek op hem betrekking hebbende verwerking worden verstrekt teneinde hem in staat te stellen om de hem krachtens artikel 22, lid 3, van die verordening toekomende rechten uit te oefenen:

- a) alle eventueel gepseudonimiseerde informatie, met name over de wijze van verwerking van de gegevens van de betrokkene, aan de hand waarvan kan worden nagegaan of de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) wordt nageleefd,
- b) informatie over de voor de profilering gebruikte invoergegevens,
- c) informatie over de parameters en invoervariabelen die zijn gebruikt om de beoordeling te verrichten,
- d) informatie over de invloed van deze parameters en invoervariabelen op de verrichte beoordeling,
- e) informatie over de totstandkoming van de parameters en invoervariabelen,
- f) informatie over de reden waarom aan de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) een bepaald beoordelingsresultaat is toegekend en over de aan deze beoordeling verbonden conclusie,

g) opsomming van de profielcategorieën en informatie over de beoordelingsconclusie die met elk van de profielcategorieën is verbonden?

2) Bestaat er tussen enerzijds het bij artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) toegekende recht van inzage en anderzijds het door artikel 22, lid 3, van deze verordening gewaarborgde recht om het eigen standpunt kenbaar te maken en het geautomatiseerde besluit aan te vechten in zoverre een verband dat de omvang van de op grond van een verzoek om inzage in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) te verstrekken informatie enkel voldoende „nuttig” is wanneer de om inzage verzoekende betrokkene in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van deze verordening in staat wordt gesteld om daadwerkelijk, diepgaand en met kans van slagen de rechten uit te oefenen die hem worden gegarandeerd door artikel 22, lid 3, van die verordening, te weten het recht om zijn eigen standpunt kenbaar te maken en om het op hem betrekking hebbende geautomatiseerde besluit als bedoeld in artikel 22 van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) aan te vechten?

3a) Moet artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) aldus worden uitgelegd dat er slechts van „nuttige informatie” in de zin van deze bepaling sprake is wanneer deze informatie zo uitgebreid is dat de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) kan nagaan of deze informatie ook overeenstemt met de feiten, dat wil zeggen of het specifiek opgevraagde geautomatiseerde besluit ook daadwerkelijk berust op de verstrekte informatie?

3b) Zo ja: hoe moet er worden gehandeld wanneer de door een verwerkingsverantwoordelijke verstrekte informatie slechts kan worden geverifieerd indien ook door de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) beschermde gegevens van derden ter kennis van de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van deze verordening worden gebracht (black box)?

Kan dit spanningsveld tussen het recht van inzage in de zin van artikel 15, lid 1, van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en het recht op gegevensbescherming van derden ook worden opgeheven doordat de voor de verificatie vereiste gegevens van derden die aan dezelfde profilering zijn onderworpen, uitsluitend aan de bevoegde autoriteit of rechter worden verstrekt, zodat deze onafhankelijk dient na te gaan of de verstrekte gegevens van die derden feitelijk juist zijn?

3c) Zo ja: welke rechten moeten de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) hoe dan ook worden toegekend indien de bescherming van de rechten van anderen in de zin van artikel 15, lid 4, van deze verordening moet worden gewaarborgd door het inrichten van een black box als bedoeld onder 3b)?

Moeten in dit geval aan de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) ten minste, in gepseudonimiseerde vorm, de gegevens van anderen worden verstrekt die de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 15, lid 1, van die verordening dient te verstrekken om de verificatie van de juistheid van de besluitvorming mogelijk te maken?

4a) Hoe moet er worden gehandeld wanneer de op grond van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) te verstrekken informatie ook voldoet aan de voorwaarden waaronder er sprake is van een bedrijfsgeheim in de zin van artikel 2, punt 1, van richtlijn (EU) 2016/943 van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan (knowhowrichtlijn), PB 2016, L 157, blz. 1?

Kan dit spanningsveld tussen het door artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) gewaarborgde recht van inzage en het door de knowhowrichtlijn beschermde recht op niet-openbaarmaking van bedrijfsgeheimen worden opgeheven door de als bedrijfsgeheim in de zin van artikel 2, punt 1, van de knowhowrichtlijn aan te merken informatie uitsluitend te verstrekken aan de bevoegde autoriteit of rechter, zodat deze onafhankelijk dient na te gaan of er sprake is van een bedrijfsgeheim als bedoeld in die bepaling van de knowhowrichtlijn en of de door de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 15, lid 1, van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) verstrekte informatie feitelijk juist is?

4b) Zo ja: welke rechten moeten de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) hoe dan ook worden toegekend indien de bescherming van de rechten van anderen in de zin van artikel 15, lid 4, van deze verordening moet worden gewaarborgd door het inrichten van een black box als bedoeld onder 4a)?

Moet (eveneens) in dit geval, waarin er sprake is van een discrepantie tussen de aan de bevoegde autoriteit of rechter te verstrekken informatie en de aan de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) te verstrekken informatie, wanneer wordt gebruikgemaakt van profilering, aan die inzagegerechtigde hoe dan ook de volgende informatie over de specifiek op hem betrekking hebbende verwerking worden verstrekt teneinde hem volledig in staat te stellen om de hem krachtens artikel 22, lid 3, van die verordening toekomende rechten uit te oefenen:

a) alle eventueel gepseudonimiseerde informatie, met name over de wijze van verwerking van de gegevens van de betrokkene, aan de hand waarvan kan worden nagegaan of de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) wordt nageleefd,

- b) informatie over de voor de profilering gebruikte invoergegevens,
 - c) informatie over de parameters en invoervariabelen die zijn gebruikt om de beoordeling te verrichten,
 - d) informatie over de invloed van deze parameters en invoervariabelen op de verrichte beoordeling,
 - e) informatie over de totstandkoming van de parameters en invoervariabelen,
 - f) informatie over de reden waarom aan de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) een bepaald beoordelingsresultaat is toegekend en over de aan deze beoordeling verbonden conclusie,
 - g) opsomming van de profielcategorieën en informatie over de beoordelingsconclusie die met elk van de profielcategorieën is verbonden?
- 5) Wordt de omvang van de op grond van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) te verstrekken informatie op enigerlei wijze beperkt door artikel 15, lid 4, van deze verordening?

Zo ja, op welke wijze wordt dit recht van inzage door artikel 15, lid 4, van die verordening beperkt en hoe moet in het concrete geval de omvang van deze beperking worden vastgesteld?

6) Is § 4, lid 6, van het Datenschutzgesetz [(Oostenrijkse wet inzake de bescherming van persoonsgegevens)], waarin is bepaald dat „[h]et recht van inzage dat de betrokkene krachtens artikel 15 van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) heeft jegens een verwerkingsverantwoordelijke, [...] onverminderd andere wettelijke beperkingen in de regel niet [bestaat] wanneer het verstrekken van de betreffende informatie afbreuk zou doen aan een bedrijfsgeheim van de verwerkingsverantwoordelijke of een derde”, verenigbaar met artikel 15, lid 1, juncto artikel 22, lid 3, van die verordening? Zo ja, onder welke voorwaarden is dat het geval?

Aangehaalde bepalingen van Unierecht

Handvest van de grondrechten van de Europese Unie

Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming; hierna: „AVG”)

Richtlijn 2016/943 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en

Dit leidde vervolgens tot een definitieve en uitvoerbare beslissing van het Bundesverwaltungsgericht (federale bestuursrechter in eerste aanleg, Oostenrijk) die inhield dat [REDACTED] Austria GmbH inbreuk had gemaakt op het krachtens de AVG aan verzoekster toekomende recht van inzage en haar binnen twee weken nuttige informatie over de onderliggende logica van de geautomatiseerde besluitvorming met betrekking tot haar gegevens diende te verstrekken dan wel voldoende diende te motiveren waarom dit niet mogelijk was.

- 4 In de loop van de procedure heeft [REDACTED] Austria GmbH slechts weinig nuttige informatie over de verwerkte gegevens ten aanzien van CK verstrekt, die – naar beweerd – op basis van de geautomatiseerde rating een bijzonder hoge kredietwaardigheid zou hebben opgeleverd voor CK. Dit is in tegenspraak met de conclusie van de provider uit de feitelijk vastgestelde rating, zodat moet worden aangenomen dat [REDACTED] Austria GmbH in de loop van de procedure onjuiste informatie heeft verstrekt. Onder verwijzing naar een beschermenswaardig bedrijfsgeheim heeft zij geweigerd verdere informatie te verstrekken.
- 5 CK heeft vervolgens de Magistrat der Stadt Wien (stadsbestuur van Wenen, Oostenrijk) verzocht om de beslissing van het Bundesverwaltungsgericht ten uitvoer te leggen. Tegen de afwijzende beslissing van het stadsbestuur van Wenen heeft CK zich tot de verwijzende rechter gewend met het verzoek om een beschikking met executoriale kracht uit te vaardigen. Daarin moeten concreet de handelingen worden genoemd waartoe [REDACTED] Austria GmbH wordt verplicht.
- 6 Volgens het Oostenrijkse recht moet een executoriale beschikking zodanig nauwkeurig zijn omschreven dat er geen twijfel kan bestaan over de specifieke handelingen die [REDACTED] Austria GmbH dient te verrichten. Uit het arrest van het Bundesverwaltungsgericht is dit voor een leek niet eenduidig op te maken.
- 7 Naar nationaal recht is het evenwel voldoende wanneer voor de betreffende mensen in het vak duidelijk is welke handelingen concreet worden vereist. De verwijzende rechter heeft dan ook deskundig advies hierover ingewonnen.
- 8 Volgens dit advies kunnen de te verrichten handelingen voldoende duidelijk en concreet worden afgeleid uit de beslissing. Om de naleving van deze handelingsverplichting te kunnen controleren, moeten door de persoon aan wie de informatieverplichting is opgelegd niet alleen de concreet verwerkte gegevens worden geopenbaard, maar ook het gedetailleerde rekenvoorschrift dat het aan de rating ten grondslag liggende rekenproces begrijpelijk maakt. Daartoe behoren ook delen van het algoritme dat bij de berekening van de rating is gebruikt. Het rekenvoorschrift moet worden geopenbaard als wiskundige formule die alle gegevens bevat die voor de berekening zijn gebruikt.
- 9 Om de werkelijke en ook de mogelijke invloed van elke factor te begrijpen, moet voor alle bij de berekening gebruikte informatie de waarderingsfunctie in verkorte vorm worden gedocumenteerd. Daarbij wordt onder waarderingsfunctie de functie

verstaan die uit de afzonderlijke inlichtingen, die elk op zich een factor zijn, wordt gevormd door er een numerieke waarde aan toe te kennen.

- 10 Hoe dan ook moet de geopenbaarde formule het resultaat opleveren dat ook is vastgesteld in de aan de orde zijnde numerieke beoordeling van CK. Alleen op die manier kan de geautomatiseerde besluitvorming in dit geval begrijpelijk worden gemaakt.
- 11 Voor de beoordeling van de juistheid van de geopenbaarde verwerkte gegevens en de formule zijn bovendien enkele minimumgegevens vereist die in het advies van de deskundige nader worden gespecificeerd.
- 12 Volgens het advies moet bij de executoriale beschikking met name de openbaarmaking van een wiskundige formule worden gelast waarin alle voor de berekening van de litigieuze rating relevante gegevens kunnen worden ingevoerd in de vorm van numerieke waarden, zodat de formule vervolgens resulteert in de litigieuze rating. Alle gebruikte waarden moeten op begrijpelijke wijze worden toegelicht. Voorts moeten de waarderingsfuncties van alle in deze formule gebruikte waarden worden gedocumenteerd.
- 13 Alleen zo kan CK in staat worden gesteld om inzicht te verwerven in de profilering die met betrekking tot haar heeft plaatsgevonden en kan zij de haar krachtens artikel 22, lid 3, AVG toekomende rechten uitoefenen om haar eigen standpunt kenbaar te maken en het besluit aan te vechten. Daartoe zou ██████ Austria GmbH ook de relatief omvangrijke en gedetailleerde informatie moeten verstrekken die in het ingewonnen advies wordt genoemd (waaronder een lijst van persoonlijke scores).

Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing

Vraag 1

- 14 Het staat aan de verwijzende rechter om te bepalen welke gegevens ██████ Austria moet verstrekken en in welke omvang. In dit verband gaat hij ervan uit dat CK krachtens artikel 15, lid 1, onder h), AVG het recht heeft om waarheidsgetrouwe informatie te ontvangen.
- 15 Wanneer profilering heeft plaatsgevonden, kan een dergelijk recht op juiste informatie echter alleen worden uitgeoefend indien het recht van inzage krachtens die bepaling zo omvangrijk wordt geacht dat de betrokkene in staat wordt gesteld om het logische karakter van de verrichte beoordeling te toetsen en vast te stellen of de geopenbaarde interne logica daadwerkelijk ten grondslag ligt aan de profilering die heeft plaatsgevonden. Volgens de betrokken rechter vindt deze uitlegging steun in het bij artikel 22, lid 3, AVG, toegekende recht om het eigen standpunt kenbaar te maken en het (op geautomatiseerde verwerking gebaseerde) besluit aan te vechten, aangezien deze rechten alleen kunnen worden uitgeoefend

wanneer de betrokkene voldoende informatie ontvangt om het geautomatiseerde besluit te toetsen en aan te vechten.

- 16 De verwijzende rechter is van oordeel dat artikel 22, lid 3, AVG tot uitdrukking brengt hoever het recht van inzage krachtens artikel 15, lid 1, onder h), AVG reikt en welke informatie de verwerkingsverantwoordelijke naast de enkele openbaarmaking van de onderliggende logica moet verstrekken om zijn informatieverplichting na te komen.
- 17 In het onderhavige geval moet op basis van het ingewonnen advies hoe dan ook de volgende informatie worden verstrekt: de verwerkte gegevens van de betrokkene (CK), de centrale onderdelen van het algoritme van de geautomatiseerde besluitvorming (in elk geval de wiskundige formule met numerieke waarden voor de relevante informatie en een begrijpelijke toelichting van de formule en de gebruikte waarden) en de relevante informatie waaruit het verband tussen de verwerkte informatie en de waardering daarvan blijkt.
- 18 De in artikel 15, lid 1, onder h), AVG gebezigde uitdrukking „nuttig” laat in het midden hoever de informatieplicht van de verwerkingsverantwoordelijke reikt, zodat volgens de verwijzende rechter een uitlegging door het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) geboden lijkt.

Vraag 2

- 19 Volgens de verwijzende rechter valt er veel voor te zeggen dat de bij artikel 22, lid 3, AVG toegekende rechten doeltreffend zijn geformuleerd en tot doel hebben de betrokkene daadwerkelijk in staat te stellen tot het uitoefenen van zijn recht om zijn standpunt kenbaar te maken en het besluit (met succes) aan te vechten. Dit onderstelt evenwel dat hij alle informatie krijgt die hij daarvoor nodig heeft.
- 20 De verwijzende rechter gaat ervan uit dat de AVG een dergelijk omvattend recht van inzage toekent aan een persoon ten aanzien van wie een geautomatiseerd besluit wordt genomen. Voor het onderhavige geval zou dit betekenen dat het door de rechter te concretiseren recht zo omvangrijk en gedetailleerd moet zijn dat CK in staat wordt gesteld om de haar krachtens artikel 22, lid 3, AVG toekomende rechten te doen gelden.

Vraag 3a

- 21 De door ██████ Austria in de procedure tot nog toe verstrekte informatie lijkt feitelijk onjuist te zijn, aangezien CK op basis van deze informatie een goede kredietwaardigheid heeft, terwijl de telecomprovider op basis van de aan hem verstrekte kredietwaardigheidsinformatie niet eens bereid was om met haar een abonnement met een maandelijkse geldelijke verplichting van 10 EUR aan te gaan.

- 22 Derhalve rijst de vraag welke waarde een recht van inzage heeft indien de betrokkene niet in staat wordt gesteld de verstrekte informatie te verifiëren. Indien een recht op verificatie niet dwingend ook deel uitmaakt van artikel 15, lid 1, onder h), AVG, is het recht van inzage zinloos en overbodig.
- 23 Volgens het ingewonnen advies is deze verifieerbaarheid enkel gewaarborgd indien behalve de reeds genoemde informatie ter vergelijking ook op zijn minst 25 niet-geanonimiseerde profileringen worden meegedeeld die ongeveer op hetzelfde tijdstip zijn uitgevoerd als de profilering in kwestie. Dit zou moeten worden gelast door de verwijzende rechter, om welke reden vooraf de prejudiciële vraag moet worden beantwoord.

Vraag 3b

- 24 Indien ter vergelijking gelijktijdige gevallen van profilering moeten worden meegedeeld, gaat het om gegevens van niet-betrokken derden, die eveneens recht hebben op gegevensbescherming. Dit recht moet zo goed mogelijk worden beschermd. Derhalve lijkt het passend de vraag te stellen of dit spanningsveld kan worden opgeheven doordat de vereiste gegevens van derden uitsluitend worden verstrekt aan de bevoegde autoriteit of rechter, die de juistheid ervan toetst.

Vraag 3c

- 25 Indien een black box wordt ingericht als bedoeld in vraag 3b, wordt voor de betrokkene informatie achtergehouden om de rechten van derden te beschermen. Er is geen voldoende duidelijke opheffing van het spanningsveld tussen de bescherming van de rechten van derden en het feit dat de betrokkene daardoor eventueel de mogelijkheid wordt ontnomen om de verstrekte informatie te verifiëren. Daarom lijkt het nodig dat het Hof richtsnoeren aanreikt om dit belangenconflict op te lossen.

Vraag 4a

- 26 Volgens de Oostenrijkse rechtsleer en rechtspraak is een voor profilering gebruikt algoritme een bedrijfsgeheim in de zin van richtlijn 2016/943/EU.
- 27 Het komt vaak voor dat verzoeken om inzage onder verwijzing naar het bestaan van een bedrijfsgeheim niet of niet uitvoerig worden beantwoord. Ook ██████ Austria heeft om deze reden geweigerd voldoende informatie te verstrekken. De vraag rijst dan ook of en in hoeverre de tegenwerping dat er sprake is van een bedrijfsgeheim, het recht van inzage krachtens artikel 15, lid 1, onder h), juncto artikel 22, lid 3, AVG kan tenietdoen.
- 28 Voor de verwijzende rechter biedt de AVG geen duidelijke oplossing voor dit spanningsveld. Het is niet duidelijk of passende procedurele voorzieningen (zoals

een black box) of de toezending van de als bedrijfsgeheim aangemerkte informatie aan alleen maar de bevoegde autoriteit of rechter hier een begaanbare weg is. Daarom is vereist dat het Hof richtsnoeren geeft.

Vraag 4b

- 29 Indien een black box wordt ingericht, zoals in vraag 4a wordt geopperd, wordt aan de betrokkene informatie onthouden. Derhalve dient het Hof richtsnoeren aan te reiken om dit belangenconflict op te lossen.

Vraag 5

- 30 De AVG bevat slechts één bepaling die betrekking heeft op de rechten van derden, te weten artikel 15, lid 4. Deze bepaling ziet echter enkel op het verkrijgen van een kopie. Het verlenen van inzage in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), AVG kan waarschijnlijk ook bestaan in de toezending van een kopie van verwerkte gegevens, wat de vraag doet rijzen of en in welke mate de betreffende restrictie van invloed is op de beantwoording van de vraag of informatie mag worden verstrekt aan de inzagegerechtigden.
- 31 Bovendien heeft de afweging die volgens overweging 63 van de AVG moet worden verricht tussen de belangen van de informatieplichtige (bescherming van zijn bedrijfsgeheimen) en de belangen van de inzagegerechtigde (verkrijging van informatie), geen neerslag gevonden in de bepalingen van de verordening. Het spanningsveld tussen de belangen van de informatieplichtige en die van de inzagegerechtigde kan niet adequaat worden opgelost op basis van de AVG, zodat het Hof richtsnoeren dient te geven.

Vraag 6

- 32 Met betrekking tot vraag 3a is reeds uiteengezet dat het verstrekken van informatie vaak wordt geweigerd onder verwijzing naar het bestaan van een bedrijfsgeheim. In Oostenrijk is bij gewone wet bepaald dat in geval van een dergelijk conflict de betrokkene in feite nooit de rechten krachtens artikel 15, lid 1, onder h), juncto artikel 22, lid 3, AVG kan uitoefenen.
- 33 Deze oplossing ten gunste van de waarborgen van richtlijn 2016/943/EU kan volgens de verwijzende rechter evenwel niet feitelijk worden verdedigd. Derhalve rijst de vraag of § 4, lid 6, van de Oostenrijkse gegevensbeschermingswet daadwerkelijk kan worden gebaseerd op artikel 23, lid 1, onder i), AVG of een andere bepaling van deze verordening.