



Datum van  
inontvangstneming

:

24/05/2022

**Zaak C-232/22**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

1 april 2020

**Verwijzende rechter:**

Cour d'appel de Liège (België)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

18 maart 2022

**Verzoekende partij:**

██████████ Belgium SA

**Verwerende partij:**

Belgische Staat

---

**Cour d'appel (hof van beroep)**

**Liège**

**Arrest**

van de Negende Civiele Kamer D

**IN DE ZAAK:**

**1. ██████████ BELGIUM SA, [OMISSIS],**

appellante,

[OMISSIS]

**TEGEN:**

**1. BELGISCHE STAAT, [OMISSIS],**

geïntimeerde,

[OMISSIS]

**NA BERAAD:**

[OMISSIS]

Feiten en voorwerp van het geding

- 1 Het geding betreft een op 19 december 2017 tegen SA [REDACTED] BELGIUM (hierna: „CPB”) uitgevaardigd dwangbevel betreffende de invordering van 10 609 844,08 EUR en 1 060 980 EUR, respectievelijk voor btw en een geldboete, benevens wettelijke rente vanaf 21 januari 2017<sup>1</sup>.

Het dwangbevel heeft betrekking op de levering van diensten die CPB aan de Zwitserse vennootschap [REDACTED] SWITZERLAND GMBH (hierna „CSG”) heeft gefactureerd zonder dat daarbij de btw in rekening is gebracht.

- 2 CSG is sinds februari 2012 in België voor btw-doeleinden geïdentificeerd voor haar verkoopactiviteiten op het gebied van producten op koolstofbasis.

Overeenkomstig artikel 55 van het btw-wetboek heeft zij de te Pepinster gevestigde SRL [REDACTED] PERFORMANCE MATERIALS BELGIUM SRL (hierna „CPMB”) aangewezen als haar vertegenwoordiger.

- 3 CPB heeft op 9 november 2011 bij de Dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken (DVB) van de Federale Overheidsdienst Financiën verzocht om een ruling, en deze op 31 januari 2012 verkregen. In deze ruling werd onder meer verklaard dat haar activiteiten niet inhielden dat CSG een vaste inrichting had in de zin van de artikelen 227-229 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en artikel 5 van de Overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting tussen België en Zwitserland<sup>2</sup>.

Dit standpunt van de DVB is herhaald bij besluit van 12 juni 2018<sup>3</sup>.

- 4 Na een controle in 2017 was de belastingdienst echter van mening dat CSG een vaste inrichting in België in de zin van de btw-wetgeving had en dat de litigieuze diensten die in de jaren 2014, 2015 en 2016 werden verricht, bijgevolg moesten worden geacht in België te zijn gesitueerd.

[OMISSIS]<sup>4</sup>[OMISSIS]<sup>5</sup>[OMISSIS] [Antecedenten van het geding]

<sup>1</sup> [OMISSIS]

<sup>2</sup> [OMISSIS]

<sup>3</sup> [OMISSIS]

<sup>4</sup> [OMISSIS]

<sup>5</sup> [OMISSIS]

- 5 Bij verzoekschrift van 30 maart 2018 heeft CPB het geschil voor de Tribunal de première instance de Liège (rechtbank van eerste aanleg te Luik) gebracht.

Bij vonnis van 14 januari 2020 heeft deze rechter het verzoek ontvankelijk en slechts gedeeltelijk gegrond verklaard.

Hij heeft namelijk de stelling van de Belgische Staat aanvaard dat CSG wel degelijk in België over een vaste inrichting beschikte, maar het dwangbevel gedeeltelijk nietig verklaard voor zover het betrekking heeft op de geldboete van 1 060 980 EUR.

[OMISSIS].

- 6 [OMISSIS] CPB op 12 augustus 2020 [OMISSIS] heeft op 11 september 2020 hoger beroep ingesteld.

- 7 CPB verzoekt het hof van beroep het vonnis te herzien, het incidenteel hoger beroep van de Belgische Staat betreffende de kwijtschelding van de geldboeten ongegrond te verklaren, voor recht te verklaren dat in België geen btw verschuldigd is, de Belgische Staat te veroordelen tot terugbetaling van alle ten onrechte geïnde of ingehouden bedragen in hoofdsom, vermeerderd met de verschuldigde rente, alsmede tot betaling van alle kosten, die worden vastgesteld op 39 000 EUR.

Subsidiair, mocht het hof van beroep in casu enige twijfel hebben over de uitlegging die moet worden gegeven aan artikel 44 van de btw-richtlijn (richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde) en aan de artikelen 10 en 11 van de uitvoeringsverordening (nr. 282/[2011] van de Raad van 15 maart 2011 houdende vaststelling van maatregelen ter uitvoering van richtlijn 2006/112/EG betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde) aangaande de gevolgen van een exclusieve (of quasi-exclusieve) relatie voor de uit te voeren analyse en van het al dan niet bestaan van een vaste inrichting in België in het onderhavige geval, stelt het hof van beroep voor dat aan het Hof van Justitie van de Europese Unie [OMISSIS] prejudiciële vragen [OMISSIS] worden voorgelegd[.]

[OMISSIS]

- 8 Bij conclusie van 15 januari 2021 heeft de Belgische Staat incidenteel hoger beroep ingesteld strekkende tot herziening van het vonnis, voor zover daarbij de opgelegde geldboete nietig is verklaard.

Voor het overige verzoekt de Belgische Staat om bevestiging van dat vonnis, geldigverklaring van het uitgevaardigde dwangbevel, en afwijzing van het verzoek dat ertoe strekt het Hof van Justitie van de Europese Unie prejudiciële vragen te stellen.

Ten slotte verzoekt de Belgische Staat dat appellante wordt verwezen in de kosten.

### Analyse

- 9 Volgens artikel 21, § 2, van het btw-wetboek is de plaats van diensten, verricht voor een als zodanig handelende belastingplichtige, de plaats waar deze belastingplichtige de zetel van zijn economische activiteit heeft gevestigd.

Worden deze diensten evenwel verricht voor een vaste inrichting van de belastingplichtige op een andere plaats dan die waar hij de zetel van zijn economische activiteit heeft gevestigd, dan geldt als plaats van de dienst de plaats waar deze vaste inrichting zich bevindt.

- 10 Deze bepaling geeft uitvoering aan en is de weergave van artikel 44 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde.

- 11 Artikel 10 van uitvoeringsverordening (EU) nr. 282/2011 van de Raad van 15 maart 2011 houdende vaststelling van maatregelen ter uitvoering van richtlijn 2006/112/EG betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde luidt als volgt:

„1. Voor de toepassing van de artikelen 44 en 45 van richtlijn 2006/112/EG wordt onder de plaats waar een belastingplichtige de zetel van zijn bedrijfsuitoefening heeft gevestigd, de plaats verstaan waar de centrale bestuurstaken van het bedrijf worden uitgeoefend.

2. Om te bepalen waar de in lid 1 bedoelde plaats gelegen is, wordt rekening gehouden met de plaats waar de voornaamste beslissingen betreffende de algemene leiding van het bedrijf worden genomen, de plaats van de statutaire zetel van het bedrijf en de plaats waar de bestuurders van het bedrijf bijeenkomen.

Wanneer op grond van deze criteria niet met zekerheid kan worden bepaald waar de zetel van de bedrijfsuitoefening van een bedrijf is gevestigd, is de plaats waar de voornaamste beslissingen betreffende de algemene leiding van het bedrijf worden genomen het doorslaggevende criterium.

3. Het enkele bestaan van een postadres is ontoereikend om dat adres aan te merken als de plaats van de zetel van de bedrijfsuitoefening van een belastingplichtige.”

- 12 Artikel 11, lid 1, van dezelfde verordening bepaalt: „Voor de toepassing van artikel 44 van richtlijn 2006/112/EG wordt onder ‚vaste inrichting’ verstaan iedere andere inrichting dan de in artikel 10 van deze verordening bedoelde zetel van de bedrijfsuitoefening die gekenmerkt wordt door een voldoende mate van *duurzaamheid* en een - wat *personeel en technische middelen* betreft - geschikte structuur *om de voor haar eigen behoeften verrichte diensten te kunnen afnemen en ter plaatse te gebruiken.*”

**Zetel van de economische activiteit van CSG**

- 13 Als voornaamste argument voert CPB aan dat haar aan CSG gefactureerde diensten niet in België zijn gesitueerd, maar in Zwitserland, waar CSG de zetel van haar economische activiteit heeft.
- 14 Het staat buiten kijf dat de zetel van de economische activiteit van CSG in Zwitserland is gevestigd, aangezien zij daar statutair is gevestigd, de onderneming er kantoren heeft waar 47 personen werkzaam zijn, in Zwitserland de strategische en algemene beleidsbeslissingen van de onderneming voor de EMEA-regio (Europa, Midden-Oosten en Afrika) worden genomen, de verschillende overeenkomsten die de onderneming aangaan worden gesloten en haar raad van bestuur bijeenkomt.

Dit wordt overigens door de Belgische Staat niet betwist.

- 15 Het feit dat CSG de zetel van haar economische activiteit in Zwitserland heeft, hetgeen het belangrijkste plaatsbepalingscriterium is voor de diensten die ten behoeve van een als zodanig handelende belastingplichtige worden verricht, impliceert evenwel niet *ipso facto* dat deze diensten geacht moeten worden in Zwitserland te worden verricht, aangezien artikel 44 van richtlijn 2006/112/EG en artikel 21, lid 2, van het btw-wetboek juist voorzien in een uitzondering op deze algemene regel wanneer deze diensten worden verricht voor een vaste inrichting van de belastingplichtige die zich op een andere plaats bevindt dan de plaats waar hij de zetel van zijn economische activiteit heeft gevestigd.

In casu wil de belastingdienst aantonen dat er een dergelijke vaste inrichting in België bestaat.

De uitzondering op de algemene regel dat de plaats waar een dienst wordt belast de plaats is waar de belastingplichtige de zetel van zijn economische activiteit heeft gevestigd, zou uiteraard elke betekenis verliezen indien, zoals appellantes eerste middel suggereert, het werkelijke bestaan van die zetel het mogelijk zou maken om elke discussie over de plaats van de door haar afgenomen diensten te vermijden.

**Bestaan van een vaste inrichting van CSG in België**

- 16 De Belgische Staat is in wezen van mening dat CSG een vaste inrichting in België heeft, bij CPB zelf, zodat de door het CPB ten behoeve van CSG verrichte diensten in België zijn gelokaliseerd en aan belasting zijn onderworpen.

De feiten van de zaak, zoals hierna beschreven, worden als zodanig niet betwist.

- 17 Sinds 2011 is CSG actief als de belangrijkste operationele entiteit en hoofdondernemer van het ██████████ concern in de EMEA-regio.

De belangrijkste functies inzake het nemen van bedrijfsrisico's zijn gebundeld in Zwitserland, waar de zetel van de economische activiteit van de onderneming is gevestigd.

Binnen de EMEA-regio worden de productieactiviteiten verzorgd door productie-entiteiten zoals CPB, terwijl de verkoopondersteunende entiteiten, zoals CPMB, die CSG in België vertegenwoordigt, optreden als leveranciers van verkoop-, marketing- en distributiediensten met een gering risico.

- 18 Concreet koopt CSG grondstoffen in in België, dan wel in landen binnen of buiten de Europese Unie.

Deze grondstoffen, die eigendom blijven van CSG, worden door CPB opgeslagen in haar bedrijfsruimten en vervolgens verwerkt tot producten die bij de vervaardiging van plastic (*masterbatch*) worden gebruikt door de fabrieken te Loncin en Pepinster, die eigendom zijn van CPB.

Na verwerking wordt de *masterbatch* door CPB in haar bedrijfsruimten opgeslagen.

Vervolgens verkoopt CSG deze producten vanuit België aan verschillende klanten van █████ op de Belgische, de Europese of de exportmarkt.

Het ophalen en vervoeren van goederen vanaf de locatie van CPB gebeurt ofwel door de klanten ofwel door externe transporteurs waarvan CSG gebruikmaakt.

- 19 Juridisch gezien zijn CPB en CSG afzonderlijke entiteiten.

Tussen hen bestaat echter een financiële band, aangezien CPB en CPMB voor 99,99 % in handen zijn van de Luxemburgse vennootschap █████ Holding I GmbH, die zelf voor 100 % in handen is van █████ Lux Holdings Sari, die alle aandelen van CSG in handen heeft<sup>6</sup>.

- 20 De door CPB ten behoeve van CSG verrichte diensten, die nagenoeg de gehele omzet van CPB uitmaken, zijn vastgelegd in een productieovereenkomst (*manufacturing services agreement*) van 14 februari 2012<sup>7</sup>.

Volgens de overeenkomst stemt het CPB ermee in haar installaties uitsluitend te gebruiken voor de vervaardiging van de onder de overeenkomst vallende producten en uitsluitend onder leiding van CSG.

Artikel 3 van deze overeenkomst luidt als volgt:

**„MANUFACTURING EQUIPMENT**

<sup>6</sup> [OMISSIS]

<sup>7</sup> [OMISSIS]

Unless otherwise agreed to in writing between the parties, ownership of the manufacturing and other related capital equipment used to produce the Products (together, the "Equipment") used in the provision of the Services shall be with Toller.

Toller agrees to use the Equipment only for the production of Products under this Agreement and only as directed by Principal. Toller shall take all reasonable steps to maintain and repair the Equipment at its own cost, and such Equipment shall be under Toller's control and risk at all times."

Vrije vertaling van appellante:

### **„PRODUCTIE-INSTALLATIES**

„Tenzij door de partijen schriftelijk anders wordt overeengekomen, blijft de Loonproducent eigenaar van de productiemiddelen en alle andere installaties (tezamen: „Installaties”) die bij de vervaardiging van de Producten en bij de verrichting van de Diensten worden gebruikt.

De Loonproducent stemt ermee in de Installaties uitsluitend te gebruiken voor de vervaardiging van de Producten waarop deze Overeenkomst van toepassing is en uitsluitend volgens de instructies van de Opdrachtgever<sup>8</sup>. De Loonproducent neemt alle noodzakelijke voorzorgsmaatregelen om de Installaties op zijn eigen kosten te onderhouden en te repareren, en deze Installaties staan te allen tijde onder het toezicht en de verantwoordelijkheid van de Loonproducent."

- 21 De Belgische Staat wijst erop dat CPB niet enkel betrokken is bij de vervaardiging, die deel uitmaakt van loonproductie in strikte zin, maar ook bij de logistieke operaties die verband houden met de verkopen van CSG (opslag, verpakking, laden van vrachtwagens, enzovoort).

De Belgische Staat merkt op dat CPB voor CSG een reeks diensten verricht die, naar gelang van het gezichtspunt, kunnen worden beschouwd als bijkomstige of aanvullende diensten bij de loonproductie, of, zoals deze verwerende partij stelt, als „diensten die ruim buiten het bestek van een eenvoudige loonproductie vallen”.

Zo kunnen volgens de Belgische Staat de volgende verrichtingen als dergelijke diensten worden aangemerkt: opslag van producten, met inbegrip van het beheer van producten die zijn opgeslagen in entrepots van derden, het doen van aanbevelingen aan de Directeur productie binnen de EMEA-regio met het oog op optimalisering van het productieproces, interne en externe technische controles/evaluaties en mededeling van de resultaten aan CSG, en leveringen of

<sup>8</sup> De Belgische Staat is evenwel van mening dat de uitdrukking „volgens de richtsnoeren of onder de leiding van de Opdrachtgever” een betere vertaling is van de termen „as directed by Principal” dan „volgens de instructies van de Opdrachtgever”, zoals CPB deze termen heeft vertaald.



diensten ten behoeve van andere productie-eenheden. De Belgische Staat beklemtoont dat CPB zijn zeg geeft over de operationele behoeften van de fabriek en de douaneformaliteiten bij in- en uitgaande goederen van de inventaris vergemakkelijkt, dat zij voldoet aan de normen en procedures van ██████ inzake kwaliteitscontrole en -borging, dat zij CSG ondersteuning biedt bij haar initiatieven om de productieprocessen te verbeteren, CSG advies en ondersteuning biedt ter vergemakkelijking van de planning van haar activiteiten, administratieve ondersteuning verleent op het gebied van accijnzen en douanerechten, optreedt op als officiële importeur voor rekening en op verzoek van CSG en containers, zakken, dozen, pallets en andere verpakkingsmaterialen beheert.

- 22 Er wordt niet betoogd dat de overeenkomst van 14 februari 2012 deel uitmaakt van een louter kunstmatige constructie die niet overeenstemt met de economische en commerciële realiteit van de werkzaamheden.

De Belgische Staat is evenwel, gelet op de bovengenoemde elementen, van mening dat CSG in België over een vaste inrichting beschikt, dat wil zeggen een inrichting die gekenmerkt wordt door een voldoende mate van *duurzaamheid* en een - *wat personeel en technische middelen betreft - geschikte structuur om de voor haar eigen behoefte verrichte diensten te kunnen afnemen en ter plaatse te gebruiken*, op grond dat CSG teneinde haar verkopen en leveringen van goederen (*masterbatch*), na verwerking door CPB, te realiseren een - *wat technische middelen betreft - geschikte structuur nodig heeft om de door CPB en andere marktdeelnemers, zoals vervoerders, verrichte diensten te kunnen afnemen en gebruiken*.

- 23 In de eerste plaats zijn de *technische middelen* volgens de Belgische Staat de twee fabrieken, het distributiecentrum en de opslagplaatsen, die eigendom zijn van CPB, maar die moeten worden geacht *ter beschikking* van CSG te zijn gesteld ter uitvoering van de overeenkomst van 14 februari 2012, krachtens welke CPB ermee instemt haar installaties uitsluitend te gebruiken voor de productie van *masterbatches* voor CSG en volgens haar instructies, zodat moet worden geconcludeerd dat laatstgenoemde degene is die vrijelijk over deze installaties beschikt.

In dit verband wijst de Belgische Staat erop dat in de rechtspraak van het Hof van Justitie het *beschikken over* en niet het *bezitten van* infrastructuur en middelen wordt aangemerkt als een criterium voor het bestaan van een vaste inrichting.

- 24 In de tweede plaats is de Belgische Staat, wat het *personeel* betreft, van mening dat het gaat om het operationele personeel dat CSG in staat stelt haar verkopen en leveringen van zich in België bevindende goederen uit te voeren, te weten het personeel van CPB dat, naast het uitvoeren van loonproductiewerkzaamheden, bijkomende diensten verricht die van essentieel belang zijn voor CSG (ontvangst van grondstoffen, kwaliteitscontrole, voorbereiding van bestellingen en verpakking van afgewerkte producten, opmaken van inventarissen, ontvangst van door CSG of door de klanten van CSG ingehuurde vrachtwagens en behandeling

van door CSG geleverde *masterbatches*) en die, net als de voornoemde technische middelen van CPB, ter beschikking staan van CSG in het kader van de uitvoering van de overeenkomst van 14 februari 2012.

- 25 In de derde plaats is de Belgische Staat, wat betreft het feit dat deze technische en personele middelen het mogelijk maken *de voor haar eigen behoeften verrichte diensten te kunnen afnemen en ter plaatse te gebruiken*, van mening dat de door CPB ter beschikking gestelde structuur het voor CSG mogelijk maakt de ontvangen diensten, dat wil zeggen de uit de loonproductie van CPB voortkomende producten, daadwerkelijk af te nemen en te gebruiken om haar eigen leveringen van zich in België bevindende goederen uit te voeren.

Dienaangaande betoogt de Belgische Staat dat de door CPB verrichte loonproductie en de diensten van de vervoerders uitsluitend worden verricht ten behoeve van de verkopen die in België plaatsvinden, en dus ten behoeve van de vaste inrichting van CSG, en niet ten behoeve van de zetel van economische activiteit in Zwitserland.

- 26 In de vierde en laatste plaats wijst de Belgische Staat erop dat de *voldoende mate van duurzaamheid* voortvloeit uit de overeenkomst die in 2012 tussen CPB en CSG is gesloten.
- 27 Bij de huidige stand van zaken is het hof van beroep van mening dat niet blijkt dat het Hof van Justitie van de Europese Unie zich reeds heeft uitgesproken over een zaak en over argumenten die voldoende overeenstemmen met die welke hierboven zijn uiteengezet om elke twijfel over de aan het Unierecht te geven uitlegging weg te nemen<sup>9</sup>.
- 28 De bijzonderheden van de onderhavige zaak zijn namelijk gelegen in het feit dat CPB, hoewel zij deel uitmaakt van een en hetzelfde concern, een afzonderlijke juridisch entiteit is die geen dochteronderneming van CSG is, en dat de belastingdienst CPB wil aanmerken als dienstverrichter én als verstrekker van materiële en personele middelen voor een vaste inrichting van de afnemer van deze diensten, te weten CSG, waarvan de zetel van de economische activiteit zich buiten het grondgebied van de Unie bevindt.

Met andere woorden, de vraag rijst of in de hierboven beschreven omstandigheden moet worden aangenomen dat een belastingplichtige beschikt over een - wat *eigen* personeel en technische middelen betreft - geschikte structuur die een vaste inrichting vormt, wanneer genoemde middelen toebehoren aan zijn dienstverrichter, die deel uitmaakt van eenzelfde concern, en waarmee hij is verbonden door een overeenkomst uit hoofde waarvan hij zich ertoe verbindt zijn

<sup>9</sup> Cf. HvJEU, arresten van 7 mei 2020 in zaak C-547/18; 3 juni 2021 in zaak C-931/19; 20 juni 2013 in zaak C-653/11; 16 oktober 2014 in zaak C-605/12; 17 juli 1997 in zaak C-190/95, en 7 mei 1998 in zaak C-390/96.

middelen uitsluitend (of nagenoeg uitsluitend) in te zetten voor de verwezenlijking van de overeengekomen diensten.

Aangezien het Hof van Justitie heeft geoordeeld dat een structuur zonder eigen personeel niet onder het begrip „vaste inrichting”<sup>10</sup> kan vallen, is het in het bijzonder zaak te bepalen of in dergelijke omstandigheden het personeel van de dienstverrichter, dat op grond van de overeenkomst tussen de partijen conform de instructies van de afnemer van de dienst handelt, in geen geval [als] „eigen” aan deze afnemer kan worden beschouwd.

Daarnaast rijst de vraag wat de gevolgen zijn van de leveringen van goederen door CSG nadat deze vanuit Zwitserland zijn verkocht maar zich krachtens de btw-wetgeving in België bevinden, waaraan het personeel en de middelen van CPB op grond van voornoemde overeenkomst bijdragen door middel van een reeks bovenop de loonproductiewerkzaamheden in strikte zin „bijkomende” of „aanvullende” diensten (zoals de voorbereiding, conditionering en verpakking van de producten met het oog op de verkoop ervan aan de klanten van CSG, welke diensten nader zijn uiteengezet in punt 21 van deze beslissing).

29 [OMISSIS]

30 [OMISSIS]

31 [OMISSIS]<sup>11</sup>

32 Bijgevolg moet de behandeling van de zaak worden geschorst en moeten aan het Hof van Justitie van de Europese Unie de prejudiciële vragen worden gesteld die in het dictum van deze beslissing zijn weergegeven.

## DICTUM

[OMISSIS] De cour d'appel de Liège beslist, op tegenspraak,

Verklaart het beroep ontvankelijk.

Stelt, alvorens uitspraak ten gronde te doen, aan het Hof van Justitie van de Europese Unie de volgende prejudiciële vragen:

(1) In het geval van diensten die door een in een lidstaat gevestigde belastingplichtige worden verricht ten behoeve van een andere belastingplichtige die als zodanig optreedt en wiens zetel van de bedrijfsuitoefening buiten de Europese Unie is gevestigd, terwijl zij afzonderlijke en juridisch onafhankelijke entiteiten zijn maar deel uitmaken van hetzelfde concern, de dienstverrichter zich er contractueel toe verbindt zijn installaties en personeel uitsluitend te gebruiken

<sup>10</sup> Zie HvJEU, 3 juni 2021, Titanium Ltd tegen Finanzamt Österreich, zaak C-931/19.

<sup>11</sup> [OMISSIS]

voor de vervaardiging van producten ten behoeve van de afnemer en deze producten vervolgens door de afnemer worden verkocht, hetgeen aanleiding geeft tot belastbare goederenleveringen waaraan de dienstverrichter logistieke bijstand verleent en die in de lidstaat in kwestie plaatsvinden, moeten artikel 44 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 en artikel 11 van verordening (EU) nr. 282/[2011] van de Raad van 15 maart 2011 dan aldus worden uitgelegd dat de buiten de Europese Unie gevestigde belastingplichtige moet worden geacht een vaste inrichting in die lidstaat te hebben?

(2) Moeten artikel 44 van richtlijn 2006/112/EG en artikel 11 van verordening (EU) nr. 282/[2011] van de Raad van 15 maart 2011 houdende vaststelling van maatregelen ter uitvoering van richtlijn 2006/112/EG betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, aldus worden uitgelegd dat een belastingplichtige over een vaste inrichting kan beschikken, wanneer de benodigde personele en technische middelen afkomstig zijn van zijn dienstverrichter, die juridisch zelfstandig is maar deel uitmaakt van hetzelfde concern, en die zich er contractueel toe verbindt deze middelen uitsluitend en behoeve van die belastingplichtige in te zetten?

(3) Moeten artikel 44 van richtlijn 2006/112/EG en artikel 11 van verordening (EU) nr. 282/[2011] van de Raad van 15 maart 2011 houdende vaststelling van maatregelen ter uitvoering van richtlijn 2006/112/EG betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde aldus worden uitgelegd dat een belastingplichtige een vaste inrichting heeft in de lidstaat van zijn leverancier wanneer deze laatste, ter uitvoering van een exclusieve contractuele verbintenis, ten behoeve van die belastingplichtige, bovenop de loonproductiewerkzaamheden in strikte zin, een reeks bijkomende of aanvullende diensten verricht en aldus bijdraagt tot de totstandkoming van de verkopen die door genoemde belastingplichtige wordt gesloten vanuit zijn zetel buiten de Europese Unie, maar die aanleiding geven tot belastbare leveringen van goederen die zich volgens de btw-wetgeving op het grondgebied van genoemde lidstaat bevinden?

[OMISSIS]. [Gegevens betreffende de nationale procedure]

[ondertekeningen]

[OMISSIS]

Luik, 22 maart 2022