



Datum van inontvangstneming : 29/05/2024

Zaak C-252/24

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

9 april 2024

Verwijzende rechter:

Curtea de Apel București (Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

28 februari 2024

Verzoekende partij:

Prisum Healthcare SRL

Verwerende partij:

Autoritatea Vamală Română

[OMISSIS]

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (rechter in tweede aanleg Boekarest,
Roemenië)**

**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (negende
bestuurs- en belastingkamer)**

BESCHIKKING

Openbare zitting van 28 februari 2024

[OMISSIS]

Prisum Healthcare SRL, verzoekster, heeft beroep ingesteld tegen verweerster, de Autoritatea Vamală Română (hierna: „Roemeense douaneautoriteit”), tot *nietigverklaring van een bestuurshandeling – beschikking nr. RO BTI 2023/004243.*

[OMISSIS]

De CURTE DE APEL BUCUREȘTI,

merkt met betrekking tot het verzoek van de verzoekende partij om een prejudiciële beslissing van het Hof het volgende op:

I. VOORWERP VAN HET GEDING. PROCESVERLOOP VOOR DE NATIONALE RECHTER

2. Bij beroep dat op 11 oktober 2023 is ingeschreven bij de Curte de Apel București [OMISSIS] heeft verzoekster, Prisum Healthcare SRL, in het geding tegen verweerster, de Roemeense douaneautoriteit, verzocht om nietigverklaring van de beschikking betreffende een bindende tariefinlichting met referentienummer RO BTI 2023/004243 (BTI-beschikking) die is afgegeven door de Roemeense douaneautoriteit, nietigverklaring van besluit nr. 28810/06.09.2023 van de Roemeense douaneautoriteit in antwoord op de klacht die eerder tegen de BTI-beschikking was ingediend [en] verwijzing van verweerster in de proceskosten.

3. Meer bepaald heeft [verzoekster] in haar motivering in essentie aangevoerd dat het product Feroglobin Liquid Plus een voedingssupplement in vloeibare vorm is, [dat] in de BTI-beschikking geen rekening is gehouden met de specifieke technische kenmerken van de voedingssupplementen, [en dat dat product] geen gewone opwekkende drank (tonica) in een plastic recipiënt is, in strijd met Legea nr. 56/2021 (wet nr. 56/2021) waarbij richtlijn 2002/46/EG in nationaal recht is omgezet. Daarnaast heeft verweerster de regels voor de interpretatie van de tariefindeling en de posten van de gecombineerde nomenclatuur geschonden en de werkingssfeer van tariefpost 2106 niet geanalyseerd, aangezien zij het product niettegenstaande de technische kenmerken daarvan onder post 2202 heeft ingedeeld. Verweerster heeft de in het arrest [van het Hof in de gevoegde zaken] C-410/08 en C-412/08 vastgestelde criteria niet toegepast, [aangezien] louter de vorm waarin de voedingssupplementen worden aangeboden geen gegronde reden vormt voor de afwijzing van de eerdere klacht en de tariefindeling van het product[; in die omstandigheden] had verweerster de indeling van voedingssupplementen in punt 16 van de Toelichtingen op het geharmoniseerde systeem (GS-toelichtingen) op post 2106 moeten analyseren aan de hand van de redenering in het vermelde arrest [van het Hof].

4. Daarnaast heeft verzoekster betoogd dat het arrest [van het Hof in zaak] 114/80 niet relevant is voor de tariefindeling van het product, omdat dat is gewezen naar aanleiding van een onderzoek van producten die niet dezelfde beschrijving en technische kenmerken hebben; bij het [in die zaak] aan de orde zijnde product was op het etiket [namelijk] slechts [vermeld het dat om een] voedingssupplement [ging] terwijl de gezondheidsautoriteiten het niet als voedingssupplement hadden gecertificeerd, en was richtlijn 2002/46/EG nog niet van kracht.

5. Voorts heeft verzoekster aangevoerd dat het besluit van het Comité voor het geharmoniseerde systeem dat is vastgesteld tijdens de 71e werksessie van dat Comité onder auspiciën van de Werelddouaneorganisatie, niet in acht is genomen.

6. Op 18 oktober 2023 heeft verweerster [OMISSIS] een conclusie van antwoord ingediend waarin zij heeft verzocht het beroep ongegrond te verklaren.

7. [OMISSIS] Verzoekster **heeft verzocht aan het Hof** de volgende prejudiciële vragen voor te leggen [OMISSIS] [zeven vragen van verzoekster. De verwijzende rechter is van oordeel dat slechts een deel van de door verzoekster opgeworpen vragen relevant is voor de beslechting van het geding en heeft besloten om slechts één prejudiciële vraag te stellen, zoals die in het dictum is weergegeven.]

8. [OMISSIS] [V]erweerster, de Roemeense douaneautoriteit, [OMISSIS] heeft verzocht om het verzoek om een prejudiciële verwijzing naar het Hof af te wijzen omdat dat zonder voorwerp is.

9. In haar motivering heeft [verweerster] in essentie aangevoerd dat het onderhavige verzoek niet-ontvankelijk is in het licht van de voorwaarden van artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, aangezien het verzoek betrekking heeft op de uitlegging van een geding waarin reeds uitspraak is gedaan [door het Hof (114/80)], en gezien de tariefindeling in de bij verordening (EEG) nr. 2658/87 vastgestelde gecombineerde nomenclatuur.

II. RELEVANTE FEITEN

10. Bij beschikking betreffende een bindende tariefinlichting met referentienummer RO BTI 2023/004243 heeft de Roemeense douaneautoriteit het voedingssupplement „Ferglobin Liquid Plus” ingedeeld onder post 2202 van de gecombineerde nomenclatuur (code 2202991919), en niet onder post 2106 (code 210690985), die volgens verzoekster overeenstemt met de technische kenmerken en de bestemming van het product; [de Roemeense douaneautoriteit] heeft voor de tariefindeling onder post 2202 de volgende redenen gegeven: de algemene regels 1 en 6 voor de interpretatie van de gecombineerde nomenclatuur: aantekening 1, onder a) van hoofdstuk 30 (uitsluitingen), aantekening 3 op hoofdstuk 22; de toelichtingen op de gecombineerde nomenclatuur (GN-toelichtingen) op post 2202 en onderverdeling 22029919.

11. In haar antwoord op de eerdere klacht heeft de Roemeense douaneautoriteit geprobeerd een motivering te geven voor de weigering van [de indeling onder] post 2106, door in essentie aan te voeren dat: [A)] de gecombineerde nomenclatuur geen specifieke codes bevat voor producten die als voedingssupplementen in de handel worden gebracht; b) onder post 2106 „producten voor menselijke consumptie [vallen] die geen specifieke kenmerken van andere tariefposten van de gecombineerde nomenclatuur hebben” [OMISSIS][;] een product dat als voedingssupplement wordt gebruikt geen

kenmerken heeft waardoor dat product noodzakelijkerwijs onder post 2106 moet worden ingedeeld; [c)] op grond van algemene regel 1 voor de interpretatie [onder die post] uitsluitend producten moeten worden ingedeeld die niet onder andere specifieke posten kunnen worden ingedeeld; [d)] de gecombineerde nomenclatuur geen bepaling bevat volgens welke producten die voedingssupplementen vormen, ongeacht hun kenmerken, noodzakelijkerwijs moeten worden ingedeeld onder post 2016, zodat „voedingssupplementen kunnen worden ingedeeld onder verschillende posten van de nomenclatuur”; [e)] het betrokken product een preparaat is dat in vloeibare vorm als voedingssupplement wordt gebruikt, en „als zodanig” wordt ingenomen, zodat het onder post 2202 moet worden ingedeeld.

12. Het product „Ferglobin Liquid Plus” wordt specifiek als een voedingssupplement aangeboden, is als zodanig aangemeld bij het Ministerul Sănătății (ministerie van Volksgezondheid), en voldoet aan de specifieke technische kenmerken en het doel van voedingssupplementen zoals gedefinieerd in de nationale en de Unieregeling.

13. „Ferglobin Liquid Plus” is een vloeibaar preparaat dat ijzer [in de vorm van ijzer(II)sulfaat], een vitaminecomplex, minerale zouten, plantenextracten, natuurlijke vruchtenextracten, andere voedingsstoffen, honing, suiker en glucosestroop bevat, dat als zodanig wordt ingenomen in doses van 2 theelepels per dag, in plastic flacons van 200 ml in de handel wordt gebracht, bestemd is voor specifiek gebruik bij de aanmaak van hemoglobine en rode bloedcellen en als voedingssupplement bijdraagt tot een goede gezondheid, het algemeen welzijn van het organisme en de normale werking van het afweersysteem.

III. TOEPASSELIJKE BEPALINGEN VAN UNIERECHT

14. Volgens de verwijzende rechter zijn in casu de volgende bepalingen van Unierecht van toepassing:

Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief [OMISSIS] gewijzigd bij uitvoeringsverordening (EU) 2022/1998 van de Commissie van 20 september 2022 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief [OMISSIS].

Het eerste deel van de gecombineerde nomenclatuur bevat een reeks inleidende bepalingen. In titel I van dit deel, betreffende de algemene regels voor de interpretatie, luidt afdeling A, met als opschrift „Algemene regels voor de interpretatie van de [GN]” (hierna: „algemene interpretatieregels”), als volgt:

„Voor de indeling van goederen in de [GN] gelden de volgende bepalingen:

1. De tekst van de opschriften van de afdelingen, van de hoofdstukken en van de onderdelen van hoofdstukken wordt geacht slechts als aanwijzing te gelden;

voor de indeling zijn wettelijk bepalend de bewoordingen van de posten en de aantekeningen op de afdelingen of op de hoofdstukken en – voor zover dit niet in strijd is met de bewoordingen van bedoelde posten en aantekeningen – de navolgende regels.

2. a) De vermelding van een goed in een post heeft eveneens betrekking op dat goed in niet-complete of in niet-afgewerkte staat, voor zover dit de essentiële kenmerken van het complete of het afgewerkte goed vertoont. Deze vermelding heeft eveneens betrekking op een compleet of een afgewerkt goed of een op grond van de vorige volzin als zodanig aan te merken goed, indien het wordt aangeboden in gedemonteerde of niet-gemonteerde staat.

b) Onder een in een post vermelde stof wordt niet alleen verstaan die stof in zuivere staat, doch ook vermengd of verbonden met andere stoffen. Evenzo worden onder werken van een genoemde stof niet alleen verstaan die werken die geheel uit die stof bestaan, doch ook werken die gedeeltelijk uit die stof bestaan. De vorenbedoelde mengsels en samengestelde werken worden ingedeeld met inachtneming van de onder 3 vermelde beginselen.

3. Indien goederen met toepassing van het bepaalde onder 2 b) of om enige andere reden vatbaar zijn voor indeling onder twee of meer posten, geschiedt de indeling als volgt:

a) de post met de meest specifieke omschrijving heeft voorrang boven posten met een meer algemene strekking. Indien echter twee of meer posten elk afzonderlijk slechts betrekking hebben op een gedeelte van de stoffen of bestanddelen waaruit een mengsel of een goed is samengesteld of op een gedeelte van de artikelen, in het geval van goederen in stellen of assortimenten opgemaakt voor de verkoop in het klein, worden die posten, met betrekking tot bedoelde mengsels en goederen, aangemerkt als even specifiek, zelfs indien een van de andere posten daarvan een vollediger of nauwkeurigere omschrijving geeft;

b) mengsels, werken die zijn samengesteld uit of met verschillende stoffen dan wel zijn vervaardigd door samenvoeging van verschillende goederen, zomede goederen in stellen of assortimenten opgemaakt voor de verkoop in het klein, waarvan de indeling niet mogelijk is aan de hand van het bepaalde onder 3 a), worden ingedeeld naar de stof of naar het goed waaraan de mengsels, de werken, de stellen of de assortimenten hun wezenlijk karakter ontleen, indien dit kan worden bepaald;

c) in de gevallen waarin de indeling aan de hand van het bepaalde onder 3 a) en 3 b) niet mogelijk is, wordt van de gelijkelijk in aanmerking komende posten, de post toegepast die in volgorde van nummering het laatst is geplaatst.

4. Goederen die niet kunnen worden ingedeeld overeenkomstig vorenstaande regels, worden ingedeeld onder de post die van toepassing is op de goederen waarmee zij de meeste overeenkomst vertonen.

[...]”

6. Voor de indeling van goederen onder de onderverdelingen van een post zijn wettelijk bepalend de bewoordingen van die onderverdelingen en de aanvullende aantekeningen, alsmede „mutatis mutandis” de vorenstaande regels, met dien verstande dat uitsluitend onderverdelingen van gelijke rangorde met elkaar kunnen worden vergeleken. Voor de toepassing van deze regel zijn de aantekeningen op de afdelingen en [OMISSIS] eveneens van toepassing en afdeling IV van de gecombineerde nomenclatuur bevat hoofdstuk 21 met het opschrift „Diverse producten voor menselijke consumptie”, en hoofdstuk 22 met het opschrift „Dranken, alcoholhoudende vloeistoffen en azijn”.

15. MEDEDELINGEN VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE. Europese Commissie. TOELICHTINGEN OP DE GECOMBINEERDE NOMENCLATUUR VAN DE EUROPESE UNIE (2019/C 119/01) [OMISSIS]

16. Algemene opmerkingen, hoofdstuk 21. De indeling van „voedingssupplementen” (als bedoeld in punt 16 van de GS-toelichting op post 2106), met name van andere producten voor menselijke consumptie die zijn opgemaakt in afgemeten hoeveelheden zoals capsules, tabletten, pastilles en pillen, en die bestemd zijn om te worden gebruikt als voedingssupplement, moet ook worden getoetst aan de criteria die zijn vastgesteld in het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de gevoegde zaken C-410/08 tot C-412/08 („Swiss Caps”).

17. Algemene opmerkingen, hoofdstuk 22. Onder dit hoofdstuk vallen eveneens, voor zover het geen geneesmiddelen betreft, opwekkende middelen (tonica) die, ook indien zij slechts in kleine hoeveelheden (bijvoorbeeld met een lepel) worden ingenomen, onmiddellijk drinkbaar zijn. Niet-alcoholhoudende opwekkende bereidingen die voor het gebruik als drank dienen te worden verdund, behoren niet tot dit hoofdstuk, maar in het algemeen tot post 2106.

18. GN-code 2106 Producten voor menselijke consumptie, elders genoemd noch elders onder begrepen

Aanvullende aantekeningen op hoofdstuk 21 (GN)

[...] 5. Andere producten voor menselijke consumptie die zijn opgemaakt in afgemeten hoeveelheden zoals capsules, tabletten, pastilles en pillen, en die bestemd zijn om te worden gebruikt als voedingssupplement, worden ingedeeld onder post 2106, tenzij zij elders zijn genoemd of onder begrepen.

GS-toelichting. Deze post omvat in het bijzonder: [...] 16) Preparaten, vaak voedingssupplementen genoemd, op basis van plantenextracten, vruchtenconcentraten, honing, fructose, enz., waaraan vitamines en soms zeer kleine hoeveelheden ijzerverbindingen zijn toegevoegd. Deze preparaten worden dikwijls aangeboden in verpakkingen met de aanduiding dat zij bestemd zijn om

het organisme gezond te houden. Soortgelijke preparaten die bestemd zijn om ziekten of kwalen te voorkomen of te behandelen, zijn echter uitgezonderd (post 3003 of 3004).

19. GN-code 2202 – Water, mineraalwater en spuitwater daaronder begrepen, met toegevoegde suiker of andere zoetstoffen, dan wel gearomatiseerd, alsmede andere alcoholvrije dranken, andere dan de vruchten- en groentesappen bedoeld bij post 2009.

20. Aanvullende aantekeningen op hoofdstuk 22 (GN)

Onderverdeling 2202 10 00 omvat water, mineraalwater en spuitwater daaronder begrepen, waaraan suiker of andere zoetstoffen zijn toegevoegd of dat is gearomatiseerd, voor zover het als zodanig als drank kan worden gebruikt. Onderverdeling 2202 99 19 omvat „andere”.

21. GS-toelichting. Deze post omvat alcoholvrije dranken zoals omschreven in aantekening 3 op dit hoofdstuk, andere dan bedoeld bij andere posten en met name de posten 2009 of 2201.

A Water, mineraalwater en spuitwater daaronder begrepen, met toegevoegde suiker of andere zoetstoffen, dan wel gearomatiseerd.

Met name zijn onder deze groep ingedeeld:

1) (Natuurlijk of kunstmatig) mineraalwater met toegevoegde suiker of andere zoetstoffen, dan wel gearomatiseerd.

2) Dranken als limonades, cola, sinaasappelfrisdranken, enz., bestaand uit gewoon drinkwater, ook met toegevoegde suiker of andere zoetstoffen, gearomatiseerd met vruchtensappen of -essences of met samengestelde extracten waaraan soms wijnsteenzuur of citroenzuur is toegevoegd. Vaak wordt daarin koolzuur opgelost om ze te doen bruisen. Zij worden doorgaans aangeboden in flessen of andere luchtdichte recipiënten.

B) Andere alcoholvrije dranken, andere dan de vruchten- en groentesappen bedoeld bij post 2009.

Met name zijn onder deze groep ingedeeld:

1) Nectar van tamarinde die geschikt is gemaakt voor consumptie als drank door water, suiker of andere zoetstoffen toe te voegen en te zeven.

2) Bepaalde voedingsmiddelen in vloeibare vorm die rechtstreeks als drank kunnen worden geconsumeerd, zoals dranken op basis van melk of cacao.

Van deze post zijn uitgezonderd:

- a) Yoghurt in vloeibare vorm en andere gegiste of aangezuurde melk en room, gearomatiseerd of met toegevoegde vruchten of cacao (0403).
- b) Suikerstroop bedoeld bij post 1702 en gearomatiseerde suikerstroop bedoeld bij post nr. [NvdV: ontbreekt in de brontekst].
- c) Vruchten- en groentesappen, die ook als zodanig als dranken worden gebruikt (2009).
- d) Geneesmiddelen bedoeld bij de posten 3003 en 3004.

22. Toelichtingen op de gecombineerde nomenclatuur

2202 Water, mineraalwater en spuitwater daaronder begrepen, met toegevoegde suiker of andere zoetstoffen, dan wel gearomatiseerd, alsmede andere alcoholvrije dranken, andere dan de vruchten- en groentesappen bedoeld bij post 2009.

2202 99 19 „andere”. Deze onderverdeling omvat de in de tweede alinea van de algemene opmerkingen van de toelichting bij dit hoofdstuk beschreven opwekkende middelen (tonica). Deze alcoholvrije dranken, vaak voedingssupplementen genoemd, kunnen gebaseerd zijn op plantenextracten (zoals kruiden) en bevatten toegevoegde vitamines en/of mineralen. Deze preparaten houden over het algemeen de gezondheid en het welzijn op peil. Daarom verschillen ze van de gearomatiseerde of gezoete waters en andere frisdranken van onderverdeling 2202 10 00, bedoeld bij letter A van de GS-toelichting op post 2202.

IV. PREJUDICIËLE VRAGEN. REDENEN DIE DE RECHTER ERTOE HEBBEN GEBRACHT HET HOF OM EEN PREJUDICIËLE BESLISSING TE VERZOEKEN

23. De verwijzende rechter merkt om te beginnen op dat het verzoek om een prejudiciële verwijzing [naar het Hof] is ingediend door verzoekster en dat de door [haar] voorgestelde prejudiciële vragen zijn geherformuleerd en gecensureerd door de verwijzende rechter, [die] van oordeel was dat voor de beslechting van het geding de volgende vraag relevant is:

24. [OMISSIS] [tekst van de prejudiciële vraag, die in het dictum is weergegeven]

25. Volgens de verwijzende rechter is de prejudiciële verwijzing naar het [Hof] noodzakelijk om op het beroep te kunnen beslissen, gezien de verschillende argumenten van de partijen bij het geding wat betreft de indeling van het product Feroglobin Liquid Plus.

26. De verwijzende rechter hoeft in dit stadium van de procedure geen uitspraak te doen over die argumenten betreffende onrechtmatigheid, en beperkt zich ertoe

het causale verband tussen de uitlegging van het Unierecht en de onderhavige zaak aan te geven vanuit het perspectief van het verweer van verzoekster.

27. De verwijzende rechter heeft ook in aanmerking genomen dat het volgens vaste rechtspraak van het Hof uitsluitend een zaak is van de nationale rechter aan wie het geschil is voorgelegd en die de verantwoordelijkheid draagt voor de te geven rechterlijke beslissing om, gelet op de bijzonderheden van het geval, zowel de noodzaak van een prejudiciële beslissing voor het wijzen van zijn vonnis te beoordelen, als de relevantie van de vragen die hij aan het Hof voorlegt (arrest van 16 februari 2012, Eon Aset Menidjunt, C-118/11, EU:C:2012:97, punt 76).

28. Voorts is de verwijzende rechter van oordeel dat [het Hof] uitsluitend bevoegd is om uitspraak te doen over de uitlegging of de geldigheid van bepalingen van Unierecht, op basis van de door de verwijzende rechter gegeven context, en dat elk aspect betreffende de feitelijke situatie of de kwalificatie van de maatregelen van nationaal recht tot de exclusieve bevoegdheid van de nationale rechter behoort. Het Hof kan echter in voorkomend geval preciseringen geven teneinde de nationale rechterlijke instantie bij haar beoordeling van de nationale maatregelen te leiden (arrest van 7 september 2006, [Marrosu en Sardino], C-53/04, EU:C:2006:517, punt 54).

29. In casu is de uitlegging van het Hof noodzakelijk om vast te stellen welke tariefindeling het beste overeenstemt met de kenmerken en de objectieve eigenschappen van het betrokken product overeenkomstig de algemene interpretatieregels in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, en of voedingssupplementen in vloeibare vorm onder een andere tariefpost kunnen worden ingedeeld, gezien het feit dat de gecombineerde nomenclatuur geen specifieke codes bevat voor producten die als voedingssupplementen in de handel worden gebracht, ongeacht hun vorm (vloeibaar, vast, capsules, enz.).

30. De Roemeense douaneautoriteit betoogt dat op grond [van het arrest van het Hof van 26 maart 1981, Ritter/Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80) EU:C:1981:79] alle producten die in vloeibare vorm worden aangeboden moeten worden ingedeeld onder tariefpost 2202, dat betrekking heeft op „alcoholvrije dranken”, „opwekkende dranken of middelen (tonica)”, ongeacht of op de etiketten van die producten is vermeld dat het voedingssupplementen zijn, en zonder rekening te houden met de mogelijkheid dat een andere tariefpost wordt toegepast waaronder voedingssupplementen kunnen worden ingedeeld, los van de vorm waarin zij worden aangeboden (vloeistoffen, capsule, pastilles, enz.).

31. Volgens de verwijzende rechter is de toepassing van de uitlegging in [het arrest van het Hof van 26 maart 1981, Ritter/Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80), EU:C:1981:79] in casu onduidelijk, aangezien dat arrest is gewezen voordat verordening nr. 2658/87 in werking trad, en het product dat in de specifieke context van het geschil in [zaak 114/80] door de rechter werd

geanalyseerd een opwekkende drank was, en geen voedingssupplement dat als zodanig was aangemeld en erkend op grond van het bovengenoemde nationale en Unierecht. Daarnaast wordt onduidelijkheid gecreëerd door het feit dat tijdens de 71e werksessie van het Comité voor het geharmoniseerde systeem in het kader van de Wereldhandelsorganisatie een besluit is vastgesteld waarin een product met vergelijkbare kenmerken als die van het product dat in de onderhavige zaak aan de orde is, onder post 2106 is ingedeeld, en dat in de [gevoegde zaken] C-410/08 tot en met C-412/08 (Swiss Caps) een voedingssupplement in de vorm van capsules onder post 2106 is ingedeeld.

32. In zijn rechtspraak ter zake van de tariefindeling heeft [het Hof] 15 in zaak C-198/15 het volgende overwogen: „16. In dit verband zij er allereerst aan herinnerd dat wanneer het Hof een prejudiciële vraag krijgt voorgelegd op het gebied van de tariefindeling, het veeleer tot taak heeft de nationale rechter de criteria aan te reiken aan de hand waarvan deze de betrokken producten correct in de GN kan indelen, dan zelf deze indeling te verrichten, te meer daar het Hof niet altijd over de daarvoor noodzakelijke gegevens beschikt. Aldus lijkt de nationale rechter hiertoe in ieder geval beter toegerust (arresten van 7 november 2002, Lohmann en Medi Bayreuth, C- 260/00–C- 263/00, EU:C:2002:637, punt 26, en 16 februari 2006, Proxxon, C- 500/04, EU:C:2006:111, punt 23). 17. Om de verwijzende rechter een nuttig antwoord te geven kan het Hof hem evenwel, in een geest van samenwerking met de nationale rechters, alle aanwijzingen geven die het noodzakelijk acht (zie arrest van 22 december 2010, Lecson Elektromobile, C- 12/10, EU:C:2010:823, punt 15 en aldaar aangehaalde rechtspraak).”

33. De aanwijzingen van de Unierechter met betrekking tot de door de verwijzende rechter gestelde prejudiciële vraag zijn ook noodzakelijk om de andere aspecten te verduidelijken die verzoekster in het verzoek om een prejudiciële verwijzing naar het Hof aan de orde heeft gesteld en die betrekking hebben op de toepassing op de onderhavige zaak van de algemene regels en de toelichtingen voor de interpretatie van de gecombineerde nomenclatuur in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad, de relevante rechtspraak [van het Hof] op dit gebied, en de gevolgen op nationaal niveau van het besluit van het Comité voor het geharmoniseerde systeem dat is vastgesteld tijdens de 71e werksessie van maart 2023.

34. De [door verzoekster ingeroepen] richtlijn 2002/46/EG is niet relevant voor de tariefindeling van de goederen, maar betreft de etikettering van goederen en vormt bijgevolg geen rechtsgrond voor de tariefindeling. Voorts worden de kenmerken van voedingssupplement niet door [verwerende] autoriteit betwist; het twistpunt van de procedure betreft de vorm waarin het voedingssupplement wordt aangeboden, te weten in vloeibare vorm, los van de hoeveelheid die dagelijks kan worden toegediend.

V. VOORWAARDEN VOOR EEN PREJUDICIËLE VERWIJZING [NAAR HET HOF]

35. De voorwaarde dat de prejudiciële vraag relevant is voor de beslechting van het geding is in het vorige punt behandeld.

36. Gezien het feit dat [het Hof] krachtens artikel 267 VWEU volledige rechtsmacht heeft met betrekking tot de eenvormige uitlegging van de verdragen, verordeningen en richtlijnen van de Unie, en de partijen in casu verschillende opvattingen hebben over de toepassing van de Europese bepalingen, moet de zaak worden verwezen [naar het Hof] om te verduidelijken hoe de Europese bepalingen moeten worden toegepast.

37. Voorts is de verwijzende rechter van oordeel dat de in het kader van de onderhavige verwijzing beschreven feitelijke situatie concreet is en dat de door verzoekster betwiste maatregel daadwerkelijk door de Roemeense Staat is toegepast, zodat de geformuleerde vraag geen hypothetisch karakter heeft.

38. Onder verwijzing naar de criteria die het [Hof] heeft vastgesteld in het arrest [283/81, CILFIT/Ministerie van Volksgezondheid], verklaart de verwijzende rechter dat de gestelde vragen nog niet eerder aan de orde zijn geweest in een prejudiciële beslissing in een vergelijkbare zaak, en niet zijn onderzocht in de vaste rechtspraak [van het Hof].

39. Voorts ligt de juiste toepassing van het Europese recht niet dermate voor de hand dat er redelijkerwijs geen twijfel bestaat over de wijze waarop de gestelde vraag moet worden beantwoord.

40. De verwijzende rechter benadrukt dat een juiste uitlegging van het aangevoerde Europese recht in casu noodzakelijk is voor de beslechting van de zaak. De verwijzende rechter zal de door het [Hof] verstrekte uitleggingsrichtsnoeren in aanmerking nemen bij de beslechting van de zaak, maar deze zullen niet worden gebruikt om in concreto de gegrondheid van de stellingen van partijen na te gaan. Anders dan verweerster stel[t], is de verwijzende rechter van oordeel dat de door het [Hof] verstrekte algemene richtsnoeren op de onderhavige zaak zullen worden toegepast, zonder dat de Unierechter wordt verzocht zich concreet over de zaak uit te spreken, aangezien de nationale rechter daartoe bij uitsluiting bevoegd is.

41. [Het Hof] is uitsluitend bevoegd om uitspraak te doen over de uitlegging of de geldigheid van bepalingen van [Unie]recht, op basis van de door de verwijzende rechter gegeven context, en elk aspect betreffende de feitelijke situatie of de kwalificatie van de maatregelen van nationaal recht behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de nationale rechter. Bovendien kan het Hof volgens vaste rechtspraak [van het Hof], om een nuttig antwoord te geven op de vragen van de verwijzende rechter, ook een uitlegging geven van bepalingen van [Unie]recht waarnaar de nationale rechter in de bewoordingen van de prejudiciële vraag niet heeft verwezen.

42. Zoals blijkt uit de bewoordingen van de onderstaande prejudiciële vraag [aan het Hof] en de motivering van de onderhavige beschikking, wordt de Unierechter daarmee niet verzocht om uitlegging van het nationale recht, maar van het relevante Unierecht op dit gebied, dat de nationale rechter vervolgens concreet zal toepassen. De beschrijving van de feitelijke omstandigheden waarin het [Unie]recht moet worden toegepast, en de vermelding van de inhoud van de op de onderhavige zaak toepasselijke nationale bepalingen, die de context creëren waarin onduidelijkheid bestaat over de toepassing van het [Unie]recht, vormen voorwaarden voor de ontvankelijkheid van een prejudiciële verwijzing naar het Hof, overeenkomstig de aanbevelingen [van het Hof] aan de nationale rechterlijke instanties over het aanhangig maken van prejudiciële procedures [OMISSIS].

43. Voorts zullen de gevraagde uitleggingen gevolgen hebben voor het gehele mechanisme voor de toepassing van de tariefpost, die zonder meer verder reiken dan één afzonderlijke zaak.

VI. Conclusies

44. Gelet op het voorgaande wijst de Curte de Apel de vordering van verzoekster gedeeltelijk toe, aangezien hij het noodzakelijk acht het Hof krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie te verzoeken om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag:

45. [OMISSIS] [tekst van de prejudiciële vraag, die in het dictum is weergegeven]

46. [OMISSIS] [bepalingen betreffende de schorsing van de procedure]

DICTUM

IN NAAM DER WET,

BESLIST DE CURTE DE APEL ALS VOLGT:

Wijst het verzoek van verzoekster, **Prisum Healthcare S.R.L.** [OMISSIS], om een prejudiciële beslissing van het Hof gedeeltelijk toe.

Verzoekt het Hof krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag:

Moet de gecombineerde nomenclatuur die is opgenomen in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, zoals laatstelijk gewijzigd bij verordening [(EU)] 2022/1998 van de Commissie van 20 september 2022, aldus worden uitgelegd dat:

een vloeibaar preparaat dat ijzer [in de vorm van ijzer(II)sulfaat], een vitaminecomplex, minerale zouten, plantenextracten, natuurlijke

vruchtenextracten, andere voedingsstoffen, honing, suiker en glucosestroop bevat, dat als zodanig wordt ingenomen in doses van 2 theelepels per dag, in de handel wordt gebracht in plastic flacons van 200 ml, bestemd is voor specifiek gebruik bij de aanmaak van hemoglobine en rode bloedcellen en als voedingssupplement bijdraagt tot een goede gezondheid, het algemeen welzijn van het organisme en de normale werking van het afweersysteem, valt onder post 2202 van de voornoemde gecombineerde nomenclatuur aangezien het wegens zijn vloeibare vorm niet kan worden ingedeeld onder post 2106?

[OMISSIS] [Aspecten betreffende de nationale procedure, handtekeningen]