



Datum van
inontvangstneming

:

20/06/2022

Zaak C-266/22.

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

20 april 2022

Verwijzende rechter:

Curtea de Apel București (Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

23 maart 2022

Verzoekende partijen:

CRRC Qingdao Sifang CO LTD

Astra Vagoane Călători SA

Verwerende partijen:

Autoritatea pentru Reformă Feroviară

Alstom Ferroviaria SpA

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Hoger beroep waarbij verzoeksters, CRRC Qingdao Sifang CO LTD en Astra Vagoane Călători SA, in een geding tegen verweersters, Autoritatea pentru Reformă Feroviară (autoriteit voor spoorweghervormingen; hierna: „ARF”) en Alstom Ferroviaria SpA, nietigverklaring vorderen van het besluit van de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (nationale raad voor de behandeling van bezwaarschriften; hierna: „CNSC”) van 31 januari 2022 en het verslag van de aanbestedingsprocedure, waarbij de inschrijving van het consortium CRRC Qingdao Sifang CO LTD–Astra Vagoane Călători SA is uitgesloten en de opdracht aan Alstom Ferroviaria SpA is gegund.

Voorwerp en rechtsgrondslag van de prejudiciële verwijzing

Krachtens artikel 267 VWEU wordt verzocht om uitlegging van de beginselen van rechtszekerheid, bescherming van het gewettigd vertrouwen, gelijke behandeling, transparantie en evenredigheid, en van artikel 25 van richtlijn 2014/24.

Prejudiciële vragen

1) Staan de beginselen van rechtszekerheid en bescherming van het gewettigd vertrouwen in de weg aan een nationale regeling waarbij artikel 25 van richtlijn 2014/24/EU betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten per 5 april 2021 in nationaal recht is omgezet, en waarin is bepaald dat ondernemers op wie die Unierechtelijke bepaling niet van toepassing is, uitsluitend aan aanbestedingsprocedures kunnen blijven deelnemen indien zij vóór de datum van inwerkingtreding van die wetswijziging inschrijvingen hebben ingediend?

2) Staan de beginselen van gelijke behandeling, transparantie en evenredigheid bedoeld in artikel 18, lid 1, junctis artikel 2, lid 1, punt 13, en artikel 49 van richtlijn 2014/24/EU betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten in de weg aan de uitsluiting van een inschrijver op grond van een door de regering van de lidstaat vastgestelde regelgevingshandeling met kracht van wet waarbij een nieuwe regeling is ingevoerd die de definitie van ondernemer wijzigt na de bekendmaking van de aankondiging van de opdracht betreffende de aanbestedingsprocedure waaraan die ondernemer deelneemt?

Aangevoerde bepalingen van Unierecht

Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG: artikel 2, lid 1, punt 13, en artikel 18, lid 1, artikel 25, artikel 27, lid 1, en artikel 49

Aangevoerde bepalingen van nationaal recht en nationale rechtspraak

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2021 privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice (spoedbesluit van de regering nr. 25/2021 tot wijziging en aanvulling van bepaalde regelgevingshandelingen in de sector van de overheidsopdrachten; hierna: „OUG nr. 25/2021”), bekendgemaakt in de *Monitorul Oficial al României*, Deel I, nr. 346, van 5 april 2021, artikel V en eindnoot.

„Artikel V

Op aanbestedingsprocedures in het kader waarvan ondernemers op de datum van inwerkingtreding van het onderhavige spoedbesluit inschrijvingen hebben

ingediend, is de wetgeving van toepassing die van kracht was op de datum van de aanvang van die procedures.

*

Bij het onderhavige spoedbesluit worden de bepalingen van artikel 25 van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG in nationaal recht omgezet [...].”

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (wet nr. 98/2016 inzake overheidsopdrachten; hierna: „wet nr. 98/2016”), in de versie die gold op 3 april 2020, de datum van de aanvang van de aanbestedingsprocedure

Artikel 3, lid 1, onder jj)

„Voor de toepassing van de onderhavige wet wordt onder de volgende termen en uitdrukkingen verstaan:

jj) **ondernemer** – elke natuurlijke persoon of privaatrechtelijke of publiekrechtelijke rechtspersoon, of een combinatie of samenwerkingsverband van deze personen, die op wettige wijze de uitvoering van werken en/of een bouwwerk, de levering van goederen en of het verlenen van diensten op de markt aanbiedt; [...].”

Artikel 72

„De aanbestedingsprocedure vangt aan door het toezenden ter bekendmaking van de aankondiging van een opdracht overeenkomstig artikel 144, leden 2 en 3, waarbij de aanbestedende dienst ondernemers uitnodigt inschrijvingen in te dienen.”

Artikel 154

„De aanbestedende dienst stelt de aanbestedingsdocumenten op met alle informatie die nodig is om ervoor te zorgen dat de ondernemers volledig, correct en nauwkeurig worden ingelicht over de eisen van de aanbesteding, het voorwerp van de overeenkomst, en het verloop van de aanbestedingsprocedure.”

Artikel 236

„(1) Deze wet is van toepassing op aanbestedingsprocedures die na de datum van inwerkingtreding daarvan zijn aangevangen.

(2) Op de aanbestedingsprocedures die op de datum van inwerkingtreding van de onderhavige wet reeds zijn aangevangen, is de wet van toepassing die van kracht was op de datum van de aanvang van de procedure.

(3) De onderhavige wet is van toepassing op overheidsopdrachten/raamovereenkomsten die na de datum van inwerkingtreding daarvan zijn gesloten.

(4) Op overeenkomsten betreffende overheidsopdrachten/raamovereenkomsten die voor de datum van inwerkingtreding van de onderhavige wet zijn gesloten, zijn voor alle aangelegenheden betreffende de sluiting, de wijziging, de uitlegging, de gevolgen, de uitvoering en de beëindiging daarvan, de bepalingen van toepassing van de wet die van kracht was op de datum waarop zij zijn gesloten.”

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (wet nr. 98/2016 inzake overheidsopdrachten) in de versie die gold op 19 april 2021 (datum van indiening van de inschrijvingen)], na de wijziging bij OUG nr. 25/2021, dat in werking is getreden op 5 april 2021

Artikel 3, lid 1, onder jj)

„Voor de toepassing van de onderhavige wet wordt onder de volgende termen en uitdrukkingen verstaan: [...]

„ondernemer” – elke natuurlijke persoon of privaatrechtelijke of publiekrechtelijke rechtspersoon, of een combinatie of samenwerkingsverband van deze personen, met inbegrip van alle tijdelijke samenwerkingsverbanden van twee of meer van deze entiteiten, die op wettige wijze de uitvoering van werken, de levering van goederen en of het verlenen van diensten op de markt aanbiedt, en is gevestigd in:

- (i) een lidstaat van de Europese Unie;
- (ii) een lidstaat van de Europese Economische Ruimte (EER);
- (iii) derde landen die de Overeenkomst inzake overheidsopdrachten (Agreement on Government Procurement – GPA) hebben geratificeerd, voor zover de geplaatste overheidsopdracht valt binnen de werkingssfeer van de bijlagen 1, 2, 4, 5, 6 en 7 bij aanhangsel I van de Europese Unie bij die Overeenkomst;
- (iv) tot de Europese Unie toetredende derde landen;
- (v) derde landen die niet binnen de werkingssfeer van punt iii) vallen, maar andere internationale overeenkomsten hebben ondertekend die de Europese Unie verplichten vrije toegang tot de markt voor overheidsopdrachten te bieden; [...].”

Artikel 49

„(1) Aanbestedende diensten behandelen ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze en handelen op een transparante en evenredige wijze.

(2) Voor zover de bijlagen 1, 2, 4, 5, 6 en 7 bij aanhangsel I van de Europese Unie bij de GPA-overeenkomst inzake overheidsopdrachten en de andere internationale overeenkomsten waardoor de Unie gebonden is, op hen van toepassing zijn, geven aanbestedende diensten aan werken, leveringen, diensten en ondernemers van de ondertekenende partijen van deze overeenkomsten dezelfde behandeling als die welke zij aan werken, leveringen, diensten en ondernemers van de Europese Unie geven.”

Artikel 53, lid (1¹)

„Elke natuurlijke of rechtspersoon met de hoedanigheid van individuele inschrijver/samenwerkingsverband/kandidaat/ondersteunende derde/onderaannemer die niet valt onder de definitie van artikel 3, lid 1, onder jj), wordt door de aanbestedende dienst van de aanbestedingsprocedure uitgesloten zonder dat de indeling overeenkomstig de artikelen 164, 165 en 167 hoeft te worden gecontroleerd.”

Decizia Curții Constituționale a României nr. 393/2020 (besluit nr. 393/2020 van het grondwettelijk hof van Roemenië), bekendgemaakt in de *Monitorul Oficial al României*, deel I, nr. 773 van 25 augustus 2020, punt 21, volgens welke de nieuwe wet niet van toepassing kan zijn op feiten die vóór de inwerkingtreding ervan hebben geleid tot de totstandkoming of, in voorkomend geval, de wijziging of het tenietgaan van een rechtssituatie of van gevolgen die deze rechtssituatie vóór die datum heeft teweeggebracht.

Decizia Curții Constituționale a României nr. 1008/2009 (besluit nr. 1008/2009 van het grondwettelijk hof van Roemenië), bekendgemaakt in de *Monitorul Oficial al României*, deel I, nr. 507 van 23 juli 2009 inzake de beoordeling van het criterium van spoedeisendheid van de regeling en de buitengewone situaties die deze spoedeisendheid rechtvaardigen.

Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdeding

- 1 Op 3 april 2020 heeft de ARF een procedure aangevangen voor de plaatsing, middels een openbare aanbesteding, van een overheidsopdracht betreffende de „aankoop van 20 nieuwe interregionale elektrische motorstellen (Electric Multiple Units), RE-IR genoemd, en de aankoop van de voor de werking van de betrokken treinen benodigde onderhouds- en reparatiediensten”, door de aankondiging van de opdracht, samen met de bijbehorende aanbestedingsdocumenten, op 3 april 2020 bekend te maken in het SEAP (sistem electronic de achiziții publice; elektronisch systeem voor overheidsopdrachten).
- 2 Op 19 april 2021 hebben twee ondernemers een inschrijving ingediend, te weten het consortium CRRC Qingdao Sifang CO LTD–SC Astra Vagoane Călători SA en Alstom Ferroviaria SpA.

- 3 In het eindverslag van de aanbestedingsprocedure van 28 oktober 2021 werd de door het consortium CRRC Qingdao Sifang CO LTD–SC Astra Vagoane Călători SA ingediende inschrijving van de procedure uitgesloten en de opdracht toegewezen aan Alstom Ferroviaria SpA.
- 4 De reden voor de uitsluiting was dat de leidende vennootschap van het consortium, CRRC Qingdao Sifang CO LTD, die in de Volksrepubliek China is gevestigd, niet viel onder de definitie in artikel 3, lid 1, onder jj), van wet nr. 98/2016, zoals gewijzigd en aangevuld bij OUG nr. 25/2021.
- 5 Tegen dit verslag heeft het consortium CRRC Qingdao Sifang CO LTD–SC Astra Vagoane Călători SA (hierna: „consortium”) op 12 november 2021, in een contradictoire procedure ten aanzien van de aanbestedende dienst, de ARF, bij de CNSC bezwaar ingediend waarbij het heeft verzocht het verslag van de aanbestedingsprocedure nietig te verklaren en de aanbestedende dienst te veroordelen de in het kader van de procedure ingediende inschrijvingen opnieuw te onderzoeken en een nieuw verslag van de aanbestedingsprocedure op te stellen.
- 6 Het consortium heeft aangevoerd dat op 3 april 2020, de datum van de aanvang van de aanbestedingsprocedure, wet nr. 98/2016 van toepassing was, zoals gewijzigd bij OUG nr. 23/2020, dat op 12 februari 2020 in werking is getreden. Artikel 236 van wet nr. 98/2016 bepaalt namelijk dat die wet van toepassing is op aanbestedingsprocedures die na de datum van inwerkingtreding daarvan zijn aangevangen.
- 7 Op 5 april 2021, ongeveer een jaar na de aanvang van de procedure, is OUG nr. 25/2021 in werking getreden, waarbij wet nr. 98/2016 opnieuw is gewijzigd, onder andere in die zin dat op de aanbestedingsprocedures in het kader waarvan ondernemers op de datum van inwerkingtreding van dat spoedbesluit reeds inschrijvingen hadden ingediend, de op de datum van de aanvang van die procedures geldende wetgeving van toepassing is (zie artikel V van OUG nr. 25/2021).
- 8 Volgens het consortium heeft de aanbestedende dienst een wet met terugwerkende kracht op een reeds aangevangen procedure toegepast, een omstandigheid die in strijd is met de Roemeense grondwet en het Unierecht.
- 9 De CNSC heeft aangevoerd dat het consortium zijn inschrijving heeft ingediend op de uiterste datum, te weten 19 april 2021, na de inwerkingtreding, op 5 april 2021, van OUG nr. 25/2021, waarbij artikel 3, lid 1, onder jj), van wet nr. 98/2016 inzake overheidsopdrachten is gewijzigd. Die bepaling onder jj) bevat namelijk een nieuwe definitie van het begrip „ondernemer”, alsmede, in de punten (iii) tot en met (v) daarvan, nieuwe categorieën van derde landen waar de ondernemer gevestigd moet zijn. Op basis van die categorieën is bij gemeenschappelijk besluit van de minister van Economische Zaken, Industrie en Toerisme en de voorzitter van het nationaal agentschap voor overheidsopdrachten, de lijst goedgekeurd met de landen die aan die criteria voldoen. De Volksrepubliek China, het land van

vestiging van CRRC Qingdao Sifang CO LTD, de leidende vennootschap van het consortium, stond niet op die lijst.

- 10 De CNSC heeft bijgevolg vastgesteld dat CRRC Qingdao Sifang CO LTD op 19 april 2021 geen recht had om deel te nemen aan een procedure voor de plaatsing van een overheidsopdracht in Roemenië.
- 11 De CNSC heeft de argumenten van het consortium dat de wet met terugwerkende kracht is toegepast, afgewezen, aangezien de bij OUG nr. 25/2021 ingevoerde wijzigingen van en aanvullingen op wet nr. 98/2016 volgens die raad op 5 april 2021 in werking zijn getreden, en artikel V van OUG nr. 25/2021 bepaalt dat uitsluitend op de aanbestedingsprocedures in het kader waarvan ondernemers op die datum reeds inschrijvingen hadden ingediend, de regeling van toepassing is die op de datum van de aanvang van die procedures van kracht was.
- 12 Bijgevolg heeft de CNSC het bezwaar bij besluit van 31 januari 2022 afgewezen.
- 13 Op 14 februari 2022 zijn CRRC Qingdao Sifang CO LTD en SC Astra Vagoane Călători SA bij de verwijzende rechter tegen dit besluit opgekomen.
- 14 In de motivering van hun hoger beroep hebben verzoeksters aangevoerd dat zij hebben deelgenomen aan een aanbestedingsprocedure die is aangevangen met de bekendmaking van de aankondiging op 3 april 2020, aan het einde waarvan hun op 19 april 2021 ingediende inschrijving van de procedure is uitgesloten op grond van OUG nr. 25/2021.
- 15 Zij hebben erop gewezen dat OUG nr. 25/2021 een nieuwe wet is die een jaar na de aanvang van de aanbestedingsprocedure is vastgesteld. Artikel V van dat spoedbesluit bepaalt dat op de procedures waarin inschrijvingen zijn ingediend de eerder van kracht zijnde wet van toepassing is, maar bepaalt niet dat voor de andere procedures die reeds zijn aangevangen maar waarin nog geen inschrijvingen zijn ingediend, de nieuwe wet met terugwerkende kracht wordt toegepast.
- 16 Verzoeksters hebben eveneens gepreciseerd dat door de bekendmaking van een aankondiging van een opdracht voor een aanbestedingsprocedure een geconsolideerde rechtssituatie ontstaat waarin de voorwaarden voor deelneming aan de aanbestedingsprocedure volledig vaststaan, en dat het evident is dat deze rechtssituatie niet met terugwerkende kracht kan worden gewijzigd door een wet die na de totstandkoming van die situatie wordt vastgesteld.
- 17 Zij hebben aangevoerd dat door de regels van de procedure voor de plaatsing van een overheidsopdracht na de aanvang daarvan te wijzigen, klaarblijkelijk is gehandeld in strijd met de beginselen van het Unierecht, te weten het beginsel van bescherming van het gewettigd vertrouwen, het rechtszekerheidsbeginsel, het verbod van terugwerkende kracht, het transparantiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

- 18 Daarnaast hebben verzoeksters de rechtspraak van het Hof ingeroepen, te weten de arresten van 14 februari 2012, *Toshiba Corporation e. a.* (C-17/10, EU:C:2012:72, punten 50 en 51), en 24 maart 2011, *ISD Polska sp. z o.o.* (C-369/09, EU:C:2011:175, punt 98), volgens welke een nationale regeling van een lidstaat niet kan worden gebruikt om de reeds ten aanzien van een rechtssubject vaststaande regels te wijzigen.
- 19 Het beginsel dat een wet geen terugwerkende kracht heeft – dat ook het Hof als grondrecht heeft erkend – staat eraan in de weg dat een nationale rechter een reeds ontstane rechtssituatie beoordeelt op grond van een wet die ruim na het ontstaan van die situatie is vastgesteld, en volgens vaste rechtspraak vormt een wijziging van de regels voor deelname op het tijdstip waarop de inschrijvingen worden beoordeeld een wezenlijke schending van de voornoemde basisbeginselen, aangezien dit inhoudt dat de regels voor de aanbesteding aan het einde van die aanbesteding worden gewijzigd.
- 20 Verweerster ARF heeft verzocht het beroep van verzoeksters te verwerpen omdat de door het consortium ingediende inschrijving niet voldoet aan de toelatingseisen van OUG nr. 25/2021, waarbij artikel 3, lid 1, onder jj), van wet nr. 98/2016 is gewijzigd en aangevuld, te weten de definitie van ondernemer. CRRC Qingdao Sifang is namelijk een in de Volksrepubliek China geregistreerde vennootschap die niet onder de in OUG nr. 25/2021 vastgestelde categorieën valt.
- 21 ARF voert daarnaast aan dat niet kan worden gesteld dat de rechtsverhouding is ontstaan op het tijdstip van bekendmaking van de aanbestedingsdocumenten, aangezien de wens van de ondernemer zich rechtens te verbinden, niet kan worden uitgedrukt voordat de inschrijving is ingediend. Wet nr. 98/2016 is in de bij OUG nr. 25/2021 gewijzigde en aangevulde versie per 5 april 2021 van toepassing op uitsluitend de inschrijvingen die na de wijziging zijn ingediend, en de potentiële deelnemers hadden op het tijdstip waarop de inschrijving werd ingediend, 19 april 2021, rekening moeten houden met de geldende wetswijzigingen.
- 22 Bovendien is in de overgangsbepalingen van OUG nr. 25/2021 uitdrukkelijk bepaald dat dit spoedbesluit niet van toepassing is op aanbestedingsprocedures in het kader waarvan ondernemers reeds vóór de inwerkingtreding ervan inschrijvingen hebben ingediend.
- 23 De in Italië gevestigde verweerster Alstom Ferroviaria SpA heeft verwerping van het beroep van verzoeksters en bevestiging van het besluit van de CNSC gevorderd omdat de inschrijving van CRRC–Astra Vagoane terecht van de aanbestedingsprocedure is uitgesloten, aangezien zij na de datum van inwerkingtreding van OUG nr. 25/2021 is ingediend door een ondernemer die niet onder de daarin vastgestelde categorieën valt.
- 24 Zij heeft aangevoerd dat de inschrijving de enige rechtshandeling is die de rechtsverhouding tussen een ondernemer en de aanbestedende dienst tot stand brengt, en dat er geen sprake kan zijn van terugwerkende kracht met betrekking

tot de periode voorafgaand aan de indiening van de inschrijving, aangezien er dan nog geen rechtsverhouding bestaat tussen de inschrijver en de aanbestedende dienst en de ondernemer nog geen rechtssubject is geworden met betrekking tot de aanbestedingsprocedure.

Voornaamste argumenten van de partijen in het hoofdgeding

- 25 Verzoeksters, CRRC Qingdao Sifang CO LTD en Astra Vagoane Călători SA, hebben verzocht om een prejudiciële verwijzing naar het Hof van Justitie. Verweersters hebben zich tegen dit verzoek verzet.

Korte uiteenzetting van de motivering van de prejudiciële verwijzing

- 26 De verwijzende rechter beschrijft de context van de wetwijzigingen die bij OUG nr. 25/2021 zijn ingevoerd.
- 27 Bij dat spoedbesluit zijn namelijk een aantal algemene regels voor deelneming aan aanbestedingsprocedures gewijzigd, in overeenstemming met artikel 25 van richtlijn 2014/24/EU, dat de lidstaten voorschrijft om uitsluitend aan ondernemers van staten die de in die bepaling genoemde overeenkomsten hebben ondertekend, een gelijke behandeling te garanderen als die welke zij ondernemers van de lidstaten van de Europese Unie geven.
- 28 In de preambule van OUG nr. 25/2021 heeft de Roemeense regering verwezen naar de situatie van de laatste jaren, waarin is geconstateerd dat aan procedures voor de plaatsing van overheidsopdrachten steeds meer inschrijvers van buiten de Europese Unie deelnemen, die minder waarborgen bieden met betrekking tot de vervulling van bepaalde voorwaarden, zoals normen voor een gecertificeerde kwaliteit, voor het milieu en voor duurzame ontwikkeling, vereisten voor arbeidsomstandigheden en sociale bescherming, en het mededingingsbeleid. Daarnaast heeft de regering erop gewezen dat de deelname van ondernemers van derde staten aan procedures voor de plaatsing van overheidsopdrachten, met name in de vervoerssector en in andere strategische sectoren, die een impact hebben op de duurzame economische en maatschappelijke ontwikkeling van het land, een reëel gevaar voor grote overheidsinvesteringen in Roemenië kunnen vormen.
- 29 De Roemeense regering heeft rekening gehouden met het feit dat in de sector spoor- en wegvervoer binnenkort aanbestedingsprocedures zullen aanvangen met betrekking tot een aantal grote investeringsprojecten die worden gefinancierd uit de overheidsbegroting en uit structurele en investeringsfondsen met betrekking tot de programmeringsperioden van respectievelijk 2014 tot en met 2020, en 2021 tot en met 2027 van het Planul Național de Redresare și Reziliență (nationaal plan voor herstel en veerkracht; PNRR), met betrekking waartoe niet kan worden gegarandeerd dat voor vennootschappen van de lidstaten van de Unie en die van buiten de Europese ruimte gelijke mededingingsvoorwaarden gelden, en evenmin dat de normen op het gebied van milieu, arbeidsomstandigheden,

maatschappelijke bescherming en duurzame ontwikkeling op eenvormige wijze worden nageleefd. Deze situatie kan ertoe leiden dat aanbestedingsprocedures vastlopen of worden vertraagd.

- 30 In de vervoerssector zijn de investeringen geraamd van ongeveer 20 miljard euro, waarop een vertraagde inwerkingtreding van de betrokken regelgevingshandeling grote negatieve gevolgen kan hebben. De Roemeense regering heeft dus aangetoond dat onmiddellijk maatregelen moeten worden genomen door middel van dat spoedbesluit.
- 31 De verwijzende rechter wijst er vervolgens op dat verzoeksters betwisten dat op de aanbestedingsprocedure de bepalingen van OUG nr. 25/2021 van toepassing zijn, waarbij artikel 25 van richtlijn 2014/24 in nationaal recht is omgezet.
- 32 Hij constateert dat in de bewoordingen van artikel 25 van richtlijn 2014/24 de behandeling van ondernemers niet wordt gedifferentieerd naargelang het tijdstip waarop zij hun inschrijvingen indienen in de aanbestedingsprocedures waaraan zij deelnemen.
- 33 Artikel V van OUG nr. 25/2021, waarbij die bepalingen in nationaal recht zijn omgezet, bepaalt evenwel dat op de aanbestedingsprocedures waarin ondernemers op de datum van inwerkingtreding van dat wetsbesluit inschrijvingen hebben ingediend, de wetgeving van toepassing is die gold op de datum van de aanvang van die procedures.
- 34 Het consortium CRRC Qingdao Sifang CO LTD–SC Astra Vagoane Călători SA is uitgesloten van de open procedure voor de plaatsing van de betrokken overheidsopdracht die op 3 april 2020 is aangevangen, omdat de vennootschap CRRC Qingdao Sifang CO LTD, de leidende onderneming van het consortium, op 19 april 2021, toen de inschrijving is ingediend, niet langer kon worden aangemerkt als een ondernemer die had kunnen deelnemen aan een procedure voor de plaatsing van een overheidsopdracht op grond van artikel 3, lid 1, onder jj), van wet nr. 98/2016, zoals gewijzigd bij OUG nr. 25/2021, omdat zij in de Volksrepubliek China gevestigd was.
- 35 Kortom, er wordt gevraagd vast te stellen in hoeverre de eerbiediging van de in het Unierecht verankerde beginselen van rechtszekerheid, bescherming van het gewettigd vertrouwen, gelijke behandeling, transparantie en evenredigheid worden gewaarborgd indien een inschrijver wordt uitgesloten op grond van een regelgevingshandeling met kracht van wet die is vastgesteld door de regering van een lidstaat, waarbij de definitie van onderneming wordt gewijzigd na de bekendmaking van de aankondiging van de opdracht in het kader van de aanbestedingsprocedure waaraan die inschrijver deelneemt.
- 36 Volgens de verwijzende rechter moeten de bepalingen inzake de prejudiciële spoedprocedure bedoeld in artikel 23 bis van het Statuut van het Hof en artikel 133 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof worden toegepast, aangezien het geding de betwisting van een procedure voor de plaatsing

van een overheidsopdracht tot voorwerp heeft, zodat de voor de procedure van de prejudiciële verwijzing krachtens artikel 267 VWEU benodigde tijd niet door de partijen moet worden beschouwd als een bron van onzekerheid wat betreft de doeltreffendheid of de doelmatigheid van de door hen gevraagde prejudiciële verwijzing.