



Datum van
inontvangstneming

:

15/07/2022

Zaak C-296/22

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

5 mei 2022

Verwijzende rechter:

Landgericht Köln (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

27 april 2022

Verzoekende partijen:

A.T.U. Auto-Teile-Unger GmbH & Co. KG

Carglass GmbH

Verwerende partij:

FCA Italy SpA

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Uitlegging van verordening 2018/858 met betrekking tot de vraag op welke wijze voertuigfabrikanten de gegevensstroom van voertuigen ter beschikking moeten stellen van reparateurs met het oog op onderhouds- en reparatiewerkzaamheden

Voorwerp en rechtsgrondslag van de prejudiciële verwijzing

Uitlegging van het Unierecht, artikel 267 VWEU, met name

Verordening (EU) 2018/858 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2018 (PB 2018, L 151, blz. 1)

Verordening (EG) nr. 661/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 (PB 2009, L 200, blz. 1)

Verordening (EU) 2019/2144 van het Europees Parlement en de Raad van 27 november 2019 (PB 2019, L 325, blz. 1)

Verordening (EU) 2017/1151 van de Commissie van 1 juni 2017 (PB 2017, L 175, blz. 1)

Verordening (EG) nr. 715/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2007 (PB 2007, L 171, blz. 1)

VN-Reglement nr. 155 — Uniforme bepalingen voor de goedkeuring van voertuigen met betrekking tot cyberbeveiliging en het beheersysteem voor cyberbeveiliging [2021/387] (PB 2021, L 82, blz. 30) (hierna: „VN-Reglement nr. 155”)

Prejudiciële vraag

Moet artikel 61, leden 1 en 4, juncto punt 2.9 van bijlage X bij verordening 2018/858 – volgens hetwelk de voertuigfabrikant, met het oog op het boorddiagnosesysteem (OBD), diagnostiek, reparatie en onderhoud van een voertuig, de directe gegevensstroom van het voertuig beschikbaar dient te stellen via de seriële gegevenspoort op de gestandaardiseerde connector voor gegevensverbinding – mede gelet op de eisen die in punt 63 van deel 1 van bijlage II bij deze vordering worden gesteld aan de voertuigfabrikant ter waarborging van de algemene veiligheid van voertuigen, gelezen in samenhang met

- verordening nr. 661/2009, met betrekking tot voertuigen waarvoor een typegoedkeuring is verleend vóór 6 juli 2022, met name artikel 5, lid 1, ervan, en met
- verordening 2019/2144, die vanaf 6 juli 2022 van toepassing zal zijn, met name artikel 4, leden 4 en 5, ervan,

aldus worden uitgelegd dat de voertuigfabrikant steeds, dus ook wanneer passende veiligheidsmaatregelen zijn getroffen, ervoor moet zorgen dat het OBD, diagnostiek, reparatie en onderhoud van een voertuig, met inbegrip van de daartoe noodzakelijke schrijfpdrachten, door onafhankelijke reparateurs kunnen worden uitgevoerd met behulp van een universeel, generiek diagnoseapparaat, zonder dat hoeft te worden voldaan aan de voorwaarden dat het apparaat moet voorzien zijn van een internetverbinding met een door de voertuigfabrikant aangewezen server en/of een gebruiker zich vooraf moet registreren bij de voertuigfabrikant, welke voorwaarden niet uitdrukkelijk zijn geregeld in de verordening?

Aangevoerde bepalingen van Unierecht

Verordening 2018/858, met name artikel 61, leden 1 en 4, gelezen in samenhang met punt 2.9 van bijlage X, punt 63 van deel 1 van bijlage II, artikel 3, punten 40 en 45

Verordening nr. 661/2009, met name artikel 5, lid 1

Verordening 2019/2144, met name artikel 4, leden 4 en 5

Verordening 2017/1151, met name bijlage I, punt 2.3.1

Verordening nr. 715/2007, met name artikel 6, lid 1, eerste volzin

VN-Reglement nr. 155, met name bijlage 5, tabel A1, nr. 4.3.5 (18)

Aangevoerde bepalingen van nationaal recht

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Duitse wet ter bestrijding van oneerlijke mededinging; hierna: „UWG”)

Feiten en procedure

- 1 Partijen twisten over de vraag of voertuigfabrikanten de directe gegevensstroom van een voertuig aldus ter beschikking moeten stellen van onafhankelijke marktdeelnemers, bijvoorbeeld reparatiebedrijven zoals verzoeksters, dat diagnostiek, reparatie en onderhoud van het voertuig, met inbegrip van de daartoe vereiste schriftelijke bewerkingen met behulp van een universeel, generiek diagnoseapparaat ook mogelijk is zonder internetverbinding van het apparaat met een door de fabrikant van het voertuig aangewezen server en zonder persoonlijke registratie van de gebruiker bij de fabrikant van het voertuig.
- 2 De eerste verzoekster is een onafhankelijke garageketen in Duitsland die reparatie- en onderhoudsdiensten voor motorvoertuigen van alle gangbare merken aanbiedt. De tweede verzoekster is marktleider in Duitsland op het gebied van de reparatie en vervanging van voorruitens van voertuigen. Beide verzoeksters zijn onafhankelijke marktdeelnemers in de zin van artikel 3, punt 45, van verordening 2018/858.
- 3 In het kader van de activiteiten van verzoeksters vinden regelmatig diagnostiekwerkzaamheden plaats ter voorbereiding van de reparatie en het onderhoud van voertuigen, alsook kalibratieprocessen voor voertuighulpsystemen.
- 4 Verweerster is een dochteronderneming van het automobielconcern Fiat Chrysler Automobiles N.V. en produceert personenauto's en lichte bedrijfsvoertuigen. Zij is houder van EG-typegoedkeuringen voor voertuigen van het merk Fiat, bijvoorbeeld voor het voertuigtype Fiat 500X. Als houder van die

typegoedkeuringen is verweerster fabrikant in de zin van artikel 3, punt 40, van verordening 2018/858 en als zodanig ook adreessaat van artikel 61, leden 1 en 4, juncto bijlage X, punt 2.9, van verordening 2018/858.

- 5 In die hoedanigheid is verweerster verplicht om onafhankelijke marktdeelnemers, zoals verzoeksters, in staat te stellen diagnostiek, reparatie en onderhoud van voertuigen uit te voeren via een connector waarmee diagnoseapparatuur fysiek wordt verbonden met het voertuig – de zogenoemde interface voor „On Board Diagnostics” (hierna: „OBD”) – overeenkomstig de vermelde voorschriften.
- 6 De diagnostiek van voertuigen via de OBD-interface is van wezenlijk belang voor de activiteiten van onafhankelijke reparatiebedrijven. Via die connector hebben zij toegang tot de gegevensstroom van de voertuigen en kunnen zij de gegevens lezen die voor reparatie en onderhoud onontbeerlijk zijn. Voor de reparatie is het vaak noodzakelijk dat onder meer kalibraties worden verricht.
- 7 Het cruciale element van de diagnostiek van voertuigen is de toegang tot de gegevensstroom van het voertuig, dat wil zeggen de toegang tot de informatie die via de OBD-interface tussen de boordsystemen en de systemen buiten het voertuig wordt uitgewisseld. Reparatiebedrijven moeten niet alleen voor leesprocessen, maar ook voor schrijfoopdrachten, bijvoorbeeld om foutcodes te kunnen wissen nadat het probleem is verholpen, via de OBD-interface gebruik kunnen maken van de toegang tot de gegevensstroom van het voertuig.
- 8 Onafhankelijke reparatiebedrijven maken voor hun activiteiten gebruik van generieke diagnoseapparatuur van verschillende aanbieders, die hen principieel in staat stelt om voertuigen van uiteenlopende merken te diagnosticeren, te repareren en te onderhouden (zogenoemde multimerkendiagnoseapparatuur).
- 9 Verweerster voorziet verschillende voertuigmodellen, bijvoorbeeld het voertuigtype Fiat 500X, van zogenoemde „secure gateways”. Indien onafhankelijke reparatiebedrijven niet voldoen aan de door de verweerster gestelde eisen, kunnen zij nog maar een fractie van de typische diagnostiek-, reparatie- en onderhoudswerkzaamheden voor voertuigen verrichten. Zij kunnen enkel foutcodes en andere toestandsgegevens lezen, met andere woorden leesprocessen uitvoeren.
- 10 Om schrijfoopdrachten te kunnen verrichten, foutcodes te wissen, herkalibraties uit te voeren en voertuigonderdelen te activeren, dienen zowel onafhankelijke reparatiebedrijven als door verweerster erkende reparatiebedrijven te voldoen aan de volgende eisen van verweerster (hierna: „litigieuze eisen”):
 - medewerkers van de reparatiebedrijven moeten zich aanmelden bij een online-portaal en persoonlijke gegevens, zoals hun naam en geboortedatum, verstrekken.
 - de medewerkers moeten instemmen met de algemene voorwaarden en de privacyverklaring van verweerster.

- na registratie kunnen de medewerkers voor het gebruik van multimerkendiagnoseapparatuur een abonnement tegen betaling aanschaffen.
 - om de diagnostiek te kunnen starten, moet de geregistreerde medewerker zich met zijn gebruikersnaam en wachtwoord via het multimerkendiagnoseapparaat aanmelden en zich dus authenticeren. De authenticatie en de volledige daaropvolgende diagnostiek van het voertuig is slechts mogelijk via een internetverbinding met de server van verweerster.
- 11 Verzoeksters zijn van mening dat zij krachtens het UWG beschikken over een stakingsvordering wegens schending van artikel 61, leden 1 en 4, juncto punt 2.9 van bijlage X bij verordening 2018/858.
 - 12 Zij vorderen van verweerster in wezen dat zij afziet van de litigieuze eisen, voor zover het niet gaat om de volledige herprogrammering van regeleenheden overeenkomstig punt 6.4 van bijlage X bij verordening 2018/858 of om functies die rechtstreeks verband houden met emissiekalibratie of diefstalbeveiliging in de zin van punt 2.3.1 van bijlage I bij verordening nr. 2017/1151.
 - 13 Verweerster concludeert tot afwijzing van de vordering.

Motivering van de prejudiciële verwijzing

- 14 Of de vordering wordt toegewezen, is afhankelijk van de uitlegging van artikel 61, leden 1 en 4, juncto punt 2.9 van bijlage X bij verordening 2018/858. De vordering is gegrond indien er sprake is van een inbreuk op voornoemde bepalingen, aangezien verzoeksters in dat geval een stakingsvordering overeenkomstig § 8, lid 1, eerste volzin, § 3, lid 1, en § 3a UWG kunnen doen gelden.
- 15 De uitlegging van de voornoemde bepalingen, die in dit verband noodzakelijk is voor de beslechting van het geding, roept twijfels op die vragen doen rijzen die van algemeen belang zijn voor de eenvormige toepassing van het Unierecht en waarop in de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie nog geen duidelijk antwoord is gegeven.
- 16 Verzoeksters stellen recht te hebben op een „onbeperkte”, volledige diagnostiek van voertuigen. Verweerster handelt in strijd met de genoemde bepalingen van verordening 2018/858 door zonder rechtvaardiging aanvullende eisen te stellen voor de voertuigdiagnose via de OBD-interface bij gebruik van multimerkendiagnoseapparatuur. Dergelijke eisen zijn niet vastgelegd in de verordening en niet toegestaan. Verweerster zou niet alleen lees- maar ook schrijfbewerkingen mogelijk moeten maken.
- 17 Verweerster is daarentegen van opvatting dat zij niet verplicht is om schrijftoegang te verlenen. Het criterium van de onbeperkte toegang in de zin van artikel 61, lid 1, van verordening 2018/858 heeft uitsluitend betrekking op de

inhoud van de beschikbaar te stellen informatie. Het criterium van de „gestandaardiseerde” toegang heeft betrekking op de modaliteiten van de toegang, en dat zij de toegang op gestandaardiseerde wijze mogelijk maakt, wordt door partijen niet betwist. Volgens verweerster biedt zij onafhankelijke marktdeelnemers onbeperkte toegang tot OBD-informatie en informatie voor reparatie en onderhoud van voertuigen.

- 18 Voor de beslechting van het geding is om te beginnen relevant hoe het criterium van de „onbeperkte” toegang van artikel 61, lid 1, van verordening 2018/858 moet worden uitgelegd.
- 19 De formulering suggereert een uitlegging volgens welke verweerster als voertuigfabrikant de onafhankelijke marktdeelnemers in alle opzichten volledige toegang moet verlenen tot de directe gegevensstroom van het voertuig via de OBD-interface. Dit zou inhouden dat zij zowel alle informatie inhoudelijk ter beschikking moet stellen - hierover twisten partijen niet – en tevens het gebruik en de inzet van de diagnoseapparatuur niet afhankelijk mag stellen van de vervulling van bepaalde eisen, zoals de in casu litigieuze eisen.
- 20 Een dergelijke uitlegging strookt ook met de strekking van de verordening, die tot doel heeft te waarborgen dat de onafhankelijke markt voor reparatie en onderhoud in zijn geheel kan concurreren met de erkende dealers.
- 21 Elke vorm van beperking van de toegang tot gegevens is niet alleen nadelig voor onafhankelijke reparatiebedrijven, maar uiteindelijk ook voor de consument. Niet alleen zouden de kosten van reparatiediensten stijgen. Ook de beschikbaarheid van en de keuze aan reparatiebedrijven zou aanzienlijk worden beperkt indien voertuigfabrikanten de toegang tot gegevens die essentieel zijn voor diagnose, reparatie en onderhoud, willekeurig zouden mogen beperken. Dit geldt niet alleen voor de inhoud van de informatie, maar ook voor het geval dat voertuigfabrikanten het gebruik van diagnoseapparatuur aan bepaalde voorwaarden verbinden. Mochten fabrikanten de toegang tot de gegevensstroom van het voertuig naar believen kunnen beperken of daaraan voorwaarden kunnen verbinden, zou ook niets hen ervan weerhouden om de toegang geheel te weigeren of om dermate onaanvaardbare voorwaarden op te leggen dat feitelijk geen enkel onafhankelijk bedrijf toegang tot de gegevensstroom van het voertuig zou kunnen krijgen.
- 22 Het Hof heeft in zijn arrest van 19 september 2019, *Gesamtverband Autoteile-Handel* (C- 527/18, EU:C:2019:762), met betrekking tot de vroegere bepaling van artikel 6, lid 1, eerste volzin, van verordening nr. 715/2007 vastgesteld dat het criterium van de onbeperkte toegang betrekking heeft op de inhoud zelf van de aan onafhankelijke marktdeelnemers ter beschikking te stellen informatie en niet op de wijze waarop die informatie ter beschikking wordt gesteld.
- 23 Indien die rechtspraak naar analogie wordt toegepast op het criterium van de „onbeperkte” toegang van artikel 61, lid 1, van verordening 2018/858, dan zou dit

betekenen dat het criterium „onbeperkt” niet in de weg staat aan de door verweerster vastgestelde litigieuze eisen.

- 24 Of voornoemde rechtspraak in casu kan worden toegepast, is echter de vraag. Enerzijds is de verordening een nieuwe regeling. Anderzijds had het arrest van het Hof betrekking op de beschikbaarstelling van reparatie- en onderhoudsinformatie via een website van de voertuigfabrikant en niet – zoals in casu – op de toegang tot de gegevensstroom van het voertuig via de OBD-interface, die de fabrikant zonder beperking mogelijk moet maken.
- 25 Indien het criterium van de „onbeperkte” toegang niet alleen betrekking heeft op de inhoud van de informatie, maar principieel ook op de litigieuze eisen van verweerster, rijst de vraag hoe het kenmerk „onbeperkt” moet worden uitgelegd in het licht van de verplichting van verweerster om in haar hoedanigheid van voertuigfabrikant de algemene voertuigveiligheid te waarborgen.
- 26 Een dergelijke verplichting volgt onder meer uit bijlage II, deel 1, positie 63, van verordening 2018/858 junctis verordening nr. 661/2009 aangaande vóór 6 juli 2022 typegoedgekeurde voertuigen, daar met name artikel 5, lid 1, en de vanaf 6 juli 2022 geldende verordening 2019/2144, daar met name artikel 4, leden 4 en 5.
- 27 Volgens verweerster is de uitrusting van haar voertuigen met „secure gateway” om legitieme redenen noodzakelijk en vereist om eventuele risico’s voor de veiligheid van het voertuig uit te sluiten.
- 28 Met name bestaat het risico dat onbevoegden in het kader van de fysieke verbinding van een diagnoseapparaat met de OBD-interface van het voertuig manipulaties voorbereiden en uitvoeren die van invloed zijn op de veiligheid van het voertuig of dat via de directe dataverbinding malware wordt geïnstalleerd.
- 29 De noodzaak van registratie en authenticatie houdt verband met het legitieme belang van verweerster om anonieme toegang via de OBD-interface te voorkomen, aangezien hiermee een aanzienlijk cyberveiligheidsrisico gepaard gaat. De continue internetverbinding dient te waarborgen dat de persoon die schrijfbewerkingen verricht, ook degene is die zich aanvankelijk heeft geauthenticeerd. Voor leesbewerkingen is daarentegen geen permanente verbinding met de server van verweerster vereist.
- 30 Er moet van worden uitgegaan dat verweerster er op grond van de eerder genoemde verplichtingen in verband met de voertuigveiligheid belang bij heeft te voorkomen dat via de OBD-interface op anonieme wijze door onbevoegden toegang wordt verkregen tot het OBD-systeem van een voertuig. Een dergelijk belang zou ook kunnen worden bevestigd in het licht van VN-Reglement nr. 155, bijlage 5, tabel A1, nr. 4.3.5 (18).
- 31 Dat belang moet worden afgewogen tegen het belang van de onafhankelijke marktdeelnemers bij een onbeperkte toegang tot de voertuiginformatie. Tot dusver

heeft het Hof zich – voor zover kan worden nagegaan – nog niet over dit vraagstuk uitgesproken.

- 32 Uit de voornoemde bepalingen blijkt niet duidelijk of verweerster ook verplicht is om schrijftoegang te bieden. Verordening 2018/858 bevat geen uitdrukkelijke bepaling dienaangaande.
- 33 In bijlage X, punt 2.9, van verordening 2018/858 is slechts het volgende bepaald: „Wanneer het voertuig in beweging is, worden de gegevens uitsluitend voor ‚alleen lezen’-functies (read-only functions) beschikbaar gesteld.” Omgekeerd zou dit kunnen betekenen dat wanneer het voertuig stilstaat, de gegevens ook in schrijfmodus kunnen worden geraadpleegd.
- 34 Volgens artikel 61, lid 4, van verordening 2018/858 regelt bijlage X van die verordening in tegenstelling daartoe de toegang tot de OBD-informatie van het voertuig. Deze term is wettelijk gedefinieerd in artikel 3, punt 49, van de verordening. Het gaat hierbij om informatie die door het voertuig zelf wordt gegenereerd en niet om in schrijfmodus gegenereerde informatie die aan het voertuig moet worden doorgegeven.
- 35 Ook in dit opzicht blijven er dus aanzienlijke twijfels over de uitlegging bestaan, die door het Hof van Justitie van de Europese Unie moeten worden weggenomen.