



Datum van inontvangstneming : 22/06/2021

Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-307/21 – 1

Zaak C-307/21

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

14 mei 2021

Verwijzende rechter:

Landgericht Kleve (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

25 maart 2021

Verzoekers:

AB e.a.

Verweerster:

Ryanair DAC

[OMISSIS]

[OMISSIS]

Uitgesproken op 25 maart 2021

[OMISSIS]

[OMISSIS] [waarmerk]

Landgericht Kleve

Beslissing

In het geding

AB e.a. tegen Ryanair DAC

heeft de 6e Civiele Kamer van het Landgericht Kleve (rechter in tweede aanleg Kleef, Duitsland)

NL

[OMISSIS] [samenstelling van de rechtsprekende formatie]

de volgende

beslissing

gegeven:

De behandeling van de zaak wordt geschorst.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) wordt overeenkomstig artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag betreffende de uitlegging van het Unierecht:

Moeten artikel 5, lid 1, onder c), en artikel 7 van verordening (EG) nr. 261/2004 aldus worden uitgelegd dat de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert verplicht is de compensatie te betalen in het geval dat de vlucht wordt geannuleerd en de passagier hierover niet ten minste twee weken voor de geplande vertrektijd is geïnformeerd, ook wanneer de luchtvaartmaatschappij de informatie tijdig voor de termijn van twee weken heeft verzonden aan het enige haar in het kader van de boeking meegedeelde e-mailadres, zonder evenwel te weten dat de boeking via een reisagent of diens internetplatform is verricht en dat via het door het boekingsplatform meegedeelde e-mailadres hoogstens de reisagent, maar niet de passagier rechtstreeks kon worden bereikt? **[Or. 2]**

Motivering

I.

Verzoekers vorderen van verweerster compensatie ter hoogte van telkens 400 EUR vermeerderd met rente overeenkomstig verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (hierna: „verordening (EG) nr. 261/2004”).

Verzoekers hebben online via het internetportaal van reisagent Kiwi.com bij verweerster onder boekingsnummer UU888C/E6W13E een vlucht geboekt voor 6 april 2019, met vluchtnummer FR 1820, van Düsseldorf-Weeze (NRN) naar Tanger (TNG). Het numéro de réservation (reserveringsnummer) bij reisagent Kiwi.com luidde [REDACTED]. De vlucht is door verweerster geannuleerd.

Aan verweerster is bij de boeking van de vlucht het e-mailadres [REDACTED]@mainlob.com en het telefoonnummer [OMISSIS] meegedeeld. Bij het e-mailadres ging het vermoedelijk om een automatisch gegenereerd e-mailadres van reisagent Kiwi.com, waar verzoekers geen toegang toe hadden. Naar dat e-

mailadres heeft verweerster op 14 december 2018 een bericht verzonden, waarin werd gewezen op de annulering van de betrokken vlucht.

De afstand tussen het vertrekpunt en de bestemming bedraagt volgens de zogenaamde groot-cirkelmethode, meer dan 1 500 kilometer, maar minder dan 3 500 kilometer.

Bij buitengerechtelijk schrijven van 25 juli 2019 van hun latere procesgemachtigde hebben verzoekers verweerster verzocht om betaling vóór 1 augustus 2019 van compensatie van telkens 400 EUR. **[Or. 3]**

Met het bij het Amtsgericht Geldern (rechter in eerste aanleg Geldern) op 14 oktober 2019 ingediende en op 22 oktober 2019 aan verweerster betekende beroep hebben verzoekers hun vorderingen tegen verweerster aanhangig gemaakt.

In eerste aanleg hebben verzoekers gesteld dat zij bij het boeken van de vlucht via reisagent Kiwi.com het e-mailadres *****@hotmail.com, evenals het telefoonnummer [OMISSIS] hebben opgegeven. Van de annulering van de vlucht zouden zij pas op 5 april 2019 op de hoogte zijn gekomen, bij de poging om online in te checken. Reisagent Kiwi.com heeft hun geen bericht van verweerster doorgegeven. Over het aan het e-mailadres ██████████mainlob.com verzonden bericht zijn zij niet geïnformeerd.

Het Amtsgericht heeft het beroep bij vonnis van 29 juli 2020 afgewezen. Als motivering heeft het in wezen aangevoerd dat verweerster haar verplichting tot informeren overeenkomstig artikel 5, lid 1, onder c), i), van verordening (EG) nr. 261/2004 in voldoende mate tijdig is nagekomen, doordat zij naar het bij de boeking opgegeven e-mailadres ██████████mainlob.com een e-mail heeft verzonden waarin is gewezen op de annulering. Met hun tijdig en in de vereiste vorm ingestelde hoger beroep zetten verzoekers hun in eerste aanleg ingediende vordering voort. Verweerster concludeert tot verwerping van het hoger beroep.

II.

De beslissing in hoger beroep vereist een beslissing van het Hof over de prejudiciële vraag.

- 1 Het recht van verzoekers op compensatie staat of valt met het antwoord op de vraag of verweerster verzoekers betreffende de annulering van de vlucht heeft geïnformeerd op een wijze die voldoet aan de regeling van artikel 5, lid 1, onder c), i), van verordening (EG) nr. 261/2004, doordat zij het bericht over de annulering van de vlucht uitsluitend naar het e-██████████mainlob.com heeft verzonden, dat haar in het kader van de boeking is meegedeeld.

Overeenkomstig artikel 5, lid 1, onder c), i), van verordening (EG) nr. 261/2004 bestaat het recht op compensatie namelijk niet wanneer de passagiers de **[Or. 4]** annulering tenminste twee weken voor de geplande vertrektijd wordt meegedeeld. De vlucht zou op 6 april 2019 vertrekken. Met het reeds op 14 december 2018,

derhalve bijna vier maanden voor de dag van vertrek, aan het genoemde e-mailadres verzonden bericht betreffende de annulering zou zijn voldaan aan de termijn van twee weken van de genoemde regeling en zou er geen recht op compensatie bestaan.

a) Gelet op de argumenten van partijen, motiveert de verwijzende rechter zijn beslissing als volgt:

Bij de boeking van de vlucht via het platform Kiwi.com is verweerster behalve het bovengenoemde telefoonnummer alleen het – vermoedelijk automatisch gegenereerde – e-mailadres ██████████@mainlob.com meegedeeld. Naar dat e-mailadres heeft verweerster op 14 december 2018 een bericht verzonden met betrekking tot de annulering van de litigieuze vlucht. Verzoekers hadden geen toegang tot e-mails die naar dat adres zijn verzonden. De door verweerster naar dat adres verzonden e-mail heeft verzoekers niet bereikt. Verweerster heeft verzoekers evenmin op een andere wijze rechtstreeks geïnformeerd betreffende de annulering.

Bovendien moet er op grond van het door verzoekers in eerste aanleg niet bestreden betoog van verweerster, waarop de verwijzende rechter overeenkomstig de §§ 529 en 531 ZPO (Duits wetboek van burgerlijke rechtsvordering) zijn beslissing moet baseren, van uit worden gegaan dat verweerster er niet van op de hoogte was dat verzoekers de boeking via het internetportaal Kiwi.com hebben verricht, en verder dat verweerster haar vluchten uitsluitend via haar eigen website verkoopt en contractueel noch gebonden is aan reisagenten, noch aan coöperaties van reisagenten, reisbureaus of internetreisportalen. Toch kunnen genoemde bedrijven en organisaties vluchten van verweerster verkopen, zonder dat verweerster dat kan verbieden. Internetreisportalen hebben technische voorzieningen in gebruik genomen, waarmee zij boekingen kunnen verrichten op de website van verweerster. Daarbij is het mogelijk om een apart e-mailadres te genereren. Verweerster kan op deze wijze verrichte boekingen niet herkennen, aangezien de boeking op de website wordt verricht door de boeker zelf en er aan verweersters kant niemand bij is betrokken. **[Or. 5]**

b) Het Hof geeft in het arrest van 11 mei 2017, ██████████ (C-302/16, EU:C:2017:359) inderdaad uitsluitsel over de vraag op welke wijze een luchtvaartmaatschappij de passagiers moet informeren in geval van annulering van de vlucht, indien de vervoersovereenkomst tot stand is gekomen via een reisagent ofwel de boeking is gedaan via een website. Het Hof heeft geoordeeld dat artikel 5, lid 1, onder c), en artikel 7, van verordening (EG) nr. 261/2004 aldus dienen te worden uitgelegd dat de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert, verplicht is de compensatie te betalen waarin bij die bepalingen is voorzien in het geval dat de vlucht wordt geannuleerd en de passagier hierover niet ten minste twee weken voor de geplande vertrektijd is geïnformeerd, ook wanneer de luchtvaartmaatschappij de reisagent via wie de vervoersovereenkomst met de betrokken passagier is aangegaan ten minste twee weken voor die tijd heeft

geïnformeerd over die annulering, maar de reisagent de passagier daarover niet binnen deze termijn heeft geïnformeerd.

Het arrest van het Hof is echter niet toepasselijk op het in casu ter beoordeling voorliggende geding. Er moet namelijk op grond van de motivering van het Hof van worden uitgegaan dat de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert in het aldaar aan de orde zijnde hoofdgeding, op de hoogte was van de omstandigheid dat de vervoersovereenkomst via een reisagent tot stand was gekomen, en verder dat de luchtvaartmaatschappij op de hoogte was van het e-mailadres van de passagier, omdat dat door de reisagent was doorgegeven aan de luchtvaartmaatschappij en laatstgenoemde ondanks dat deze het e-mailadres van de passagier kende, uitsluitend de reisagent over de annulering had geïnformeerd en ook alleen deze, en niet de passagier, rechtstreeks wilde informeren.

In het in casu te beslechten geding liggen de feiten anders. Er moet – zoals hierboven is uiteengezet – van worden uitgegaan dat verweerster er niet van op de hoogte was dat de boeking via een reisagent, Kiwi.com, respectievelijk haar internetportaal, is verricht, en verder dat verweerster er niet van op de hoogte was dat de passagiers niet rechtstreeks bereikt konden worden via het in het kader van de boeking meegedeelde e-mailadres, maar dat het ging om een – vermoedelijk automatisch gegenereerd – e-mailadres van reisagent Kiwi.com, en dat de luchtvaartmaatschappij bijgevolg ook niet wist dat de aan het e-mailadres meegedeelde annulering verzoekers niet rechtstreeks bereikte. **[Or. 6]**

- 2 Het is voor de beslechting van het geding doorslaggevend op welke wijze artikel 5, lid 1, onder c), i), van verordening (EG) nr. 261/2004 moet worden uitgelegd, namelijk of de regeling aldus moet worden uitgelegd dat in de hierboven beschreven situatie de kennis of de mogelijkheid tot kennisname van de luchtvaartmaatschappij niet van belang is, derhalve als het ware een ongeacht de kennis of schuld bestaande („risico”-)aansprakelijkheid van de luchtvaartmaatschappij. Zou artikel 5, lid 1, onder c), i), van verordening (EG) nr. 261/2004 in deze zin moeten worden uitgelegd, dan zou de vordering van verzoekers in casu gegrond zijn, anders niet.

Het is derhalve relevant voor de beslissing of de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert, verplicht is de compensatie te betalen in het geval dat de vlucht wordt geannuleerd en de passagier hierover niet ten minste twee weken voor de geplande vertrektijd is geïnformeerd, ook wanneer de luchtvaartmaatschappij de informatie tijdig voor de termijn van twee weken heeft verzonden aan het enige haar in het kader van de boeking meegedeelde e-mailadres, zonder evenwel te weten dat de boeking via een reisagent of zijn internetplatform is verricht en dat via het door het boekingsplatform meegedeelde e-mailadres hoogstens de reisagent, maar niet de passagier rechtstreeks bereikt kon worden.

[OMISSIS] [namen van de rechters, die betrokken waren bij de beslissing]