



Datum van inontvangstneming : 30/06/2022

Zaak C-318/22**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie****Datum van indiening:**

12 mei 2022

Verwijzende rechter:

Fővárosi Törvényszék (rechter voor de agglomeratie Boedapest, Hongarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

27 april 2022

Verzoekende partij:

GE Infrastructure Hungary Holding Kft.

Verwerende partij:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Beroep in rechte tegen een besluit van de Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (directie beroepen van de nationale belasting- en douanediens, Hongarije; hierna: „verweerster”), houdende bevestiging van een besluit van de lagere belastingautoriteit tot afwijzing van de door de vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GE Infrastructure Hungary Holding Kft. (hierna: „verzoekster”) gevraagde vermindering van de heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting met betrekking tot na een omzetting van rechtspersonen bijgeboekte inkomsten.

Voorwerp en rechtsgrondslag van het verzoek om een prejudiciële beslissing

Voorwerp: Uitlegging van een nationale regeling die voor zuiver interne situaties bepalingen vaststelt die identiek zijn aan die van een EU-richtlijn voor grensoverschrijdende situaties. Toepassing van artikel 8, lid 2, van richtlijn

2009/133 op de omzetting van een eenpersoonsvennootschap en, in voorkomend geval, koppeling van de toepassing van die bepaling aan bepaalde voorwaarden.

Rechtsgrondslag: artikel 267 VWEU

Prejudiciële vragen

- (a) Moet richtlijn 2009/133/EG van de Raad van 19 oktober 2009 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor fusies, splitsingen, gedeeltelijke splitsingen, inbreng van activa en aandelenruil met betrekking tot vennootschappen uit verschillende lidstaten en voor de verplaatsing van de statutaire zetel van een SE of een SCE van een lidstaat naar een andere lidstaat (hierna: „richtlijn”), aldus worden uitgelegd dat overweging 2 en artikel 1, onder a), daarvan niet in de weg staan aan een nationale regeling (of bepaling), dan wel de uitlegging en toepassing in de praktijk van een dergelijke regeling (of bepaling), op grond waarvan de richtlijn geen betrekking heeft op binnenlandse omzettingen, maar alleen op internationale en grensoverschrijdende omzettingen, met dien verstande dat de bepalingen van de richtlijn zijn omgezet bij de a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (wet LXXXI van 1996 inzake de vennootschaps- en dividendbelasting; hierna: „wet inzake de vennootschapsbelasting”) en dat de nationale wetgever – ook al regelt het gemeenschapsrecht deze kwestie niet rechtstreeks – in § 31, lid 1, onder a), van deze wet heeft bepaald dat deze laatste tot doel heeft uitvoering te geven aan handelingen van Unierecht, waaronder de richtlijn?
- b) Moet artikel 8, lid 2, van de richtlijn aldus worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een nationale regeling (of bepaling), dan wel de uitlegging en toepassing in de praktijk van een dergelijke regeling (of bepaling), op grond waarvan, in het kader van een gedeeltelijke splitsing van vennootschappen met zetel in een en dezelfde lidstaat, de aandeelhouder van de inbrengende vennootschap verplicht is de nominale waarde van zijn deelneming in de inbrengende vennootschap (geplaatst kapitaal van de inbrengende vennootschap) te verminderen teneinde de boekwaarde van zijn deelneming (van zijn aandelen) in de inbrengende vennootschap te verminderen, in aanmerking genomen dat de belastingautoriteiten een dergelijke vermindering van de boekwaarde als voorwaarde stellen voor het verkrijgen van de in artikel 8, lid 2, van de richtlijn bedoelde fiscale behandeling, zelfs in een situatie waarin de gedeeltelijke splitsing verliezen meebrengt voor de aandeelhouder van de inbrengende vennootschap?
- c) Moet artikel 8, lid 2, van de richtlijn aldus worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een nationale regeling (of bepaling), dan wel de uitlegging en toepassing in de praktijk van een dergelijke regeling (of bepaling), volgens welke de in die bepaling neergelegde fiscale behandeling voor de vennootschapsbelasting niet van toepassing is op een gedeeltelijke splitsing

wanneer de betrokken inbrengende vennootschap een eenpersoonshandelsvennootschap is, dat wil zeggen wanneer de oprichter van de inbrengende vennootschap ten gevolge van de gedeeltelijke splitsing zijn 100 %-deelneming in die vennootschap ongewijzigd behoudt of wanneer het geplaatste kapitaal van de inbrengende vennootschap ongewijzigd blijft?

Aangevoerde bepalingen van Unierecht

Richtlijn 2009/133/EG van de Raad van 19 oktober 2009 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor fusies, splitsingen, gedeeltelijke splitsingen, inbreng van activa en aandelenruil met betrekking tot vennootschappen uit verschillende lidstaten en voor de verplaatsing van de statutaire zetel van een SE of een SCE van een lidstaat naar een andere lidstaat: overweging 2; artikel 1, onder a); artikel 2, onder c); artikel 8, leden 2 en 5.

Aangevoerde bepalingen van nationaal recht

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (wet LXXXI van 1996 op de vennootschaps- en dividendbelasting; hierna: „wet op de vennootschapsbelasting”): § 1, lid 5; § 4, punt 23, onder a); § 7, lid 1, onder gy), punt 1; § 8, lid 1, onder m), punt mb); § 31, lid 1, onder a).

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (wet C van 2000 op de financiële verslaglegging; hierna: „wet op de financiële verslaglegging”): § 85, lid 1, onder d).

Korte uiteenzetting van de feiten en van het hoofdgeding

- 1 Verzoekster had een belang van 100 % in de vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GE Hungary Kft. (hierna: „GE Hungary”), die op haar beurt een belang van 100 % had in de vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GE Aviation Hungary Kft (hierna: „GE Aviation”). Deze drie ondernemingen hebben in 2017 een overeenkomst gesloten voor een zogenaamde „gedeeltelijke splitsing met fusie door overneming”.
- 2 In het kader van deze omzetting werden twee bedrijfstakken van GE Hungary afgesplitst en door overneming samengevoegd binnen GE Aviation. De afsplitsing van deze bedrijfstakken werd bij GE Hungary geboekt door middel van een vermindering van de reserves, zonder wijziging van het geplaatste kapitaal van deze onderneming.
- 3 Tegelijkertijd verwierf verzoekster een rechtstreekse deelneming van 99,6 % in GE Aviation. Daartoe werd het geplaatste kapitaal van laatstgenoemde onderneming verhoogd ten laste van de reserves. Daarnaast werd de waarde van

de deelneming van GE Hungary in GE Aviation verminderd, hetgeen in de boeken eveneens tot uiting kwam in een vermindering van de reserves.

- 4 Verzoekster heeft haar 100 %-deelneming in GE Hungary gehandhaafd.
- 5 Na een belastingcontrole in 2019 heeft verzoekster verzocht om een vermindering van haar belastinggrondslag voor de vennootschapsbelasting met 83 331 000 000 HUF wegens de voormelde gedeeltelijke splitsing van de bedrijfstakken van GE Hungary. De lagere belastingautoriteit heeft het verzoek afgewezen op grond dat tegenover het bedrag van de gevraagde vermindering van de belastinggrondslag geen vermindering van het aandelenbezit stond, dat wil zeggen dat de omzetting noch in verzoeksters aandelenbezit in GE Hungary, noch in het geplaatste kapitaal van laatstgenoemde vennootschap tot enige wijziging had geleid.
- 6 Dit besluit is bevestigd door verweerster, die zich als hogere belastingautoriteit op het standpunt heeft gesteld dat § 7, lid 1, onder gy), punt 1, van de wet op de vennootschapsbelasting om de uiteengezette redenen niet van toepassing is. Bovendien kan verzoekster zich niet op de richtlijn beroepen, aangezien die volgens artikel 1, onder a), ervan enkel van toepassing is op splitsingen waarbij vennootschappen uit twee of meer lidstaten betrokken zijn. Verweerster concludeert om de hierboven gegeven redenen dat er geen aanleiding is om verzoeksters heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting voor het jaar 2017 te verminderen op basis van de aangevoerde rechtsgrondslag.
- 7 Verzoekster heeft bij de verwijzende rechter beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster.

Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding

- 8 *Verzoekster* betoogt dat de litigieuze transactie een gedeeltelijke splitsing in de zin van artikel 2, onder c), van de richtlijn vormt. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie moet de richtlijn worden toegepast en geldt zij in alle gevallen waarin het nationale recht, ter oplossing van een zuiver interne situatie, aansluiting zoekt bij de door het Unierecht gekozen oplossingen. Met betrekking tot de litigieuze transactie had verweerster rekening moeten houden met de op de richtlijn gebaseerde gezamenlijke uitlegging van de wet op de financiële verslaglegging en de wet op de vennootschapsbelasting, volgens welke een dergelijke omzetting voor de vennootschap geen aanleiding geeft tot enige schuld in de vennootschapsbelasting.
- 9 Volgens verzoekster zijn de bepalingen van de richtlijn inzake niet-belasting omgezet bij § 7, lid 1, onder gy), van de wet op de vennootschapsbelasting voor gevallen van vermindering van de deelneming op basis van het in § 85, lid 1, onder d), van de wet op de financiële verslaglegging geformuleerde begrip. Uit het begrip gedeeltelijke splitsing als omschreven in artikel 2, onder d), van de richtlijn volgt echter niet dat de inbrengende vennootschap haar geplaatste kapitaal moet

verminderen. Ook in de praktijk is dit niet noodzakelijkerwijs het geval en het is ook mogelijk nationale bepalingen uit te leggen in lijn met het Unierecht.

- 10 Verzoekster betoogt dat de richtlijn de lidstaten geen beoordelingsmarge laat bij de omzetting ervan, zodat zij de fiscale neutraliteit die is vastgesteld ten gunste van de aandeelhouders van de verworven vennootschap niet aan andere voorwaarden kunnen onderwerpen. De door de richtlijn toegekende voordelen kunnen slechts worden geweigerd indien het hoofddoel van de betrokken transactie belastingfraude of -ontwijking is, hetgeen door verweerster niet is aangevoerd en niet aan de orde is in het onderhavige geschil.
- 11 Verzoekster beroept zich ook op het fundamentele beginsel van de voorrang van de economische realiteit: het feit dat verweerster het verkrijgen van de in de richtlijn voorziene voordelen afhankelijk stelt van een vermindering van het geplaatste kapitaal, vormt een formele eis die niet kan worden afgeleid uit de richtlijn en evenmin uit de wet op de financiële verslaglegging of de wet op de vennootschapsbelasting. De waarde van de aandelen hangt niet alleen af van het geplaatste kapitaal, maar wordt ook beïnvloed door andere elementen van het kapitaal.
- 12 *Verweerster* betoogt dat de richtlijn enkel moet worden toegepast wanneer een transactie plaatsvindt tussen vennootschappen die in twee of meer lidstaten zijn gevestigd, terwijl in casu de transactie heeft plaatsgevonden tussen vennootschappen die in één enkele lidstaat actief zijn.
- 13 Voorts is verweerster van mening dat de belastinggrondslag alleen had kunnen worden verminderd indien het geplaatste kapitaal van GE Hungary was verminderd, dat wil zeggen indien de transactie niet uitsluitend ten laste van de reserves in aanmerking was genomen. De door verzoekster aangehaalde rechtspraak van het Hof van Justitie is niet van toepassing, aangezien de feitelijke achtergrond van de bedoelde zaak verschilt van die in de onderhavige zaak. Bovendien volgt uit deze rechtspraak niet dat § 7, lid 1, onder gy), punt 1, van de wet op de vennootschapsbelasting in strijd is met de richtlijn.

Korte motivering van het verzoek om een prejudiciële beslissing

- 14 De verwijzende rechter moet zich uitspreken over de vraag of in het geval van een omzetting (gedeeltelijke splitsing) in de zin van artikel 2, onder c), van de richtlijn, de uitlegging van § 7, lid 1, onder gy), punt 1, van de wet op de vennootschapsbelasting volgens welke de in de „vermindering van de deelneming” bestaande voorwaarde voor de vermindering van de belastinggrondslag voor de vennootschapsbelasting enkel is vervuld wanneer het geplaatste kapitaal wordt gewijzigd, zonder dat het volstaat de reserves te wijzigen, verenigbaar is met artikel 8, leden 2 en 5, van de richtlijn.
- 15 De richtlijn is omgezet bij de wet op de vennootschapsbelasting door § 31, lid 1, onder a), van die wet. Volgens de verwijzende rechter bevat de nationale regeling

bepalingen die identiek zijn aan die van de richtlijn, zowel voor grensoverschrijdende als voor zuiver binnenlandse omzettingen. De beginselen van gelijke behandeling en fiscale neutraliteit vereisen dat de nationale wetgeving in overeenstemming met de richtlijn wordt uitgelegd. In dit verband verwijst de verwijzende rechter naar de arresten Leur-Bloem (C-28/95, EU:C:1997:369), ████████ (C-43/00, EU:C:2002:15), en ████████ (C-297/88, EU:C:1990:360).

- 16 De verwijzende rechter is van oordeel dat artikel 2, onder c), van de richtlijn in dit opzicht geen acte clair of acte éclairé vormt.