



Datum van  
inontvangstneming

:

02/07/2024

**Zaak C-323/24**

**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie**

**Datum van indiening:**

2 mei 2024

**Verwijzende rechter:**

Juzgado de lo Mercantil Número 1 de Alicante (handelsrechter nr. 1 Alicante, Spanje)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

13 december 2023

**Verzoekende partij:**

Deity Shoes, S. L.

**Verwerende partijen:**

Mundorama Confort, S. L.

Stay Design, S. L.

---

**Voorwerp van het hoofdgeding**

Intellectuele eigendom – Gemeenschapsmodel – Draagwijdte van de bescherming – Nieuwheid – Eigen karakter – Daadwerkelijke ontwerpactiviteit – Uiterlijke kenmerken van het schoeisel – Personalisatie van in een reeds bestaande catalogus aangeboden onderdelen – Vereiste mate van personalisatie – Ontwerpvrijheid van de ontwerper – Mogelijkheid om de uiterlijke kenmerken van een op basis van bekende modetrends vervaardigd voortbrengsel of een deel ervan te beschermen.

**Voorwerp en rechtsgrond van het verzoek om een prejudiciële beslissing**

Verzoek om een prejudiciële beslissing tot uitlegging – Artikel 267 VWEU – Uitlegging van de artikelen 4, 5, 6, 14 en 25 van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende gemeenschapsmodellen (hierna: „verordening (EG) nr. 6/2002” of „VBGM”).

## Prejudiciële vragen

- a. Moet er, opdat een model onder de beschermingsregeling van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 valt, sprake zijn van een daadwerkelijke ontwerpactiviteit, in die zin dat het betreffende model het resultaat is van de intellectuele inspanning van de ontwerper ervan? Kan het combineren van onderdelen op basis van modellen waarvan de uiterlijke kenmerken voor het merendeel vooraf zijn bepaald door handelsondernemingen, zodat wijzigingen van bepaalde elementen moeten worden aangemerkt als selectief en bijkomend, in dit verband worden beschouwd als een daadwerkelijke ontwerpactiviteit?
- b. Kunnen in deze context de uiterlijke kenmerken van een voortbrengsel of een deel ervan die het resultaat zijn van een aanpassing van door Chinese handelsondernemingen in hun catalogi aangeboden modellen worden geacht een eigen karakter te hebben in de zin van artikel 6 [van] verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001, wanneer de activiteit van de houder van het model beperkt is tot het in de handel brengen in de EER van die modellen, zonder wijzigingen, of met specifieke wijzigingen van onderdelen (zoals de zool, klinknagels, veters, gespen...), en de uiterlijke kenmerken voor het merendeel vooraf door de handelsondernemingen zijn bepaald? Is het in dit verband relevant dat ook deze onderdelen niet zijn ontworpen door de Europese aanbieder, maar door de handelsonderneming worden aangeboden in haar catalogus?
- c. Moet artikel 14 [van] verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 aldus worden uitgelegd dat degene die een door een handelsonderneming in een catalogus aangeboden model heeft aangepast door alleen wijzigingen aan te brengen aan onderdelen die eveneens door deze handelsonderneming worden aangeboden en die niet zijn ontworpen door de Europese aanbieder, kan worden aangemerkt als de ontwerper van het model? Moet in dit verband, om te kunnen worden aangemerkt als ontwerper, een bepaalde mate van aanpassing worden aangetoond, als bewijs dat de uiteindelijke vorm significant afwijkt van het oorspronkelijke model?
- d. Moet in een geval als het onderhavige, onverminderd het voorgaande en gelet op de bijzondere kenmerken van schoeisel dat is ontworpen op basis van staalboeken van handelsondernemingen, voor zover het „ontwerp” zich beperkt tot het aan de hand van de actuele modetrends selecteren van bestaande modellen uit een staalboek en het eventuele wijzigen van sommige onderdelen daarvan op basis van het aanbod in de catalogus van de fabrikant (handelsonderneming) zelf, worden aangenomen dat deze modetrends: a) de vrijheid van de ontwerper zodanig beperken dat kleine verschillen tussen het ingeschreven (of niet-ingeschreven) model en een ander model kunnen volstaan om een andere algemene indruk te wekken, dan wel b) zodanig afbreuk doen aan het eigen karakter van het ingeschreven (of niet-ingeschreven) model dat de betrokken elementen of onderdelen, voor zover zij voortvloeien uit bekende modetrends, van beperkt belang zijn voor de algemene indruk die zij bij de geïnformeerde gebruiker wekken in vergelijking met een ander model?

## **Aangevoerde bepalingen van Unierecht**

Handvest van de grondrechten van de Europese Unie: artikel 17, lid 2

Artikelen 4, 5, 6, 14 en 25 van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende gemeenschapsmodellen

## **Aangevoerde bepalingen van nationaal recht**

### 1. Rechtspraak.

1.1. Arrest van de Tribunal Supremo (hoogste rechterlijke instantie, Spanje), civiele kamer, eerste afdeling, van 25 juni 2014 (ROJ: STS 2804/2014 - ECLI:ES:TS:2014:2804):

„1. - Ter bepaling van de draagwijdte van de door het ingeschreven industrieel model verleende bescherming, schrijft artikel 9, lid 1, van richtlijn [98]/71/EG voor dat deze „elk model [omvat] dat bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt”. In lid 2 wordt daaraan toegevoegd: „Bij het beoordelen van de draagwijdte van de bescherming wordt rekening gehouden met de mate van vrijheid van de ontwerper bij de ontwikkeling van het model.”

2. - Het Gerecht heeft geoordeeld dat „de mate van vrijheid van de ontwerper bij een model onder meer wordt bepaald door beperkingen als gevolg van het feit dat de technische functie van het voortbrengsel of een onderdeel daarvan bepaalde kenmerken oplegt, of door de wettelijke voorschriften die voor het voortbrengsel gelden. Deze beperkingen leiden tot een standaardisering van bepaalde kenmerken die aldus gemeenschappelijk worden voor meerdere op het betrokken voortbrengsel toegepaste modellen” (arrest van het Gerecht van 21 november 2013, T-337/12).

Voorts heeft het Gerecht verworpen dat een algemene tendens inzake vormgeving kan worden beschouwd als een factor die de vrijheid van de ontwerper beperkt, aangezien juist die vrijheid de ontwerper in staat stelt nieuwe vormen en nieuwe tendensen te ontdekken of vernieuwend te zijn in het kader van een bestaande tendens (arresten van het Gerecht van 22 juni 2010, T-153/08, en 13 november 2012, gevoegde zaken T-83/11 en T-84/11).

Hoewel deze arresten zijn gewezen in verband met verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende gemeenschapsmodellen, is de daarin vervatte rechtspraak eveneens geldig ten aanzien van richtlijn 1998/71/EG van 13 oktober 1998, aangezien de behandeling van deze kwestie in beide regelingen dezelfde is.

3. - De Kamer, zich ervan bewust dat de kwestie omstreden is, is de opvatting toegedaan dat modetrends, opgevat in ruime zin, niet een element vormen dat de vrijheid van de ontwerper beperkt, maar wel relevant zijn voor de bepaling van het

eigen karakter van het ingeschreven model en bijgevolg voor de draagwijdte van de aan de houder ervan verleende bescherming en de mate van verschil met het model van de concurrent die is vereist om een andere algemene indruk te wekken.

Indien die trends reeds bestonden ten tijde van de aanvraag tot inschrijving van het model, of, anders gezegd, indien het ingeschreven model de op het moment van de aanvraag bestaande markttrends volgde, zal dat afbreuk doen aan het eigen karakter van dat model. Zoals in de vorige punten is geredeneerd, zullen, indien de gelijkenissen die het als inbreukmakend beschouwde voortbrengsel vertoont met het ingeschreven model betrekking hebben op elementen die beantwoorden aan modetrends die reeds bestonden op het moment dat om de inschrijving werd verzocht, die elementen van minder groot belang zijn voor de algemene indruk die zij bij de geïnformeerde gebruiker wekken en moeten beide modellen worden geacht bij de geïnformeerde gebruiker een verschillende algemene indruk te wekken, waardoor er geen sprake zal zijn van een inbreuk, ook niet in geval van een geringere mate van differentiatie dan zou zijn vereist indien het ingeschreven model niet aan die modetrends zou beantwoorden.

Indien die modetrends daarentegen dateren van na de inschrijving van het industrieel model, uit welke omstandigheid kan worden afgeleid dat het betreffende model een aanzienlijke mate van eigenheid bezit door te anticiperen op modetrends of door zelfs beslissend te zijn geweest voor de ontwikkeling van die trends, kan niet worden gesteld dat afbreuk wordt gedaan aan deze grotere eigenheid door toe te staan dat concurrenten voortbrengselen van een soortgelijk model op de markt brengen, die bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekken, met het excuus dat de vrijheid van de ontwerper van het latere model wordt beperkt door de eisen van de mode.

4. - Uit het voorgaande volgt dat de uitlegging van de toepasselijke nationale regeling in het licht van de bewoordingen en het doel van de richtlijn, niet oplegde dat markttrends moesten worden beschouwd als een beperking van de vrijheid van de ontwerper met het oog op het bepalen van de mate van bescherming van het ingeschreven model uit hoofde van de [wet inzake industriële eigendom].”

### **Korte beschrijving van de feiten en van het hoofdgeding**

- 1 Op 10 december 2021 heeft DEITY SHOES S. L. een vordering wegens inbreuk ingesteld tegen MUNDORAMA CONFORT S. L. en STAY DESIGN S. L.
- 2 Op 12 april 2022 hebben MUNDORAMA CONFORT S. L. en STAY DESIGN S. L. de vordering betwist en een vordering in reconventie tot nietigverklaring van de modellen van verzoekster ingesteld.
- 3 Op 24 mei 2022 heeft DEITY SHOES S. L. haar memorie van antwoord op de tegenvordering ingediend.

- 4 DEITY SHOES heeft vorderingen wegens inbreuk op zowel ingeschreven als niet-ingeschreven gemeenschapsmodellen voor verschillende schoenmodellen ingesteld tegen de entiteiten MUNDORAMA CONFORT S. L. en STAY DESIGN S. L.
- 5 Hunnerzijds vorderen MUNDORAMA CONFORT S. L. en STAY DESIGN S. L. in verband met bepaalde modellen het recht van voorgebruik zoals bedoeld in artikel 22, lid 1, VBG, alsmede, voor zover hier van belang, nietigheid van de modellen van DEITY SHOES wegens gebrek aan nieuwheid en eigen karakter.
- 6 Ook voeren zij aan dat er geen sprake is van enige innovatie bij de ontwikkeling van de ontwerpen, aangezien het gaat om ondernemingen die producten in de handel brengen die worden aangeboden door handelsondernemingen die zonder uitzondering in China zijn gevestigd.
- 7 In dit verband is vastgesteld dat de twee ondernemingen actief zijn in hetzelfde segment van de schoensector.
- 8 Het betreft ondernemingen die zich niet toeleggen op innovatie, maar op de aankoop van schoeisel in China op een markt waar volume en prijs de relevante factoren zijn.
- 9 In dit verband staat vast dat het proces dat leidt tot het in de handel brengen van het schoeisel als volgt verloopt:
  - i) de leveranciers van partijen zijn handelsondernemingen die alle in China zijn gevestigd en die voor hen alle import- en exportactiviteiten afhandelen;
  - ii) de Chinese handelsondernemingen zenden het relevante personeel van partijen – doorgaans medewerkers van de verkoop- en de marketingafdeling – verschillende productcatalogi toe;
  - iii) het betrokken personeel analyseert de producten in de catalogi en stelt de leveranciers specifieke wijzigingen van de kenmerken van die producten voor (zoals, bijvoorbeeld, de kleur, een bepaald materiaal, de plaats van gespen, veters en andere sierelementen);
  - iv) zodra de kenmerken van het eindproduct zijn overeengekomen, sturen de leveranciers in China de goederen naar Spanje, samen met de toepasselijke certificaten waarin het proces van aanpassing van het schoeisel wordt beschreven.
- 10 In dit verband is bewezen dat de modellen die door DEITY SHOES worden geclaimd, aangepaste modellen zijn die zijn gebaseerd op door Chinese handelsondernemingen in hun catalogi aangeboden modellen.

- 11 Er zijn geen aanpassingscertificaten aangedragen aan de hand waarvan de verwijzende rechter kan vaststellen welke wijzigingen in elk van de modellen zijn aangebracht.
- 12 Niet aangetoond is dat verzoekster beschikt over een ontwerpteam of dat de modellen waarop de vordering wegens inbreuk betrekking heeft het voorwerp van daadwerkelijke ontwerpactiviteiten zijn geweest. Hooguit betreft het modellen waarin enkele wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het basismodel dat in de catalogi van de Chinese handelsondernemingen wordt aangeboden.
- 13 De uiterlijke kenmerken van de in de handel gebrachte modellen worden derhalve voor het merendeel vooraf bepaald door het model dat door de Chinese leverancier wordt aangeboden, zodat de wijzigingen van bepaalde elementen moeten worden aangemerkt als specifiek en bijkomend (zoals, bijvoorbeeld, de kleur, een bepaald materiaal, de plaats van gespen, veters en andere sierelementen).
- 14 Volgens de verwijzende rechter is de prijs een zeer belangrijk element in deze sector en leidt elke wijziging van het basismodel, die een grotere aanpassing impliceert, tot een stijging van de kosten, waardoor de marges van de Europese aanbieders afnemen. Daarom is er geen echte prikkel om substantiële wijzigingen aan te brengen in de door de Chinese handelsondernemingen aangeboden basismodellen.
- 15 De wijzigingen die worden aangebracht aan specifieke elementen, zoals bijvoorbeeld de kleur, een bepaald materiaal, de zool, de plaats van gespen, veters en andere sierelementen, zijn ook te vinden in de door de handelsonderneming aangeboden catalogus.
- 16 Ten slotte hebben de ingeschreven en niet-ingeschreven modellen geen enkele modecomponent. Voornoemde modellen zijn feitelijk geïnspireerd op bekende modetrends, wat een bepaalde mate van zekerheid biedt aangaande de verkoop van de grote bij fabrieken in China geplaatste bestellingen. In dit verband kan worden vastgesteld dat, gelet op het feit dat de belangrijkste in aanmerking te nemen factoren in deze sector volume en prijs zijn, de handelingsruimte van ontwerpers zeer beperkt is ten opzichte van andere soorten schoeisel met een modecomponent die meerdere seizoenen meegaat, aangezien er niet wordt geïnvesteerd in innovatie.
- 17 Om al deze redenen betreft het modellen die veelal bekende esthetische trends in de modewereld volgen en die op grote schaal en tegen lage kosten worden geproduceerd door handelsondernemingen om ze in de handel te brengen in de Europese Unie.

## **Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding**

### **A. Van DEITY SHOES**

- 18 Met betrekking tot de eerste vraag wijst DEITY SHOES er in haar memorie op dat wanneer een model wordt geacht te voldoen aan de voorwaarden van nieuwheid en eigen karakter, niet kan worden ontkend dat er een „intellectuele inspanning” of een „daadwerkelijke ontwerpactiviteit” achter zit. Bijgevolg is de eerste prejudiciële vraag volgens haar overbodig. Indien echter zou worden besloten tot het stellen ervan, is zij van mening dat deze vraag anders zou moeten worden geformuleerd en stelt zij de volgende bewoordingen voor: *„Vereist verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende gemeenschapsmodellen dat de ontwerper van het model, om de door deze verordening verleende bescherming te kunnen genieten, een intellectuele inspanning levert naast het vormgeven van de verschijningsvorm van een voortbrengsel of een deel ervan, die wordt afgeleid uit de kenmerken van met name de lijnen, de omtrek, de kleuren, de vorm, de textuur en/of de materialen van het voortbrengsel zelf en/of de versiering ervan?”*
- 19 Met betrekking tot de tweede vraag merkt zij op dat het feit dat de aanpassingen worden gerealiseerd met opties „in de catalogus” van de handelsonderneming irrelevant is. Ook is het een bekend feit dat schoenonderdelen worden ontworpen en vervaardigd door toeleverende fabrikanten van onderdelen en zelden exclusief worden verkocht. Ten slotte moet bij het beantwoorden van de vraag rekening worden gehouden met de typen en het aantal onderdelen die door de hypothetische handelsonderneming worden aangeboden, evenals met de mogelijkheid voor de ontwerper om onderdelen van derden op te nemen, aangezien geen enkele fabrikant of aanbieder van schoenonderdelen een onbeperkte catalogus heeft en de catalogus de opties voor de ontwerper om onderdelen van derden op te nemen ook niet beperkt. Daarnaast moet worden bedacht dat ook een beperkte catalogus van onderdelen een oneindig aantal mogelijkheden voor vormgeving biedt, zoals met combinaties van 27 letters de hele Spaanse taal kan worden ontplooid. Op grond van het voorgaande is verzoekster van mening dat de tweede prejudiciële vraag niet hoeft te worden gesteld.
- 20 Met betrekking tot de derde vraag betoogt verzoekster, ten aanzien van het vereiste van een bepaalde mate van „aanpassing”, dat de VBGM reeds bepaalt dat de voorwaarde waaraan de combinatie van kenmerken of onderdelen moet voldoen erin bestaat dat die combinatie nieuw is, dat wil zeggen dat deze niet eerder voor het publiek beschikbaar is gesteld, en een eigen karakter heeft, zodat de algemene indruk die het model bij geïnformeerde gebruikers wekt, verschilt van de algemene indruk die wordt gewekt door elk ander model dat voor het publiek beschikbaar is gesteld.
- 21 In dit verband valt niet goed in te zien waarom het model van een onderneming die haar voorraden betreft van een Chinese handelsonderneming anders zou moeten worden behandeld dan andere modellen waarin geïsoleerde onderdelen of



kenmerken van bekende modellen worden gecombineerd, ongeacht of deze al dan niet worden vermeld in een catalogus, uit China of uit een ander land, of anderszins deel uitmaken van de inventaris van bekende vormen.

- 22 Met betrekking tot de laatste prejudiciële vraag voert verzoekster in wezen aan dat het feit dat het model wordt verkregen door het combineren van verschillende onderdelen uit een catalogus van een onderneming, geen beperking vormt van de vrijheid van de ontwerper, die kan streven naar een andere algemene indruk dan de algemene indruk die wordt gewekt door andere schoenmodellen die voor het publiek beschikbaar zijn gesteld, hetzij door te zoeken naar een andere combinatie van onderdelen, die nieuw is en een eigen karakter heeft, hetzij door een of meer van die onderdelen aan te passen. Daar voegt hij aan toe dat dit van toepassing is op alle ontwerpers van schoenmodellen.

**B. Van MUNDORAMA CONFORT S. L. en STAY DESIGN S. L.**

- 23 Met betrekking tot de eerste vraag betogen MUNDORAMA CONFORT S. L. en STAY DESIGN S. L. in hun memorie dat de prejudiciële vraag wel moet worden gesteld, aangezien in wezen wordt gevraagd of de VBGM een zodanige flexibiliteit biedt dat voor elk model toegang tot bescherming mogelijk is, ongeacht of het betreffende model al dan niet het resultaat is van een voorafgaand creatief proces dat een „daadwerkelijke ontwerpactiviteit” vormt. Zij erkennen niettemin dat in artikel 4, lid 1, en artikel 25, lid 1, onder b), van de verordening niets wordt gezegd over het creatieve proces en dat de letterlijke bewoordingen van de VBGM ook niet lijken te vereisen dat dit creatieve proces plaatsvindt. Volgens deze partijen kan dat, op basis van een hermeneutisch uitleggingscriterium, echter ook niet worden uitgesloten.
- 24 Op grond hiervan vragen zij zich af of verordening (EG) nr. 6/2002 vereist, opdat een model de door die verordening aan zowel ingeschreven als niet-ingeschreven modellen verleende bescherming kan genieten, dat het model het resultaat is van de intellectuele inspanning van de ontwerper ervan, en niet een voortbrengsel dat is vervaardigd op basis van bekende trends, met kleine wijzigingen ten opzichte van de catalogus van de Chinese handelsonderneming en zonder modecomponent?
- 25 Met betrekking tot de tweede vraag stellen verweersters dat de verwijzende rechter met deze vraag, die nauw samenhangt met de eerste, in wezen wenst te vernemen of i) de VBGM een zodanige flexibiliteit biedt dat toegang tot de bescherming kan worden verleend aan alle modellen waarvan de onderdelen louter zijn „aangepast” (of niet), en ii) het relevant is dat deze onderdelen evenmin het resultaat zijn van „daadwerkelijke ontwerpactiviteit”, maar door Chinese handelsondernemingen worden aangeboden aan alle marktdeelnemers in de sector.
- 26 In dit verband moet de tweede vraag volgens hen worden geherformuleerd in de volgende bewoordingen: *Is het voor de verlening van bescherming van de*

*verschijningsvorm van een voortbrengsel of een deel daarvan uit hoofde van verordening (EG) nr. 6/2002 betreffende gemeenschapsmodellen relevant dat het gaat om onderdelen die geen van alle het resultaat zijn van de intellectuele inspanning van de ontwerper ervan, maar om onderdelen die in de catalogus van een leverancier worden aangeboden, wanneer die catalogus niet exclusief aan één onderneming wordt aangeboden, maar aan alle marktdeelnemers in de sector? Of is het voor de verlening van bescherming van de verschijningsvorm van een voortbrengsel of een deel daarvan uit hoofde van verordening (EG) nr. 6/2002 relevant dat de aanvrager of de houder ervan zich op basis van een eerder door leveranciers aangeboden model heeft beperkt tot het aanpassen van dat eerdere model door wijzigingen aan te brengen in onderdelen die door de leverancier, ook in zijn catalogus, worden aangeboden aan de verschillende marktdeelnemers in de sector?*

- 27 Met betrekking tot de derde vraag zijn verweersters van mening dat deze als volgt moet worden geherformuleerd: *Moet artikel 14 van de verordening aldus worden uitgelegd dat degene die een door een Chinese handelsonderneming aangeboden eerder model heeft aangepast door alleen wijzigingen aan te brengen in ook door die Chinese handelsonderneming aangeboden onderdelen, die niet zijn ontworpen door de Europese aanbieder, worden aangemerkt als de houder van het model? Moet in dit verband, om aanspraak te kunnen maken op het houderschap van het model, een bepaalde mate van aanpassing worden aangetoond?*
- 28 Met betrekking tot de vierde prejudiciële vraag zijn verweersters het in wezen eens met de inhoud ervan.

### **Korte uiteenzetting van de motivering van de prejudiciële verwijzing**

- 29 De verwijzende rechter vraagt het Hof van Justitie naar de draagwijdte van de bescherming van gemeenschapsmodellen en naar het houderschap ervan in het geval van schoeisel verkopende ondernemingen die zich hebben beperkt tot het maken van een keuze uit verschillende in een catalogus van een handelsonderneming geboden opties, wanneer de uiterlijke kenmerken ervan voor het merendeel vooraf zijn bepaald door het door de Chinese leverancier aangeboden model, met als gevolg dat de wijzigingen van bepaalde elementen moeten worden beschouwd als specifiek en bijkomend.
- 30 Met zijn eerste prejudiciële vraag wenst de verwijzende rechter van het Hof van Justitie te vernemen aan welke voorwaarden moet zijn voldaan om te kunnen vaststellen dat het om een model gaat, en in het bijzonder of de analyse moet worden beperkt tot de elementen nieuwheid en eigen karakter, dan wel dat, om aanspraak te kunnen maken op het houderschap van het model, de ontwerper ervan aan een hoger vereiste moet voldoen. Hij vraagt naar het bestaan van een impliciete voorwaarde in de Unieregeling die verband houdt met het daadwerkelijk verrichten van een ontwerpactiviteit. De verwijzende rechter vraagt zich met andere woorden af of een model, om onder de beschermingsregeling van

verordening (EG) nr. 6/2002 te vallen, moet voortkomen uit een daadwerkelijke ontwerpactiviteit, zodat kan worden vereist dat het model het resultaat is van de intellectuele inspanning van de ontwerper ervan en niet een voortbrengsel is dat is vervaardigd op basis van bekende modetrends.

- 31 Met betrekking tot de eerste prejudiciële vraag is de verwijzende rechter van oordeel dat moet worden verduidelijkt of bescherming kan worden verleend aan de verschijningsvorm van een voortbrengsel of een deel ervan dat het resultaat is van de aanpassing van modellen die door Chinese handelsondernemingen worden aangeboden in hun respectieve catalogi, wanneer de activiteit van de houder van het model beperkt is tot het in de handel brengen van die modellen in de EER zonder wijzigingen, of met wijzigingen van onderdelen (zoals de zool, klinknagels, veters, gespen...) die zijn aangebracht op basis van de catalogus van de handelsonderneming. In dit verband vraagt hij zich af of het relevant is dat het gaat om onderdelen die geen van alle zijn ontworpen door de onderneming die het eindproduct in de handel brengt, maar om onderdelen die door de Chinese handelsonderneming worden aangeboden in de catalogus wanneer die catalogus niet exclusief aan één onderneming wordt aangeboden, maar aan alle marktdeelnemers in de sector.
- 32 De tweede prejudiciële vraag wijzigt de aard van de discussie. Het Hof van Justitie wordt gevraagd naar het begrip „eigen karakter” in een geval als het onderhavige, waarin het model is gebaseerd op een model dat wordt aangeboden in een catalogus van een Chinese handelsonderneming en niet alleen algemene en bekende modetrends volgt, maar ook het resultaat is van de specifieke wijziging van onderdelen die eveneens door de handelsonderneming worden aangeboden in een catalogus, zonder modecomponent.
- 33 Voor dit type modellen is het relevant dat zij zijn geïnspireerd op bekende modetrends, omdat dit een bepaalde mate van zekerheid biedt voor de verkoop van grote volumes aan bestellingen. Bij dit type voortbrengsel lijkt het model niet het onderscheidende element te zijn, maar de prijs ervan, aangezien het de prijs is die het mogelijk maakt om het bestellen en vervolgens in de handel brengen ervan rendabel te maken.
- 34 In zijn derde prejudiciële vraag vraagt de verwijzende rechter naar het begrip „ontwerper van het model”, waarbij hij wenst te vernemen of de houder van het model, indien het bestaan ervan wordt betwist, een zekere mate van aanpassing moet aantonen om aanspraak te kunnen maken op de kwalificatie als ontwerper.
- 35 In zijn vierde prejudiciële vraag volgt de verwijzende rechter de rechtspraak van de Tribunal Supremo zoals vervat in het arrest van zijn civiele kamer, eerste afdeling, van 25 juni 2014, STS 2804/2014 - ECLI:ES:TS:2014:2804, en vraagt hij zich af of, gelet op de bijzondere kenmerken van het schoeisel zoals beschreven in de bewoordingen van de vierde vraag, die modetrends volgen, of die modetrends a) de vrijheid van de ontwerper beperken, zodat kleine verschillen kunnen volstaan om een andere algemene indruk te wekken, dan wel b) afbreuk

doen aan het eigen karakter van het model op een zodanige wijze dat die elementen of onderdelen minder belangrijk zijn voor de algemene indruk die zij bij de geïnformeerde gebruiker wekken, voor zover zij zijn geïnspireerd op bekende modetrends.