



Datum van inontvangstneming : 16/09/2020

**Zaak C-347/20**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

28 juli 2020

**Verwijzende rechter:**

Administratīvā rajona tiesa

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

15 juli 2020

**Verzoekende partij:**

SIA Zinātnes parks

**Verwerende partij:**

Finanšu ministrija

---

[OMISSIS]

**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA (bestuursrechter in eerste aanleg,  
Letland)**

[OMISSIS]

**BESLISSING**

[OMISSIS] 15 juli 2020

De Administratīvā rajona tiesa [OMISSIS]

[OMISSIS] [samenstelling van de rechterlijke instantie]

heeft tijdens een openbare hoorzitting het bestuursrechtelijk geding onderzocht dat aanhangig is gemaakt bij de door SIA Zinātnes parks ingestelde vordering tot nietigverklaring van het besluit [OMISSIS] van het Finanšu ministrija (ministerie van Financiën) van 4 november 2019.

**Voorwerp en relevante feiten van het hoofdgeding**

1. Op 15 januari 2019 heeft het Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (centraal bureau voor financiën en contracten; hierna: „Bureau”) de tweede fase bekendgemaakt van de openbare oproep tot het indienen van projecten met het oog op steunverlening uit het medefinancieringsprogramma „Groei en Tewerkstelling” van het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, specifieke doelstelling 3.1.1 („Bijdragen aan de groei en ontwikkeling van kmo’s, met name in de be- en verwerkende industrie en de prioritaire RIS3-sectoren”), maatregel 3.1.1.5 („Investeringssteun ter ondersteuning van de bouw of reconstructie van productie-installaties en -infrastructuur”).<sup>1</sup> Gelet op de aangebrachte wijzigingen<sup>2</sup> werd de uiterste datum voor het indienen van projecten vastgesteld op 30 april 2019.
2. Op 30 april 2019 heeft verzoekster, de vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Zinātnes parks, een project ingediend bij het Bureau.

Samen met de aanvraag heeft verzoekster een besluit van haar vergadering van vennoten van 29 april 2019 overgelegd, dat strekte tot wijziging van haar statuten en verhoging van haar statutair kapitaal door storting van een deel van het statutaire kapitaal, vermeerderd met een agio, door een welbepaalde vennoot en binnen een bepaalde termijn.

Tijdens de beoordelingsperiode van het project heeft verzoekster het Bureau meegedeeld dat de verhoging van het statutaire kapitaal op 24 juli 2019<sup>3</sup> in het handelsregister was ingeschreven en bovendien heeft zij in het kader van de beroepsprocedure een door een beëdigd accountant goedgekeurd tussentijds operationeel verslag overgelegd.

3. Bij besluit van het ministerie van Financiën van 4 november 2019 tot beëindiging van de administratieve procedure is verzoeksters project afgewezen op grond dat zij op de indieningsdatum van de aanvraag een „onderneming in moeilijkheden” was in de zin van artikel 2, lid 18, onder a), van verordening nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard.

Ondanks het besluit van de raad van vennoten van de vennootschap kan volgens voornoemd besluit het statutaire kapitaal uit hoofde van artikel 202, lid 3, van de Komerclikums (Letse wetboek van koophandel) pas als verhoogd worden beschouwd wanneer de nieuwe aandelen zijn ingeschreven in het handelsregister en zijn de nieuwe aandelen pas na indiening van het project ingeschreven. De

<sup>1</sup> Zie de bekendmaking op <https://www.vestnesis.lv/op/2019/10.PD3> (geraadpleegd op 9 juli 2020).

<sup>2</sup> Zie de bekendmaking op <https://www.vestnesis.lv/op/2019/69.PD3> (geraadpleegd op 9 juli 2020).

<sup>3</sup> Zie de bekendmaking op <https://www.vestnesis.lv/op/2019/152.KRI108> (geraadpleegd op 15 juli 2020).

openbare oproep heeft tot doel de mededinging tussen de indieners op voet van gelijkheid te waarborgen, waardoor het nadat de projecten zijn ingediend niet meer mogelijk is om deze nog verder toe te lichten. Om een verbeterde financiële situatie aan te tonen, moet volgens punt 7.17 van het dossier betreffende de oproep<sup>4</sup> samen met het project bovendien niet om het even welk document, maar een door een beëdigd accountant goedgekeurd tussentijds operatief verslag worden overgelegd, zodat het Bureau een getrouw beeld heeft van de financiële situatie van [de indiener].

4. Verzoekster heeft daartegen beroep ingesteld bij de [verwijzende] rechter, waarbij zij aanvoerde dat zij op de indieningsdatum van het project niet kon worden aangemerkt als een onderneming in moeilijkheden, gelet op het besluit van haar vergadering van vennoten, dat samen met het project is overgelegd aan [het bureau]. Volgens verzoekster is de ontbrekende informatie op zichzelf niet relevant voor haar financiële situatie en kan deze bijgevolg ook tijdens de beoordelingsperiode van het project worden overgelegd.
5. In het kader van de administratieve procedure zijn de partijen het erover eens dat verzoekster zou worden aangemerkt als onderneming in moeilijkheden in de zin van artikel 2, lid 18, onder a), van verordening nr. 651/2014, indien de financiële gegevens van haar laatste financiële verslag van het jaar 2018 in aanmerking zouden worden genomen. Ook staat vast dat verzoekster haar situatie heeft geregulariseerd door middel van de verhoging van haar statutaire kapitaal en de inschrijving van deze wijziging in het handelsregister op 24 juli 2019.

Centraal in het geding staat het twistpunt of, en in voorkomend geval hoe, de door verzoekster ondernomen stappen om haar financiële situatie te verbeteren de beoordeling van het project in het kader van de openbare oproep hebben beïnvloed.

## **Rechtskader**

### *Unierecht*

6. Verordening nr. 651/2014

#### 6.1. Overweging 14 luidt als volgt:

„(14) Steun aan ondernemingen in moeilijkheden dient van het toepassingsgebied van deze verordening te worden uitgesloten, omdat dit soort steun dient te worden beoordeeld op grond van de communautaire richtsnoeren inzake reddings- en herstructureringssteun aan ondernemingen in moeilijkheden van 1 oktober 2004 [...], als verlengd bij de mededeling van de Commissie over verlenging van de

<sup>4</sup> Het dossier betreffende de oproep is te vinden op <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (geraadpleegd op 9 juli 2020).

geldigheidsduur van de communautaire richtsnoeren inzake reddings- en herstructureringssteun aan ondernemingen in moeilijkheden van 1 oktober 2004 [...], of richtsnoeren die deze vervangen, om te vermijden dat die richtsnoeren worden omzeild; steunregelingen tot herstel van de schade veroorzaakt door bepaalde natuurrampen zijn hiervan uitgezonderd. Met het oog op rechtszekerheid dienen, om te kunnen bepalen of een onderneming voor de toepassing van deze verordening als een onderneming in moeilijkheden wordt beschouwd, duidelijke criteria te worden vastgesteld die geen beoordeling van alle specifieke aspecten van de situatie van een onderneming vergen.”

6.2. Artikel 2 van die verordening, met als opschrift „Definities”, bepaalt:

„Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

[...]

18) ‚onderneming in moeilijkheden’: een onderneming ten aanzien waarvan zich ten minste één van de volgende omstandigheden voordoet:

a) in het geval van een vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (niet zijnde een kmo die minder dan drie jaar bestaat of, wanneer het erom gaat in aanmerking te komen voor risicofinancieringssteun, een kmo binnen zeven jaar na haar eerste commerciële verkoop die in aanmerking komt voor risicofinancieringsinvesteringen na een boekenonderzoek door de geselecteerde financiële intermediair): wanneer meer dan de helft van haar geplaatste aandelenkapitaal door de opgebouwde verliezen is verdwenen. Dit is het geval wanneer het in mindering brengen van de opgebouwde verliezen op de reserves (en alle andere elementen die doorgaans worden beschouwd als een onderdeel van het eigen vermogen van de onderneming), een negatieve uitkomst oplevert die groter is dan de helft van het geplaatste aandelenkapitaal. Voor de toepassing van deze bepaling worden met ‚vennootschap met beperkte aansprakelijkheid’ met name de in bijlage I bij richtlijn 2013/34/EU [...] bedoelde rechtsvormen van ondernemingen bedoeld en omvat het ‚aandelenkapitaal’ ook het eventuele agio;

[...]”

## 7. Verordening (EU) nr. 1303/2013

Verordening (EU) nr. 1303/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 houdende gemeenschappelijke bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds, het Europees Landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij en algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1083/2006 van de Raad, regelt in artikel 125

de functies van de managementautoriteit en bepaalt in lid 3 met name het volgende:

„Ten aanzien van de selectie van concrete acties moet de managementautoriteit:

- a) passende selectieprocedures en -criteria opstellen en na goedkeuring toepassen, die:
  - i) ervoor zorgen dat concrete acties bijdragen tot het verwezenlijken van de specifieke doelstellingen en resultaten van de desbetreffende prioriteit;
  - ii) niet-discriminerend en transparant zijn;
  - iii) rekening houden met de algemene beginselen in de artikelen 7 en 8;

[...]”

## 8. Richtlijn 2017/1132

8.1. Artikel 68 van richtlijn 2017/1132 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 aangaande bepaalde aspecten van het vennootschapsrecht heeft als opschrift „Kapitaalverhoging krachtens besluit van de algemene vergadering” en bepaalt het volgende:

„1. Elke kapitaalverhoging vindt plaats krachtens een besluit van de algemene vergadering. Dat besluit alsmede de uitvoering van de verhoging van het geplaatste kapitaal moeten op de in de wetgeving van elke lidstaat voorgeschreven wijze openbaar worden gemaakt overeenkomstig artikel 16.

[...]”

8.2. Artikel 14 van die richtlijn, met als opschrift „Door vennootschappen openbaar te maken akten en gegevens”, bepaalt het volgende:

„De lidstaten nemen de nodige maatregelen opdat de verplichte openbaarmaking betreffende vennootschappen ten minste plaatsvindt voor de volgende akten en gegevens:

[...]

- e) ten minste eenmaal per jaar het bedrag van het geplaatste kapitaal, indien in de oprichtingsakte of de statuten een maatschappelijk kapitaal wordt vermeld, tenzij een verhoging van het geplaatste kapitaal een wijziging van de statuten vereist;

[...]”

8.3. Artikel 16 van de richtlijn heeft als opschrift „Openbaarmaking in het register” en bepaalt:

„[...]

6. De akten en gegevens kunnen door de vennootschap niet dan na de in lid 5 bedoelde openbaarmaking aan derden worden tegengeworpen, tenzij de vennootschap aantoont dat deze derden er kennis van droegen.

[...]

7. [...]

Derden kunnen zich bovendien steeds beroepen op akten of gegevens ten aanzien waarvan de formaliteiten van openbaarmaking nog niet zijn vervuld, tenzij het nalaten van de openbaarmaking deze van rechtsgevolgen berooft.”

*Lets recht*

9. De Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likums (wet inzake de toepassing van de structuurfondsen en het cohesiefonds van de Europese Unie voor de programmeringsperiode 2014-2020)<sup>5</sup> regelt het gebruik van de middelen van de Europese Unie in Letland.

9.1. Artikel 21 van deze wet, met als opschrift „Selectie van projecten”, bepaalt:

„1. De oproep tot het indienen van projecten is:

1) openbaar, wanneer tussen de indieners sprake is van mededinging op voet van gelijkheid voor de goedkeuring van projecten en de toekenning van financiering uit een fonds van de Europese Unie; [...]

[...]

2. De contactinstantie selecteert de projecten volgens de selectiemethoden en het dossier betreffende de oproep. Het dossier betreffende de oproep wordt opgesteld en in samenspraak met de verantwoordelijke instantie en de managementautoriteit goedgekeurd door de contactinstantie.

[...]

5. De indieners moeten hun projecten opstellen en indienen overeenkomstig het bepaalde in het dossier betreffende de oproep.

<sup>5</sup> Alle Letse wetgevingshandelingen kunnen in hun geldende en eerdere versies worden geraadpleegd op de website <https://likumi.lv/>.

[...]"

9.2. Artikel 25 van die wet heeft als opschrift „Goedkeuring, voorwaardelijke goedkeuring of afwijzing van voorstellen in openbare oproepen tot het indienen van projecten” en bepaalt in lid 3 het volgende:

„3. Het project wordt afgewezen indien zich ten minste één van de volgende omstandigheden voordoet:

[...]

2) Het project voldoet niet aan de beoordelingscriteria en de regularisering van de tekortkomingen in de zin van lid 4 van het onderhavige artikel zou het project inhoudelijk wijzigen.

[...]

4. Het project wordt voorwaardelijk goedgekeurd als de indiener bepaalde door de contactinstantie gespecificeerde handelingen moet verrichten opdat het project volledig voldoet aan de beoordelingscriteria en naar behoren kan worden uitgevoerd. Dit goedkeuringsbesluit bevat de desbetreffende voorwaarden en de naleving ervan wordt gecontroleerd in het licht van het dossier betreffende de oproep. Indien niet aan alle in dat besluit gestelde voorwaarden is voldaan of er niet binnen de in het besluit gestelde termijn aan is voldaan, wordt het project als afgewezen beschouwd.”

9.3. Artikel 30 van de wet, met als opschrift „Toelichtingen op de projecten”, bepaalt:

„Tussen de indiening van projecten en de goedkeuring, de voorwaardelijke goedkeuring of de afwijzing ervan, is het niet mogelijk om er toelichtingen op te geven.”

10. De aan de orde zijnde steunmaatregel valt onder de Ministru kabineta 2018. gada 25. septembra noteikumi Nr. 612 „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Sasmērēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” 3.1.1.5. pasākuma „Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” [decreet nr. 612 van de ministerraad van 25 september 2018 houdende uitvoeringsbepalingen voor de tweede fase van de selectie van projecten voor het operationele programma „Groei en Teverkstelling”, specifieke doelstelling 3.1.1 („Bijdragen aan de groei en ontwikkeling van kmo's, met name in de be- en verwerkende industrie en de prioritare RIS3-sectoren”), maatregel 3.1.1.5 („Investeringssteun ter ondersteuning van de bouw of reconstructie van productie-installaties en -infrastructuur”)].



10.1. Punt 7 van voornoemd decreet bepaalt:

„De tweede fase van de selectie van projecten van de maatregel verloopt door middel van een openbare oproep.”

10.2. Punt 15 van het decreet bepaalt:

„Komt niet in aanmerking voor financiering:

[...]

15.3. Een indiener die wordt aangemerkt als handelaar in moeilijkheden in de zin van artikel 2, lid 18, van verordening nr. 651/2014 van de Commissie;

[...]”

11. De praktische aspecten van de selectie van projecten worden geregeld door het door het Bureau opgestelde dossier betreffende de oproep en door de bijlagen daarbij.<sup>6</sup>

Bijlage 5 bij het dossier, met als opschrift „Methoden voor de toepassing van de criteria voor de beoordeling van de projecten” beschrijft in deel II, punt 6, hoe wordt beoordeeld of de indiener een onderneming (marktdeelnemer) in moeilijkheden is:

„Een ‚gewone positieve’ beoordeling wordt toegekend wanneer de indiener geen marktdeelnemer in moeilijkheden is. De aanmerking als onderneming in moeilijkheden op het ogenblik waarop de steun wordt toegekend moet objectief zijn gebaseerd op verifieerbare en betrouwbare gegevens met betrekking tot de indiener en de aan hem gelieerde ondernemingen:

- a) de informatie van de laatste neergelegde jaarrekening wordt geverifieerd;
- b) bij overlegging van een door een beëdigd accountant goedgekeurd tussentijds operationeel verslag wordt op basis van de gegevens in dat verslag bepaald of het om een onderneming in moeilijkheden gaat;
- c) als de indiener verwijst naar openbaar toegankelijke informatie (die kan worden geverifieerd) en melding maakt van een verhoging van het statutaire kapitaal na de laatste geconsolideerde jaarverslag, wordt die informatie in aanmerking genomen, samen met een door een beëdigd accountant goedgekeurd tussentijds operationeel verslag.

[...]

<sup>6</sup> Het dossier betreffende de oproep en de bijlagen ervan zijn te vinden op <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinas-atlases/3-1-1-5-k-2> (geraadpleegd op 9 juli 2020).

Een ‚voorwaardelijk positieve’ beoordeling wordt toegekend wanneer de overgelegde informatie onvolledig of onvoldoende specifiek is. De indiener wordt verzocht toelichtingen te geven met betrekking tot de overgelegde informatie. De toelichtingen mogen enkel technische, rekenkundige en redactionele aspecten betreffen. [...]

Een ‚negatieve’ beoordeling wordt toegekend wanneer de indiener beantwoordt aan een van de eigenschappen van marktdeelnemers in moeilijkheden of niet voldoet aan de in een voorwaardelijke goedkeuring gestelde voorwaarden, of toch aan die voorwaarde voldoet maar nog steeds de gestelde eisen niet vervult, of niet aan die voorwaarden heeft voldaan binnen de in de voorwaardelijke goedkeuring gestelde termijn.”

12. In Letland wordt de activiteit van handelsondernemingen geregeld door het Letse wetboek van koophandel.

12.1. Artikel 12 van dat wetboek, met als opschrift „Openbaarmaking van registerinschrijvingen” bepaalt:

„1. De inschrijvingen in het handelsregister hebben vanaf de openbaarmaking ervan werking jegens derden. [...]

2. Wanneer de in het handelsregister in te schrijven vermeldingen niet zijn ingeschreven, of wel zijn ingeschreven maar niet openbaar zijn gemaakt, kunnen zij niet aan derden worden tegengeworpen door de persoon voor wie zij hadden moeten worden ingeschreven, tenzij die derden reeds op de hoogte waren van die vermeldingen.

[...]”

12.2. Artikel 196 van voornoemd wetboek, met als opschrift „Besluiten tot wijziging van het statutaire kapitaal”, bepaalt:

„1. Een verhoging of verlaging van het statutaire kapitaal is alleen mogelijk bij besluit van de vergadering van vennoten waarin de wijze van de verhoging of verlaging is vastgesteld.

[...]

3. Bij goedkeuring van een besluit tot wijziging van het statutaire kapitaal moeten tezelfdertijd de statuten dienovereenkomstig worden gewijzigd.”

12.[3]. Artikel 202 van het wetboek heeft als opschrift „Verzoeken aan het handelsregister betreffende de verhoging van het statutaire kapitaal” en bepaalt in lid 3:

„Het statutaire kapitaal wordt geacht te zijn verhoogd op de datum van inschrijving van het nieuwe kapitaalbedrag in het handelsregister.”

### **Redenen waarom de verwijzende rechter twijfel koestert omtrent de toepassing en uitlegging van het Unierecht**

13. Volgens de rechtspraak van het Hof moeten de bewoordingen van een bepaling van het recht van de Unie die voor de betekenis en de draagwijdte ervan niet uitdrukkelijk naar het recht van de lidstaten verwijst, normaliter in de gehele Europese Unie autonoom en uniform worden uitgelegd, rekening houdend met de context van de bepaling en het doel van de betrokken regeling (zie bijvoorbeeld het arrest van [22] december 2010, C-497/10 [PPU], EU:C:2010:829, punt 45).

Het begrip „onderneming in moeilijkheden” is op het gebied van staatssteun (waartoe ook de financiering uit de fondsen van de Europese Unie behoort) in de nationale wetgeving ingevoerd krachtens artikel 2, lid 18, van verordening nr. 651/2014. Aangezien de bepalingen van verordening nr. 651/2014 en de andere Unierechtelijke bepalingen inzake staatssteun geen uitdrukkelijke verwijzing naar het recht van de lidstaten bevatten, is de verwijzende rechter van oordeel dat het begrip „onderneming in moeilijkheden” autonoom moet worden uitgelegd om te waarborgen dat in alle lidstaten ondernemingen uniform worden beoordeeld en de voorwaarden voor staatssteun uniform worden toegepast.

Aangezien de uitlegging en de toepassing van het Unierecht tot de bevoegdheid van het Hof van Justitie van de Europese Unie behoren, acht de verwijzende rechter het noodzakelijk om de in casu in geding zijnde juridische kwesties voor te leggen aan het Hof.

14. Gelet op de door de autoriteit aangevoerde afwijzingsgrond is in de onderhavige zaak in de eerste plaats een juiste opvatting van het begrip „geplaatst aandelenkapitaal” zoals vermeld in artikel 2, lid 18, onder a) van verordening nr. 651/2014 van doorslaggevend belang.

In de Letse rechtsorde wordt op het gebied van het handelsrecht het begrip „statutair kapitaal” gebruikt, namelijk een inbreng in geld of in andere waarden die in geld kunnen worden uitgedrukt teneinde een handelsactiviteit in een kapitaalvennootschap te kunnen opstarten en ontwikkelen. Overeenkomstig artikel 202, lid 3, van het Letse wetboek van koophandel wordt een verhoging van het statutaire kapitaal geacht plaats te vinden op de datum waarop het nieuwe kapitaalbedrag in het handelsregister wordt ingeschreven. Dat betekent dat de wijziging van het statutaire kapitaal geen effect sorteert en dus niet aan derden kan worden tegengeworpen voordat het desbetreffende besluit van de vergadering van vennoten openbaar wordt gemaakt..

De verwijzende rechter merkt op dat richtlijn 2017/1132 op het eerste gezicht echter niet uitdrukkelijk voorziet in een dergelijke voorwaarde voor de uitwerking van de besluiten van de algemene vergadering tot verhoging van het geplaatste aandelenkapitaal, en evenmin bepaalt dat het aan de lidstaten staat deze kwestie te regelen. De verwijzende rechter twijfelt dus of de autoriteit bij de vaststelling van het bestreden besluit een juiste uitlegging heeft gegeven aan het begrip „geplaatst

aandelenkapitaal” in de zin van artikel 2, lid 18, onder a), van verordening nr. 651/2014 in het kader van de opvatting van het begrip statutair kapitaal waarnaar wordt verwezen in het Letse nationale recht, volgens hetwelk onder „geplaatst aandelenkapitaal” alleen het bedrag van het statutaire kapitaal dat op de in de nationale wetgeving vastgestelde wijze is openbaargemaakt wordt verstaan.

Volgens verzoekster biedt het besluit van de vergadering van vennoten waarbij een bepaalde vennoot zich ertoe heeft verbonden middelen ter beschikking te stellen voor de verhoging van het statutaire kapitaal, samen met het feit dat de autoriteit daarvan in kennis is gesteld, voldoende basis om aan te nemen dat het geplaatste aandelenkapitaal is verhoogd en dat de vennootschap niet langer de kenmerken heeft van een onderneming in moeilijkheden in de zin van artikel 2, punt 18, letter a), van verordening nr. 651/2014.

In de onderhavige zaak is de juiste opvatting van voornoemd begrip van doorslaggevend belang, aangezien daarvan het referentiekader afhangt voor de beoordeling van de financiële situatie van verzoekster. De verwijzende rechter heeft in de bestaande rechtspraak van het Hof op geen enkele soortgelijke kwestie een antwoord gevonden.

15. Bovendien is het in de onderhavige zaak de vraag of bij de beoordeling van de financiële situatie van de indiener om de steun te verkrijgen de in de selectieprocedure gestelde eisen met betrekking tot de in te dienen documenten relevant zijn, en of het toegestaan is om de vastgestelde tekortkomingen in de loop van de selectieprocedure te verhelpen.

In dat opzicht zij eraan herinnerd dat het Bureau een openbare oproep heeft gepubliceerd om projecten te selecteren, wat het bestaan van mededinging op gelijke voet tussen de indieners met het oog op de goedkeuring van de projecten en de toekenning van financiering uit een fonds van de Europese Unie veronderstelt. Daarom is de autoriteit van mening dat er voor alle indieners strikte selectievoorschriften gelden en dat de indieners hun projecten in beginsel niet mogen toelichten na indiening ervan, met inbegrip van aanvullende documenten waaruit hun financiële situatie blijkt, aangezien zij op die manier hun projecten zouden toelichten en bijgevolg het beginsel van gelijke behandeling jegens de overige indieners zouden schenden. Verzoekster daarentegen is van mening indien de door haar verstrekte informatie over haar financiële situatie naar het oordeel van de autoriteit ontoereikend is, dat als zodanig niets verandert aan haar financiële situatie, en dat de vastgestelde tekortkomingen derhalve tijdens de selectieperiode mogen worden verholpen.

Volgens artikel 125, lid 3, onder a), ii), van verordening nr. 1303/2013, moeten de selectievoorwaarden niet-discriminerend en transparant zijn. Volgens de voorlopige beoordeling van de verwijzende rechter vloeit uit deze beginselen het grondbeginsel voort dat is neergelegd in artikel 30 van de wet inzake de toepassing van de structuurfondsen en het cohesiefonds van de Europese Unie voor de programmeringsperiode 2014-2020 en in het dossier betreffende de

oproep nader is omschreven, en volgens hetwelk projecten niet mogen worden toegelicht nadat zij zijn ingediend. De autoriteit dient de criteria die zij zelf heeft vastgesteld in acht te nemen en is derhalve verplicht om indieners die een bepaald document niet hebben overgelegd of bepaalde in de selectiedocumenten vereiste informatie niet hebben meegedeeld, uit te sluiten van de projectselectie. In dezelfde lijn ligt de rechtspraak van het Hof inzake overheidsopdrachten, in het kader waarvan ook de verplichting bestaat om soortgelijke beginselen in acht te nemen bij de selectie van de inschrijvingen (zie in die zin de arresten van 7 april 2016, C-324/14, EU:C:2016:214, punt 62, en 6 november 2014, C-42/13, EU:C:2014:2345, punt 42), maar op het gebied van staatssteun heeft de verwijzende rechter in de bestaande rechtspraak van het Hof op geen enkele soortgelijke kwestie een antwoord gevonden.

16. Gelet op het voorgaande en teneinde op te helderen hoe de Uniewetgeving inzake de toekenning van staatssteun moet worden toegepast, acht de verwijzende rechter het noodzakelijk om de zaak voor het Hof te brengen.

[OMISSIS] [schorsing van de procedure]

### **Dictum**

Krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, [OMISSIS][verwijzing naar nationale procedurevoorschriften]

### **besluit**

de Administratīvā rajona tiesa het Hof van Justitie van de Europese Unie de volgende prejudiciële vragen voor te leggen:

- 1) Moet het begrip „geplaatst aandelenkapitaal” zoals vermeld in artikel 2, lid 18, onder a), van verordening nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard, gelezen in samenhang met andere bepalingen van Unierecht inzake vennootschapsactiviteiten, aldus worden uitgelegd dat om het geplaatste aandelenkapitaal te bepalen alleen moet worden uitgegaan van de vermeldingen die op de in het nationale recht van elke lidstaat voorgeschreven wijze openbaar zijn gemaakt, met dien verstande dat deze vermeldingen dus pas vanaf dat moment als effectief moeten worden beschouwd?
- 2) Moet bij de beoordeling van het begrip „onderneming in moeilijkheden” zoals vermeld in artikel 2, lid 18, van verordening nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard, belang worden gehecht aan de eisen die in de procedure voor de selectie van projecten voor Europese fondsen worden

gesteld aan de documenten die moeten worden overgelegd om de financiële situatie van de betrokken onderneming aan te tonen?

- 3) Indien de tweede vraag bevestigend wordt beantwoord, is dan een nationale wettelijke regeling voor de selectie van projecten die bepaalt dat projecten niet kunnen worden toegelicht na de indiening ervan, verenigbaar met de beginselen van transparantie en non-discriminatie zoals vermeld in artikel 125, lid 3, onder a), ii), van verordening nr. 1303/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 houdende gemeenschappelijke bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds, het Europees Landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij en algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1083/2006 van de Raad?

De procedure wordt geschorst totdat het Hof uitspraak heeft gedaan.

[OMISSIS] [ondertekeningen en stempel]