

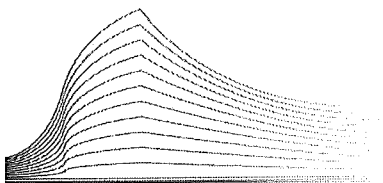


Datum van inontvangstneming : 12/07/2022



Gepubliceerd id	: C-355/22
Nummer van het stuk	: 1
Volgnummer in het register	: 1224486
Datum van neerlegging	: 01/06/2022
Datum van inschrijving in het register	: 02/06/2022
Soort stuk	: Verzoek om een prejudiciële beslissing

	: Stuk
Referentie van de neerlegging via e-Curia	: DC167961
Nummer van het bestand	: 1
Auteur van het neergelegde stuk	: [REDACTED] ([REDACTED])



F° 04464

Repertoriumnummer 2022 / 5732
Kamer 6^e burgerlijke kamer
Datum van uitspraak 30 mei 2022
Rolnummer 21/99/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

☒ Dagvaarding/verzoekschrift
na 31.01.2019

☐ Aan te bieden voor
registratie

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Tussenvonnis (prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie)

Aangeboden op
Niet te registreren

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022

In de zaak van:

BV OSTEOPATHIE V [REDACTED] K [REDACTED] met zetel te
9 [REDACTED] 58,

eisende partij, hebbende als raadslieden n [REDACTED]
L [REDACTED]

Tegen:

De BELGISCHE STAAT, FOD Financiën – Stafdienst Logistiek - Koning Albert II
laan 33 bus 971 te 1030 Brussel, vertegenwoordigd door de Minister van
Financiën, op vervolging en benaerstiging van de Algemene Administratie van
de Fiscaliteit, handelend ten verzoeken van de Adviseur-generaal, Directeur
van het KMO Centrum Aalst – Expertise 2, met kantoor te 9100 Sint-Niklaas,
Driekoningenstraat 4, KBO 0308.357.159,

verwerende partij, voor wie optreedt n [REDACTED] attaché bij
een fiscaal bestuur;

Beslist de rechtbank als volgt :

I. DE RECHTSPLEGING

De rechtbank nam kennis van de argumenten van de partijen op de openbare
terechtzitting van 2 mei 2022. Vervolgens sloot de rechtbank het debat en
nam de zaak in beraad. De rechtbank zag het dossier van de rechtspleging en
de bewijsstukken in en in het bijzonder het neergelegd gedinginleidende
verzoekschrift van 12 januari 2021, het innings- en invorderingsbericht van 22
oktober 2020 (met nummer 500230553919), de conclusies en stavingsstukken
van de partijen.

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022**

II. DE VORDERING

Eiseres vordert in syntheseconclusies de vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en vervolgens:

"te zeggen in hoofddorde voor recht dat het proces-Verbaal dd. 2 september 2020, evenals het Innings- en Invorderingsbericht dd. 22 oktober 2020, zoals uitvoerbaar verklaard op 29 oktober 2020 onwettelijk of ongegrond zijn en aldus dat de navolgende erin opgenomen sommen in hoofde van [eiseres] niet verschuldigd zijn:

- o BTW- bedrag in hoofdsom: 45.355,81 EUR*
- o Proportionele geldboete: 4.530,00 EUR*
- o Interesten (t.e.m. 22 oktober 2020): 382,63 EUR*

In ondergeschikte orde, krachtens artikel 267 VWEU navolgende prejudiciële vragen te stellen aan het EU Hof van Justitie:

- *Eerste vraag: "Moet het arrest van het Hof van Justitie van 8 april 1976 in de zaak C-43/75, [REDACTED] SABENA aldus worden uitgelegd dat dit arrest aan de nationale rechter de autonome bevoegdheid verleent om - sua sponte en zonder verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU - op basis van een zuiver internrechtelijke bepaling, de gevolgen voor het verleden van een nationale regeling inzake de BTW vrijstelling voor medische en paramedische diensten te handhaven waarvan dezelfde rechter (na dienaangaande voordien in hetzelfde geding 3 verzoeken om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU te hebben voorgelegd aan uw Hof die uw Hof bij arrest van 27 juni 2019 in zaak C-597/17 heeft beantwoord) vervolgens de strijdigheid met het Unierecht vaststelt van de bestreden bepaling en deze bestreden internrechtelijke bepaling deels vernietigt doch de gevolgen voor het verleden van de met het EU recht strijdige internrechtelijke norm handhaaft en derwijze de aan de BTW onderworpen belastingplichtigen het recht tot terugbetaling van de in strijd met het Unierecht geheven BTW, volledig ontzegt?"*

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022

- Tweede vraag: "Staat het aan de nationale rechter om de gevolgen voor het verleden van een met het de BTW richtlijn strijdig bevonden nationale bepaling - autonoom en zonder verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU — te handhaven op basis van een algemene verwijzing naar 'dwingende overwegingen van rechtszekerheid met betrekking tot alle betrokken openbare zowel als particuliere belangen' en een beweerde 'praktische onmogelijkheid om ten onrechte geïnde btw alsnog te doen terugvloeien naar de afnemers van de door de belastingplichtige gedane leveringen of verrichte diensten of van hen alsnog betaling te eisen ingeval van onterechte niet-onderwerping, inzonderheid wanneer het een groot aantal niet nader geïdentificeerde personen betreft, dan wel de belastingplichtigen niet beschikken over een boekhoudkundig systeem dat hun toelaat alsnog de betrokken leveringen of diensten en de waarde ervan te identificeren' wanneer aan de belastingplichtigen zelfs niet de mogelijkheid werd geboden om aan te tonen dat een dergelijke 'praktische onmogelijkheid' niet voorligt?"

te zeggen **in uiterst ondergeschikte orde** voor recht dat minstens de proportionele boete ten belope van 4.530,00 EUR niet verschuldigd is en derhalve dient kwijtgescholden te worden of verminderd dient te worden;

de teruggaaf te bevelen van alle op grond van de in het Innings-en Invorderingsregister vermelde betaalde of ingehouden of na uitvoering van een beslag verkregen bedragen, te verhogen met de moratoriuminteressen vanaf datum van betaling of inhouding, zoals voorzien in artikel 91, §4 WBTW.

dienvolgens Verweerder te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van de vaste bijdrage t.b.v. 20,00 EUR voor de juridische tweedelijnsbijstand (inwerkingtreding op 1 mei 2017 van de wet van 19 maart 2017) evenals de rechtsplegingsvergoeding overeenkomstig het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat (B.S. 9 november 2007) (basisbedrag: 3.250,00 EUR)."

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022**

Verweerster vordert in 'aanvullende conclusies' de vordering ontvankelijk en ongegrond te verklaren, de vordering van eiseres af te wijzen en eiseres te veroordelen tot het betalen van de bedragen die opgenomen zijn in het proces-verbaal van 2 september 2020. In ondergeschikte orde de boete te bevestigen en eiseres te veroordelen tot de gedingkosten.

III. RELEVANTE FEITEN EN GESCHIL

1.
De bvba Osteopathie V [REDACTED] is sinds 1 januari 2006 ingeschreven bij de btw-administratie [REDACTED] voor de economische activiteit 'overige menselijke gezondheidszorg'.

2.
Op 6 december 2016, schrijft mr. S [REDACTED] de centrale administratie aan (stuk 12 verwerende partij).

De advocaat is aangesteld door vijf osteopaten, waaronder eiseres. De vraag heeft betrekking op het uitoefenen van het recht op teruggaaf:

"Het recht op teruggaaf dient in principe uitgeoefend te worden via de periodieke btw-aangifte van de genoemde belastingplichtigen. Om de verjaring m.b.t. het jaar 2013 te stuiten dient dit in principe te gebeuren via een periodieke btw-aangifte die voor het einde van dit jaar dient ingediend te worden. Om hun rechten te vrijwaren zouden mijn cliënten daarom uw diensten om een akkoord willen verzoeken over volgende werkwijze:

- *de verjaring van het recht op teruggaaf voor 2013 wordt gestuit via opname in een verbeterde btw-aangifte voor het derde kwartaal van 2016.*
- *teneinde tot een neutrale situatie te komen is het de bedoeling dit verzoek om teruggaaf te compenseren met het btw-bedrag in aftrek werd gebracht. Tevens zal hierbij met btw-herzieningen voor investeringen in het verleden rekening gehouden worden.*
- *vervolgens is het de bedoeling dit in ieder individueel dossier een procedure voor de bevoegde rechtbank van eerste aanleg aanhangig te*

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022**

maken om de principiële discussie over de toepassing van de btw-vrijstelling voor te leggen.

Graag hadden we uw officieel akkoord over deze werkwijze. Ik benadruk dat dit louter en alleen gebeurt om de rechten van mijn cliënten te vrijwaren. In dit kader verzoeken wij u vriendelijk om de opname van de teruggaaf in de verbeterde btw-aangifte van mijn cliënten niet te sanctioneren met boetes en/of interesten."

3.

Op 23 januari 2017 onder referte ET 131.346 wordt een antwoord verstuurd aan de heer S. [REDACTED] (stuk 13 verwerende partij):

"De administratie kan niet akkoord gaan met uw voorgestelde werkwijze. De uitspraak van het Grondwettelijk Hof dient te worden afgewacht. Indien de rechtbank zou oordelen dat osteopaten onder de vrijstelling van artikel 44 van het Btw-Wetboek vallen, zal met de datum van uw onder referte genoemde brief rekening gehouden worden voor de eventuele teruggaaf van de btw."

4.

Op 30 november 2017 onder referte ET 131.346/2 wordt een antwoord verstuurd aan de heer S. [REDACTED] na diens bericht van 23 oktober 2017 (stuk 14 verwerende partij):

"In de beslissing E. T. 131.346 van 23.01.2017 werd gesteld dat met de datum van uw verzoekschrift rekening zou worden gehouden voor het eventueel recht op teruggaaf van de btw."

Bij deze bevestig ik dat, gezien de discussie omtrent de eventuele btw-vrijstelling op de diensten van osteopaten verder gaat, voor de genoemde osteopathe praktijken, met de datum van uw verzoekschrift van 6 december 2016 rekening zal worden gehouden voor de eventuele teruggaaf van de btw indien zou blijken dat de diensten van osteopaten onder de vrijstelling van artikel 44 van het Btw-Wetboek vallen."

5.

Op 8 januari 2020, schrijft mr. [REDACTED] de centrale administratie aan bij e-mail waarbij er verwezen wordt naar het arrest nr. 194/2019 van het

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022**

Grondwettelijk Hof van 5 december 2019 en de mogelijkheid omtrent een BTW-teruggaaf.

6.

Op 18 februari 2020 onder referte ET 131.346/3 wordt een antwoord verstuurd aan mr. S. [REDACTED] na diens bericht d.d. 08.01.2020 (stuk 11 verwerende partij):

“In onze beslissingen E.T. 131.346 en E.T. 131.346/2 werd gesteld dat rekening wordt gehouden met de datum van uw verzoeken voor het vrijwaren van de rechten van uw cliënten indien zou blijken dat de prestaties van osteopaten kunnen genieten van een btw-vrijstelling. In het voornoemde arrest wordt artikel 44,§1, van het Btw-Wetboek vernietigd, doch enkel in zoverre het niet toelaat dat de vrijstelling van btw voor diensten van chiropraxie en osteopathie wordt verleend aan andere beoefenaars van medische en paramedische beroepen dan dewelke vermeld zijn in die paragraaf, wanneer die beroepsoefenaars de nodige kwalificatie bezitten om medische verzorging te verlenen waarvan het kwaliteitsniveau voldoende hoog is om soortgelijk te zijn aan de door de leden van een gereguleerd medisch of paramedisch beroep aangeboden verzorging, wanneer deze laatsten de chiropraxie of de osteopathie uitoefenen.

*In punt B.20.2 van voormeld arrest stelt evenwel het hof het volgende:
'Dwingende overwegingen van rechtszekerheid met betrekking tot alle betrokken openbare als particuliere belangen (vergelijk HvJ, 8 april 1976, C-43/75, [REDACTED] SABENA, punt 74), inzonderheid de praktische onmogelijkheid om ten onrechte geïnde btw alsnog te doen terugvloeien naar de afnemers van de door de belastingplichtige gedane leveringen of verrichte diensten of van hen alsnog betaling te eisen in geval van onterecht niet-onderwerping, inzonderheid wanneer het een groot aantal niet nader geïdentificeerde personen betreft, dan wel de belastingplichtigen niet beschikken over een boekhoudkundig systeem dat hun toelaat alsnog de betrokken leveringen of diensten en de waarde ervan te identificeren, verzetten zich evenwel tegen een retroactieve toepassing van het vernietigingsarrest. Bijgevolg dienen de gevolgen van de vernietigde bepaling te worden gehandhaafd met toepassing van artikel 8 van de bijzondere wet*

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022**

van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, voor wat alle belastbare feiten betreft die hebben plaatsgevonden vóór 1 oktober 2019'

Het Hof heeft aldus beslist dat de gevolgen van de vernietigde bepalingen voor alle belastbare feiten die hebben plaatsgevonden vóór 1 oktober 2019 blijven gehandhaafd. Dit impliceert dat de handelingen van osteopaten die werden belast en waarvan de btw opeisbaar was vóór 1 oktober 2019 niet alsnog onder de vrijstelling vallen.

Het principe van niet-retroactiviteit zoals beslist door het hof in voornoemd arrest heeft aldus tot gevolg dat uw cliënten geen recht op teruggaaf van de btw hebben voor wat betreft de periode voorafgaand aan 1 oktober 2019."

7.

Eiseres diende haar periodieke BTW-aangifte van het 2^{de} kwartaal 2020 in op 19 juli 2020. In deze aangifte nam zij het bedrag van 2210,66 EUR op in het rooster 61 (diverse BTW-regularisaties in het nadeel van de belastingplichtige) en het bedrag van 45.355,81 EUR in het rooster 62 (diverse BTW-regularisaties in het voordeel van de belastingplichtige) en werd de teruggave gevraagd.

8.

De toenmalige mandataris van eiseres, Mythra Advocaten, stuurde op 16 juli 2020 een brief aan de FOD Financiën, waarin verdere toelichting werd gegeven in verband met de vraag om teruggave. Deze brief werd tevens als elektronische bijlage bij de aangifte van het 2^{de} kwartaal gevoegd.

9.

Op 8 september 2020 werd door [REDACTED] attaché bij de Federale Overheidsdienst Financiën, Algemene Administratie van de Fiscaliteit KMO, centrum KMO Aalst — controle 9, telefonisch contact opgenomen met het kantoor Mythra Advocaten. Hierbij werd het standpunt van de fiscale administratie toegelicht.

De bvba Osteopathie [REDACTED] bezat tot 30 september 2020 de hoedanigheid van btw-belastingplichtige zoals bepaald in artikel 4 W.BTW en was bijgevolg gehouden tot het indienen van periodieke aangiften. Artikel 4

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022**

W.BTW bepaalt dat: "Belastingplichtige is eenieder die in de uitoefening van een economische activiteit geregeld en zelfstandig, ..., leveringen van goederen of diensten verricht die in dit Wetboek zijn omschreven. Op basis van artikel 2 W.BTW zijn de handelingen die de bvba stelt, met name het verrichten van diensten onder bezwarende titel, aan de btw onderworpen wanneer ze in België plaatsvinden.

Het W.BTW voorziet voor de door de bvba verrichte handelingen geen vrijstelling, waardoor over die handelingen effectief btw verschuldigd is.

De btw is verschuldigd over de maatstaf van heffing zoals bepaald door artikel 26 en 28 W.BTW tegen het tarief bepaald door K.B. nr. 20.

De verschuldigde BTW wordt uiteindelijk gedragen door de eindconsument, zijnde de klanten van de bvba Osteopathie [REDACTED] waarbij de bvba enkel de rol speelt van ontvanger van deze gelden door die verschuldigde BTW door te storten aan de Schatkist.

10.

Het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 194/2019 van 5 december 2019 heeft geen retroactieve uitwerking. Het arrest bepaalt: *"Om die redenen, het Hof handhaaft de gevolgen van de vernietigde bepalingen voor wat alle belastbare feiten betreft die hebben plaatsgevonden vóór 1 oktober 2019"*. Bijgevolg heeft de bvba Osteopathie [REDACTED] geen recht op teruggave van de vóór 1 oktober 2019 doorgestorte verschuldigde BTW.

Mr. [REDACTED] heeft telefonisch bevestigd dat zijn cliënt bij zijn standpunt bleef zoals uiteengezet in de brief van 16 juli 2020 en dus de teruggave vraagt.

11.

Aangezien de belasting blijvend betwist werd, werd besloten tot een inhouding op basis van KB 4, art. 8 §3, 4^{de} lid. Hiertoe werd een proces-verbaal opgesteld. Het proces-verbaal werd met begeleidende brief aangetekend verstuurd naar de belastingplichtige op 7 september 2020 (stuk 4 verwerende partij).

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022**

12.

De schuld gekend onder RCIV nummer 5002306613919 bedraagt 45.355,81 EUR BTW en een geldboete op grond van art. 70, § 1bis W.BTW, het dubbel van de verschuldigde belasting, zijnde 90.711,62 EUR, verminderd overeenkomstig: tabel G, eerste afdeling, rubriek IV van de bijlage bij het koninklijk besluit nr. 41 van 30 januari 1987 tot vaststelling van het bedrag van de proportionele fiscale geldboeten op het stuk van de belasting over de toegevoegde waarde 10% van de verschuldigde belasting: 4.535,58 EUR. Het totale bedrag van de geldboeten, 4.535,58 EUR, wordt afgerond zoals bepaald in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 41 naar 4.530,00 EUR. Als intrest op grond van artikel 91, §1 W.BTW: 0,8 pct. per maand te berekenen over 45.355,81 EUR vanaf 21 juli 2020 (stuk 5 verwerende partij).

13.

Op 21 december 2020 diende eiseres een verzoek tot kwijtschelding of vermindering van de geldboete op basis van artikel 9 van het regentbesluit van 18 maart 1831 in.

14.

Op 2 februari 2021 antwoordde de fiscale administratie dat de boete werd behouden.

15.

Op 12 januari 2021 legde eiseres een verzoekschrift neer ter griffie van deze rechtbank.

IV. BEOORDELING

1. Ontvankelijkheid

Verweerster voert geen redenen aan die tot de onontvankelijkheid van de vordering kunnen leiden. Nu de rechtbank evenmin middelen van onontvankelijkheid, die zij ambtshalve zou moeten opwerpen, vaststelt, is de vordering ontvankelijk.

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022**

2. Ten gronde

Algemeen

2.1.

De rechtbank stelt vast dat in het voorliggende geschil het Grondwettelijk Hof middels zijn arrest van 5 december 2019 zijn handhavingsbevoegdheid heeft uitgeoefend (in overeenstemming met artikel 8 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof). Het Grondwettelijk Hof heeft een beperking van de retroactieve werking van zijn vernietigingsarrest opgelegd. Op die manier handhaaft het Grondwettelijk Hof voor het verleden een nationale bepaling die mogelijk in strijd is met het Unierecht (met name met artikel 132, lid I, onder c), van richtlijn 2006/112).

2.2.

Eiseres argumenteert dat het Grondwettelijk Hof zijn bevoegdheid (tot het opleggen van de voorwaarde van de ongerechtvaardigde verrijking om tot weigering van terugbetaling over te gaan) heeft uitgeoefend in strijd met het Unierecht (d.w.z. het doelmatigheidsbeginsel). Bijgevolg heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld in strijd met de vaststaande rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

2.3.

Samengevat baseert verweerster zich voor de weigering van de teruggave van de gestorte BTW op een arrest van het Grondwettelijk Hof van 5 december 2019.

2.4.

Volgens eiseres is het hierboven genoemde arrest, niet alleen gebrekkig gemotiveerd, maar bovendien is het op meerdere punten manifest in strijd met de vaststaande rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie o.a. inzake het recht op terugbetaling van heffingen of indirecte belastingen die in strijd met het Unierecht werden opgelegd, de exclusieve bevoegdheid inzake het beperken van de retroactiviteit in hoofde van het Hof van Justitie van de Europese Unie en de in de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie ontwikkelde criteria om in zeer uitzonderlijke gevallen de terugbetaling te weigeren waarbij in ieder geval het Hof van Justitie van de

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022

Europese Unie moet worden gevat en het aan de betrokken Lidstaat is om het bewijs te leveren dat voldaan is aan de door het Hof van Justitie van de Europese Unie ontwikkelde criteria o.a. inzake een beweerd onrechtmatige verrijking.

2.5.

Eiseres vraagt om het arrest van het Grondwettelijk Hof van 5 december 2019, gelet op de manifeste strijdigheid met het Unierecht, buiten toepassing te willen laten, waardoor zij wel degelijk recht heeft op teruggave van de vóór 1 oktober 2019 doorgestorte onverschuldigde btw.

2.6.

De rechtbank is van oordeel – alvorens ten gronde te oordelen – dat zij in deze, omdat zij niet overtuigd is dat zij over de bevoegdheid beschikt om dit specifieke arrest van het Grondwettelijk Hof van 5 december 2019 terzijde te schuiven, een prejudiciële vraag dient te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (overeenkomstig 267 VWEU). Het antwoord op deze vragen zal de rechtbank in staat stellen om na te gaan of het arrest van het Grondwettelijk Hof van 5 december 2019 al of niet in strijd is met het Unierecht.

Alvorens ten gronde te oordelen

2.7.

De rechtbank is dan ook van oordeel, alvorens ten gronde te oordelen, dat het Hof van Justitie van de Europese Unie dient gevat te worden met volgende twee prejudiciële vragen:

Eerste vraag:

“Moet het arrest van het Hof van Justitie van 8 april 1976 in de zaak C-43/75, [REDACTED] SABENA aldus worden uitgelegd dat dit arrest aan de nationale rechter de autonome bevoegdheid verleent om - sua sponte en zonder verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU - op basis van een zuiver internrechtelijke bepaling, de gevolgen voor het verleden van een nationale regeling inzake de BTW vrijstelling voor medische en paramedische diensten te handhaven waarvan dezelfde rechter (na dienaangaande voordien

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022**

in hetzelfde geding 3 verzoeken om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU te hebben voorgelegd aan uw Hof die uw Hof bij arrest van 27 juni 2019 in zaak C-597/17 heeft beantwoord) vervolgens de strijdigheid met het Unierecht vaststelt van de bestreden bepaling en deze bestreden internrechtelijke bepaling deels vernietigt doch de gevolgen voor het verleden van de met het EU recht strijdige internrechtelijke norm handhaaft en derwijze de aan de BTW onderworpen belastingplichtigen het recht tot terugbetaling van de in strijd met het Unierecht geheven BTW, volledig ontzegt?"

Tweede vraag:

"Staat het aan de nationale rechter om de gevolgen voor het verleden van een met het de BTW richtlijn strijdig bevonden nationale bepaling - autonoom en zonder verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU — te handhaven op basis van een algemene verwijzing naar 'dwingende overwegingen van rechtszekerheid met betrekking tot alle betrokken openbare zowel als particuliere belangen' en een beweerde 'praktische onmogelijkheid om ten onrechte geïnde btw alsnog te doen terugvloeien naar de afnemers van de door de belastingplichtige gedane leveringen of verrichte diensten of van hen alsnog betaling te eisen ingeval van onterechte niet-onderwerping, inzonderheid wanneer het een groot aantal niet nader geïdentificeerde personen betreft, dan wel de belastingplichtigen niet beschikken over een boekhoudkundig systeem dat hun toelaat alsnog de betrokken leveringen of diensten en de waarde ervan te identificeren' wanneer aan de belastingplichtigen zelfs niet de mogelijkheid werd geboden om aan te tonen dat een dergelijke 'praktische onmogelijkheid' niet voorligt?"

**OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE RECHTBANK, recht doende op tegenspraak,**

Met inachtneming van de artikelen 2 en 37 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Vooraleer verder recht te doen, aan het Hof van Justitie van de Europese Unie de volgende prejudiciële vragen te stellen:

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022**

Eerste vraag:

“Moet het arrest van het Hof van Justitie van 8 april 1976 in de zaak C-43/75, D. SABENA aldus worden uitgelegd dat dit arrest aan de nationale rechter de autonome bevoegdheid verleent om - sua sponte en zonder verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU - op basis van een zuiver internrechtelijke bepaling, de gevolgen voor het verleden van een nationale regeling inzake de BTW vrijstelling voor medische en paramedische diensten te handhaven waarvan dezelfde rechter (na dienaangaande voordien in hetzelfde geding 3 verzoeken om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU te hebben voorgelegd aan uw Hof die uw Hof bij arrest van 27 juni 2019 in zaak C-597/17 heeft beantwoord) vervolgens de strijdigheid met het Unierecht vaststelt van de bestreden bepaling en deze bestreden internrechtelijke bepaling deels vernietigt doch de gevolgen voor het verleden van de met het EU recht strijdige internrechtelijke norm handhaaft en derwijze de aan de BTW onderworpen belastingplichtigen het recht tot terugbetaling van de in strijd met het Unierecht geheven BTW, volledig ontzegt?”

Tweede vraag:

“Staat het aan de nationale rechter om de gevolgen voor het verleden van een met het de BTW richtlijn strijdig bevonden nationale bepaling - autonoom en zonder verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU — te handhaven op basis van een algemene verwijzing naar 'dwingende overwegingen van rechtszekerheid met betrekking tot alle betrokken openbare zowel als particuliere belangen' en een beweerde 'praktische onmogelijkheid om ten onrechte geïnde btw alsnog te doen terugvloeien naar de afnemers van de door de belastingplichtige gedane leveringen of verrichte diensten of van hen alsnog betaling te eisen ingeval van onterechte niet-onderwerping, inzonderheid wanneer het een groot aantal niet nader geïdentificeerde personen betreft, dan wel de belastingplichtigen niet beschikken over een boekhoudkundig systeem dat hun toelaat alsnog de betrokken leveringen of diensten en de waarde ervan te identificeren' wanneer aan de belastingplichtigen zelfs niet de mogelijkheid werd geboden om aan te tonen dat een dergelijke 'praktische onmogelijkheid' niet voorligt?”

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,
afdeling GENT
FISCAAL – ZESDE BURGERLIJKE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 30 MEI 2022

Vraagt de griffier om dit vonnis over te maken aan het Hof van Justitie van de Europese Unie;

Verwijst de zaak naar de **bijzondere rol** en houdt de uitspraak over de gerechtskosten inmiddels aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de **zesde burgerlijke kamer** van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op maandag **30 mei 2022**, waar aanwezig waren :

