



Datum van
inontvangstneming

:

16/08/2022

Zaak C-426/22

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof

Datum van indiening:

28 juni 2022

Verwijzende rechter:

Szegedi Törvényszék (Hongarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

16 juni 2022

Verzoekende partij:

SOLE-MiZo Zrt.

Verwerende partij:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (afdeling beroepen van de nationale belasting- en douanediens, Hongarije)

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Berekening van de rente over de belasting over de toegevoegde waarde (hierna: „btw”) die als gevolg van een met het Unierecht strijdige nationale voorwaarde niet is terugbetaald.

Voorwerp en rechtsgrondslag van het verzoek om een prejudiciële beslissing

Recht op vergoeding van de verliezen die het gevolg zijn van geldontwaarding ontstaan door inflatie, tot de daadwerkelijke betaling van de rente over het bedrag van de te laat terugbetaalde btw.

Artikel 267 VWEU.

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten het Unierecht, in het bijzonder artikel 183 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (hierna: „btw-richtlijn”), de beginselen van doeltreffendheid, gelijkwaardigheid, rechtstreekse werking en evenredigheid, en het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 23 april 2020 in de gevoegde zaken C-13/18 en C-126/18, *Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági* (hierna: „arrest *Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági*”) aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een praktijk van een lidstaat, zoals die welke in casu aan de orde is, waarbij het niet is toegestaan dat naast de rente over het overschot aan aftrekbare btw ook rente wordt berekend om de belastingplichtige te vergoeden voor de door het tijdsverloop veroorzaakte geldontwaarding, waardoor het betrokken bedrag in waarde is verminderd, na dat aangiftetijdvak tot op het ogenblik waarop de rente daadwerkelijk wordt betaald, wanneer volgens het recht van de lidstaat de rente over het overschot aan aftrekbare btw dat als gevolg van de toepassing van de „voorwaarde inzake de betaalde tegenprestatie” niet kon worden teruggevorderd (hierna: „btw-rente”), wordt berekend over het btw-aangiftetijdvak door toepassing van een rentevoet die onbetwistbaar de rente op kredieten op de kortetermijngeldmarkt dekt en die wordt vastgesteld tegen de basisrentevoet van de centrale bank, vermeerderd met twee procentpunten, op zodanige wijze dat de rente loopt vanaf de dag na die waarop het btw-aangifteformulier is ingediend waarin de belastingplichtige een btw-overschot heeft opgenomen dat wegens de voorwaarde inzake de betaalde tegenprestatie naar het volgende aangiftetijdvak moest worden overgebracht, tot op de laatste dag voor indiening van het volgende btw-aangifteformulier?
- 2) Indien de vorige vraag bevestigend wordt beantwoord, moet dan worden geconcludeerd dat de praktijk van de nationale rechter om de rentevoet bij geldontwaarding vast te stellen door deze aan te passen aan het inflatiepercentage, in overeenstemming is met het genoemde Unierecht en het arrest *Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági*?
- 3) Moeten het in de eerste prejudiciële vraag genoemde Unierecht en het arrest *Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági* aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen de praktijk van een lidstaat waarbij bij de berekening van het bedrag van de geldontwaarding ook rekening wordt gehouden met het feit dat de betrokken belastingplichtige, zolang de „voorwaarde inzake de betaalde tegenprestatie” niet is vervuld, dat wil zeggen tot de betaling van de tegenprestatie voor de goederen of diensten, beschikte over de tegenprestatie voor de verwervingen, vermeerderd met de overeenkomstige belasting, en waarbij naast het inflatiepercentage tijdens de periode van geldontwaarding tevens wordt beoordeeld hoelang de belastingplichtige van de btw heeft moeten afzien (geen teruggaaf heeft kunnen vragen)?

Aangevoerde bepalingen van Unierecht

Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB L 347, blz. 1) (btw-richtlijn), artikel 183.

Arrest van 23 april 2020, Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági (C-13/18 en C-126/18, EU:C:2020:292) (arrest Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági).

De beginselen van doeltreffendheid, gelijkwaardigheid, rechtstreekse werking en evenredigheid.

Aangevoerde bepalingen van nationaal recht

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (wet XCII van 2003 tot vaststelling van het wetboek fiscaal procesrecht; hierna: „voormalig wetboek fiscaal procesrecht”), § 124/D en § 37.

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (wet van 2017 op de algemene belastingprocedure; hierna „nieuwe wet op de algemene belastingprocedure”), § 197, lid 3, en § 274/G.

Arrest Kfv.V.35 577/2021/8 van de Kúria (hoogste rechterlijke instantie, Hongarije), punten 54 en 56.

Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding

- 1 Op 30 december 2016 heeft verzoekster, met een beroep op de beschikking van 17 juli 2014, Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó (C-654/13, niet-gepubliceerd, EU:C:2014:2127), bij de belastingdienst voor verschillende aangiftetijdvakken, lopend van december 2005 tot en met juni 2011, een verzoek ingediend om berekening en betaling van rente over de aftrekbare btw die als gevolg van de toepassing van de „voorwaarde inzake de ‚betaalde tegenprestatie’ niet binnen een redelijke termijn was terugbetaald (zie arrest van 28 juli 2011, Commissie/Hongarije, C-274/10, EU:C:2011:530), berekend tegen een percentage gelijk aan tweemaal de basisrentevoet van de Hongaarse centrale bank, alsmede om betaling van samengestelde rente voor tardieve betaling van die rente. Bij besluiten die zij als hogere belastingautoriteit heeft genomen in het kader van de beroepsprocedure die naar aanleiding van deze vorderingen is ingesteld, heeft verweerder de betaling gelast van rente, berekend tegen de basisrentevoet van de centrale bank, ten bedrage van 104 165 000 HUF (hierna: „btw-rente”), en van samengestelde rente ten bedrage van 34 660 000 HUF (hierna: „vertragingrente”).
- 2 De Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (bestuurs- en arbeidsrechter Szeged, Hongarije) (de voorganger van de verwijzende rechter) heeft in het kader

van de tegen deze besluiten ingestelde beroepsprocedure het Hof verzocht om een prejudiciële beslissing. Dit verzoek om een prejudiciële beslissing heeft geleid tot het arrest Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági.

- 3 In het licht van dit arrest heeft verzoekster haar vorderingen als volgt aangepast:
 - in de zaak betreffende de *btw-rente* voerde zij voor haar rentevordering twee verschillende grondslagen aan: (1) btw-rente over alle aangiftetijdvakken die onder de „voorwaarde inzake de betaalde tegenprestatie” vallen, berekend op basis van de rente voor kredieten op de kortetermijngeldmarkt, en (2) rente ter compensatie van de geldontwaarding tijdens de periode tussen het einde van de bovengenoemde tijdvakken en tot 6 december 2011 (hierna: „periode van geldontwaarding”), overeenkomstig het inflatiepercentage;
 - in de zaak betreffende de *vertragsrente*, betrof haar vordering vertragsrente berekend door toepassing van een percentage dat overeenkomt met tweemaal de basisrentevoet van de centrale bank, op een hoofdsom die bestaat uit de bovengenoemde btw-rente, voor de periode van 6 december 2011 tot de datum van betaling.
- 4 De verwijzende rechter heeft deze vorderingen toegewezen bij uitspraken van 23 juni 2020.
- 5 In de tussentijd heeft de wetgever de nieuwe wet op de algemene belastingprocedure gewijzigd. Enerzijds wordt hierin bepaald dat de rentevoet die overeenkomt met de voorheen geldende basisrentevoet van de centrale bank met twee procentpunten wordt verhoogd, en anderzijds wordt door invoeging van § 274/G bepaald dat de bovengenoemde wijziging ook van toepassing is op aanhangige zaken en zaken die definitief zijn afgehandeld.
- 6 De Kúria, die uitspraak heeft gedaan in de door verweerster ingestelde cassatieberoepen, heeft zowel de uitspraken van de verwijzende rechter van 23 juni 2020 in de procedure inzake btw-rente en in de procedure inzake vertragsrente, als de besluiten die verweerster heeft genomen als lagere en hogere belastingautoriteit, vernietigd. Voorts heeft zij de lagere belastingautoriteit gelast een nieuwe procedure in te leiden waarin deze, rekening houdend met de nieuwe wettelijke bepalingen en met de inhoud van het arrest Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági, een besluit dient te nemen met betrekking tot de vorderingen die verzoekster in de gerechtelijke procedure heeft aangevoerd.
- 7 De beslissing die de lagere belastingautoriteit na het in punt 6 genoemde arrest van de Kúria heeft genomen *in de zaak betreffende de vertragsrente*, is definitief geworden aangezien er geen beroep tegen is ingesteld.
- 8 In haar besluit van 23 augustus 2021 heeft de lagere belastingautoriteit punt 47 van het arrest Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági in aanmerking genomen en de *btw-rente* berekend door toepassing van een percentage dat overeenstemt met de basisrentevoet van de centrale bank, vermeerderd met twee procentpunten,

overeenkomstig de bepalingen van de nieuwe wet op de algemene belastingprocedure. Het recht op rente ter compensatie van de waardevermindering ten gevolge van het verstrijken van de tijd in de periode van geldontwaarding werd niet erkend.

- 9 In haar bij verweerster ingediende bezwaar tegen voornoemd besluit heeft verzoekster het besluit van de lagere belastingautoriteit enkel aangevochten wat het laatste onderdeel ervan betreft, dat door verweerster is gehandhaafd.
- 10 Verzoekster heeft bij de verwijzende rechter beroep in rechte ingesteld tegen dit laatste besluit van verweerster. Met dit beroep vordert zij primair wijziging van het besluit van verweerster, in diervoege dat de verwijzende rechter de vordering tot erkenning van het recht op rente over de periode van geldontwaarding toewijst, en subsidiair vernietiging van het besluit van verweerster en veroordeling van verweerster tot het instellen van een nieuwe procedure. Verzoekster vordert dat de rente over de periode van geldontwaarding wordt berekend door toepassing van, primair, de basisrentevoet van de centrale bank, vermeerderd met twee procentpunten, subsidiair, het dubbele van de basisrentevoet van de centrale bank dan wel, meer subsidiair, een percentage dat gelijk is aan het inflatiepercentage.

Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding

- 11 Partijen zijn het erover eens dat de belastingdienst sinds 6 december 2011 in gebreke is gebleven met de betaling van btw-rente.
- 12 Volgens *verweerster* is de btw-rente, berekend door toepassing van de basisrentevoet van de centrale bank, vermeerderd met twee procentpunten, in overeenstemming met het arrest Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági, en is zij op zich toereikend om de geldontwaarding te compenseren.
- 13 Bovendien verlenen het Unierecht en het bovengenoemde arrest de wetgever van elke lidstaat de bevoegdheid om de rentevoet en de berekeningsmethode van de rente vast te stellen, op voorwaarde dat de beginselen van fiscale gelijkwaardigheid, doeltreffendheid en neutraliteit worden geëerbiedigd.
- 14 Verweerster betoogt voorts dat, aangezien de betaling van btw-rente verschuldigd was op 6 december 2011, de vordering tot compensatie voor geldontwaarding met betrekking tot de aangiftetijdvakken vóór die datum ongegrond is. Dienaangaande betoogt zij dat de marktdeelnemers ook geen rente wegens geldontwaarding betalen die hoger is dan de rente voor marktkrediet, aangezien die rentevoet ook de inflatie compenseert.
- 15 *Verzoekster* betoogt dat de btw-rente per definitie niet de door het tijdsverloop veroorzaakte schade (geldontwaarding) kan omvatten, omdat de btw-rente en de over de periode van geldontwaarding te betalen vergoeding enerzijds betrekking hebben op verschillende tijdvakken en anderzijds op verschillende grondslagen worden berekend.

- 16 Volgens verzoekster vereisen het beginsel van fiscale neutraliteit, het doeltreffendheidsbeginsel en het gelijkwaardigheidsbeginsel, naast de betaling van btw-rente, compensatie voor de periode van geldontwaarding. In het arrest *Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági* wordt deze verplichting specifiek en uitdrukkelijk geformuleerd. Aangezien de rentevoet die overeenkomt met de basisrente van de centrale bank, vermeerderd met twee procentpunten, niet hoger, maar hier precies gelijk is aan de marktrente, volstaat deze rentevoet niet om aan deze verplichting te voldoen.
- 17 Bovendien wordt in bovengenoemd arrest duidelijk gesteld dat de btw-rente en de vergoeding voor de overeenkomstige geldontwaarding afkomstig zijn uit de oorspronkelijke btw-aangiften. De compensatie voor de geldontwaarding vormt geen sanctie voor de achterstallige betalingen van de belastingdienst, reden waarom het feit dat de belastingdienst pas vanaf 6 december 2011 in gebreke is als irrelevant moet worden beschouwd.

Korte motivering van het verzoek om een prejudiciële beslissing

- 18 De verwijzende rechter heeft een aantal twijfels. De eerste hiervan betreft de vraag of de door de belastingdienst gegeven uitlegging van de regeling – volgens welke, in aanmerking genomen dat de belastingdienst pas vanaf 6 december 2011 in verzuim was en de betaling van de btw-rente ook op die datum verschuldigd was, er geen recht op vergoeding bestaat voor de periode van geldontwaarding voor zover deze betrekking heeft op de geldontwaarding van het betrokken bedrag als gevolg van het verstrijken van de tijd – in overeenstemming is met het Unierecht zoals neergelegd in het arrest *Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági* en met de vaste rechtspraak van het Hof, volgens welke zijn arresten *ex tunc* werking hebben.
- 19 Het feit dat de belastingdienst pas vanaf 6 december 2011 in gebreke was, betekent niet dat vanaf die datum ook btw-rente verschuldigd was. De verplichting tot betaling van rente als gevolg van de in strijd met het Unierecht vastgestelde „voorwaarde inzake de betaalde tegenprestatie” vloeit voort uit de relevante bepalingen van de btw-richtlijn zelf en uit de algemene beginselen van het btw-stelsel.
- 20 De verplichting tot betaling van rente over de periode vóór 6 december 2011 berust niet op het verzuim van de belastingdienst, maar op een objectief feit dat bestaat in de te late teruggaaf van de onrechtmatig ingehouden btw en de te late betaling van de btw-rente ter compensatie van het verlies dat uit deze inhouding voortvloeit. Het argument van verweerster dat, aangezien geen btw-rente verschuldigd is, de verplichting tot betaling van rente over de periode van geldontwaarding is uitgesloten, is volgens de verwijzende rechter dan ook onjuist.
- 21 Bovendien doen de berekeningswijze van de btw-rente en het feit dat de referentieperiode voor deze berekening en de periode van geldontwaarding

kunnen verschillen, bij de verwijzende rechter twijfels rijzen over de vraag of de btw-rente op zich deze waardevermindering kan compenseren.

- 22 Met zijn tweede prejudiciële vraag wenst de verwijzende rechter te vernemen of het passend is om ter compensatie van de geldontwaarding een rentevoet toe te passen die gelijk is aan het inflatiepercentage.
- 23 Volgens de verwijzende rechter kan, gelet op de voorrang van het Unierecht, het argument van verweerster dat de belastingdienst niet kan afzien van de toepassing van de Hongaarse wettelijke regeling en geen andere rentevoet kan toepassen dan die welke in die wettelijke regeling is vastgesteld, niet worden aanvaard. Bovendien bevat het Hongaarse recht tot op heden geen bepaling die de rentevoet voor de periode van geldontwaarding vaststelt, zodat deze rentevoet enkel uit het Unierecht kan worden afgeleid.
- 24 Volgens punt 49 van het arrest Sole-Mizo en Dalmandi Mezőgazdasági moet rente worden betaald om de belastingplichtige te compenseren voor de geldontwaarding van het betrokken bedrag die het gevolg is van het verstrijken van de tijd na de aangiftetermijn tot de daadwerkelijke betaling van de rente.
- 25 De derde prejudiciële vraag van de verwijzende rechter strekt ertoe te vernemen of overeenkomstig het beginselbesluit van de Kúria in deze zaak bij de berekening van de geldontwaarding rekening moet worden gehouden met het feit dat tot aan de „voorwaarde inzake de betaalde tegenprestatie” is voldaan, dat wil zeggen tot aan de betaling van de tegenprestatie voor de goederen of diensten, de betrokken belastingplichtige beschikte over de tegenprestatie voor de verwervingen, vermeerderd met de overeenkomstige belasting, en of het passend is om naast het inflatiepercentage tijdens de periode van geldontwaarding ook te beoordelen hoe lang de belastingplichtige in strijd met het Unierecht geen teruggaaf van btw heeft kunnen vorderen.