



Datum van  
inontvangstneming

:

03/11/2020

**Zaak C-444/20**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

21 september 2020

**Verwijzende rechter:**

Amtsgericht Nürnberg (Duitsland)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

11 september 2020

**Verzoekende partij:**

Flightright GmbH

**Verwerende partij:**

Ryanair Designated Activity Company

---

**Amtsgericht Nürnberg (rechter in eerste aanleg Nürnberg, Duitsland)**

[OMISSIS]

In de zaak

Flightright GmbH,

[OMISSIS] Potsdam (Duitsland)

– verzoekster –

tegen

**Ryanair Designated Activity Company**, [OMISSIS] Dublin, Ierland

– verweerster –

[OMISSIS] **[Or. 2]**

betreffende een vordering

neemt het Amtsgericht Nürnberg [OMISSIS] op 11 september 2020 [OMISSIS] de volgende

### **Beslissing**

I. De behandeling van de zaak wordt geschorst.

II. Het Hof van Justitie van de Europese [Unie] (hierna: „Hof”) wordt krachtens artikel 19, lid 3, onder b), van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) en artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen betreffende de uitlegging van artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91:

a) Is een door een vakbond georganiseerde staking van het eigen personeel van een luchtvaartmaatschappij die een vlucht uitvoert, aan te merken als een „buitengewone omstandigheid” in de zin van artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004?

b) Is het hierbij van belang of deze staking plaatsvindt wegens eisen van het personeel waarover tot dan toe geen overeenkomst was gesloten tussen het personeel en de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert?

c) Is het hierbij van belang of de aanleiding van de staking werd gevormd door bepaalde gedragingen van de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert tijdens de onderhandelingen met de vakbond? **[Or. 3]**

### **Motivering**

- 1 I. [OMISSIS] [schorsing van de procedure]
- 2 De beslissing in het geding, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, [OMISSIS] hangt af van de prejudiciële beslissing van het Hof over de in het dictum geformuleerde prejudiciële vragen.
- 2 II. Uiteenzetting van het geding
- 3 Verzoekster vordert van verweerster compensatie ten bedrage van 250,00 EUR.

- 4 De passagier, die zijn vorderingen aan verzoekster heeft gecedeerd, beschikte over een bevestigde boeking voor een vlucht van Nürnberg (NUE) (Duitsland) naar Manchester (MAN) (Verenigd Koninkrijk), met vluchtnummer FR3504, die door verweerster moest worden uitgevoerd. De vlucht moest op 10 augustus 2018 om 11.10 uur (plaatselijke tijd) vanaf Nürnberg vertrekken en op dezelfde dag om 12.15 uur (plaatselijke tijd) in Manchester landen. De vlucht werd geannuleerd. Reden voor de annulering was een staking van verweersters piloten op 10 augustus 2018.
- 5 Verweerster heeft met de vakbond Gewerkschaft Vereinigung Cockpit (hierna: „VC”) collectieve onderhandelingen gevoerd, onder meer over het sluiten van een collectieve arbeidsovereenkomst omtrent het salaris. Er werd al sinds december 2017 onderhandeld. De vakbond streefde naar een salarisverhoging van 42 %. Verweerster zegde een verhoging van 20 % toe en heeft deze vanaf begin 2018 ook daadwerkelijk uitbetaald. Verweerster heeft op 3 augustus 2018 nog een verbeterd aanbod aan VC voorgelegd, [Or. 4] waarover nog geen onderhandelingen hadden plaatsgevonden. Op 8 augustus 2018 riep VC op tot een staking van de piloten.
- 6 Wegens de staking op 10 augustus 2018 werden in Duitsland en in andere landen vluchten geannuleerd. De overige vluchten konden worden uitgevoerd door de dienstregeling te herschikken en andere piloten in te zetten. Ook in Ierland, België, Zweden en Nederland werd bij verweerster gestaakt.

[De overige uiteenzettingen over de relevante bepalingen, de nationale rechtspraak, de rechtsopvattingen van partijen en de stand van de procedure zijn identiek aan de desbetreffende uiteenzettingen in de zaak C-442/20.]

[OMISSIS]