



Datum van  
inontvangstneming

:

22/08/2024

**Zaak C-474/24**

**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie**

**Datum van indiening:**

4 juli 2024

**Verwijzende rechter:**

Bundesverwaltungsgericht (Oostenrijk)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

28 juni 2024

**Verzoekende partijen:**

AR

YT

DI

RN

**Andere partijen in de procedure:**

Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH (nationaal anti-dopingorgaan; hierna: „NADA Austria”)

Österreichische Anti-Doping Rechtskommission (Oostenrijkse juridische anti-dopingcommissie; hierna: „ÖADR”).

---

**Voorwerp van het hoofdgeding**

Beroep bij het Bundesverwaltungsgericht (federale bestuursrechter in eerste aanleg, Oostenrijk) tegen een besluit van de Oostenrijkse autoriteit voor gegevensbescherming, waarbij klachten inzake gegevensbescherming zijn afgewezen

## **Aard en onderwerp van het verzoek om een prejudiciële beslissing**

Prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 267 VWEU ter uitlegging van het Unierecht – Bescherming van persoonsgegevens

### **Prejudiciële vragen**

1. Vallen verwerkingen van gegevens van personen, waardoor hun naam, de beoefende sport, de gepleegde overtreding van antidopingregels, de sanctie alsmede de aanvang en het einde daarvan bekend worden gemaakt in de vorm van een vermelding in een tabel op het algemeen toegankelijke deel van de website op <https://www.nada.at/de/recht/suspendierungen-sperren> van Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH (NADA Austria), alsmede in algemeen toegankelijke persmededelingen van de Österreichische Anti-Doping Rechtskommission (ÖADR) op <https://www.oeadr.at>, binnen het toepassingsgebied van het recht van de Unie in de zin van artikel 16, lid 2, eerste volzin, VWEU, zodat verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming; hierna: „AVG”) op een dergelijke verwerking van persoonsgegevens toepasselijk is?

Indien de eerste prejudiciële vraag bevestigend wordt beantwoord:

2. Is de informatie dat een bepaalde persoon een bepaalde overtreding van de antidopingregels heeft begaan en wegens deze overtreding is uitgesloten van deelname aan (nationale en internationale) wedstrijden een „gegeven over gezondheid” in de zin van artikel 9 AVG?

3. Staat de AVG – met name gelet op artikel 6, lid 3, tweede alinea, ervan – in de weg aan een nationale regeling die voorziet in de bekendmaking van de naam van de door de beslissing van de ÖADR of de onafhankelijke arbitragecommissie geraakte personen, de duur van de schorsing en de redenen daarvoor, zonder dat daaruit gezondheidsgegevens van de betrokkene kunnen worden afgeleid? Speelt daarbij een rol dat bekendmaking van deze informatie aan het grote publiek volgens de nationale regeling alleen achterwege kan blijven wanneer het bij de betrokkenen gaat om een recreatieve sporter, een minderjarige of een persoon die door informatie of andere aanwijzingen te verstrekken in belangrijke mate tot de opsporing van mogelijke overtredingen van de antidopingregels heeft bijgedragen?

4. Vereist de AVG – met name gelet op de beginselen van artikel 5, lid 1, onder a) en onder c), AVG – dat vóór de bekendmaking in elk geval een afweging wordt gemaakt tussen de persoonlijke belangen van de betrokkenen die door een bekendmaking worden geraakt enerzijds en het belang van het grote publiek bij de

informatie betreffende de door een sporter gepleegde overtreding van de antidopingregels anderzijds?

5. Vormt de informatie dat een bepaalde persoon een bepaalde overtreding van de antidopingregels heeft begaan en op grond daarvan is uitgesloten van deelname aan (nationale en internationale) wedstrijden, een verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten in de zin van artikel 10 AVG?

6. Indien de vijfde prejudiciële vraag bevestigend wordt beantwoord:

Moeten de activiteiten respectievelijk besluiten van de overheid waaraan overeenkomstig artikel 10 AVG het toezicht op de verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen is opgedragen, door een rechter kunnen worden getoetst?

7. Is een klacht overeenkomstig artikel 77 AVG betreffende een aangevoerde inbreuk in het licht van artikel 17 AVG, waarbij er op het tijdstip van de indiening van de klacht bij de toezichthoudende autoriteit en van het besluit door de toezichthoudende autoriteit nog geen sprake was van verwerking van persoonsgegevens van de betrokkene maar de verwerking in de loop van de procedure voor de rechter in tweede aanleg heeft plaatsgevonden, ontvankelijk respectievelijk wordt deze nadien ontvankelijk wanneer er reeds bij de indiening van de klacht concrete aanwijzingen bestaan dat een verwerking van persoonsgegevens door de verwerkingsverantwoordelijke op handen is dan wel in de nabije toekomst zal plaatsvinden?

### **Toepasselijke nationale bepalingen**

Bundesgesetz zur Verhinderung von Doping im Sport (federale antidopingwet 2021, Anti-Doping-Bundesgesetz 2021; hierna: „ADBG”):

#### **„Onafhankelijk orgaan voor dopingcontrole**

§ 5. (1) – (4) [...]

(5) Met het oog op de uitvoering van de taken van het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole wordt er een vennootschap van algemeen nut met beperkte aansprakelijkheid opgericht met de bedrijfsnaam „Nationale Anti Doping Agentur Austria GmbH”, kort aangeduid met „NADA Austria”. De bond neemt voor meer dan de helft deel in het aandelenkapitaal van die vennootschap. Voor zover in deze federale wet niets anders is bepaald, is deze vennootschap onderworpen aan het bepaalde in de GmbH-wet (hierna: „GmbHG”), RGrBl. nr. 58/1906. De federale minister van Kunst, Cultuur, Openbare dienst en Sport beheert de aandelen van de bond in de vennootschap. Ter dekking van de administratiekosten en de uitvoering van de taken van de vennootschap betaalt de bond,

vertegenwoordigd door de federale minister van Kunst, Cultuur, Openbare dienst en Sport, jaarlijks subsidie ten bedrage van ten minste 2 miljoen EUR. NADA Austria verwerkt persoonsgegevens als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, lid 7, AVG.

(6) Het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole informeert de BSO (Oostenrijkse federale sportbond), sportorganisaties, sporters, andere personen en wedstrijdorganisatoren in aanvulling op § 3 over het volgende en stelt deze informatie kosteloos ter beschikking van het grote publiek:

1. de organen die het recht hebben dopingcontroles te gelasten;
2. de criteria voor opname in de nationale testgroep (§ 9);
3. de vergoeding van de kosten van de procedure betreffende de dopingcontrole;
4. onverminderd het bepaalde in § 21, lid 3, en § 23, lid 14, de het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole ter kennis gekomen voorlopige maatregelen (bijvoorbeeld schorsingen) en uitsluitingen van sporters en andere personen en de opheffing daarvan, met vermelding van de namen van de betrokkenen, de duur en de redenen hiervoor, zonder dat daaruit bijzondere categorieën van persoonsgegevens, met name gezondheidsgegevens, van de betrokkenen kunnen worden afgeleid. In het geval van bijzonder kwetsbare personen en recreatieve sporters kan deze informatie achterwege blijven. Openbaarmaking in het geval van recreatieve sporters geschiedt om redenen van volksgezondheid indien een overtreding van de antidopingregels als bedoeld in § 1, lid 2, punten 3 en 9 tot en met 11, is vastgesteld.
5. welke gegevens, met name welke persoonsgegevens en bijzondere categorieën van persoonsgegevens, en met welk doel deze in het kader van de antidopingwerkzaamheden respectievelijk een dopingcontroleprocedure zijn verwerkt.

(7) Met betrekking tot de vaststelling overeenkomstig lid 1, punt 3, kan elke betrokkene binnen vier weken na de betekening verzoeken om toetsing van de vaststelling door de onafhankelijke arbitragecommissie.

### **Bepalingen inzake gegevensbescherming**

**§ 6.** (1) Het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole is als verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig artikel 4, punt 7, AVG gemachtigd om persoonsgegevens te verwerken voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van zijn taken uit hoofde van deze federale wet en voor de uitvoering van deze federale wet, in het bijzonder in het kader van de taken van de [ÖADR] en de onafhankelijke arbitragecommissie. Deze machtiging heeft, mits er sprake is van een van de in artikel 9, lid 2, AVG genoemde gevallen, ook betrekking op

bijzondere categorieën van persoonsgegevens overeenkomstig artikel 9, lid 1, AVG, met name gegevens over gezondheid in verband met een procedure inzake schending van antidopingregels, alsmede op, voor zover er sprake is van een van de in artikel 6, lid 1, AVG genoemde gevallen, de verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten overeenkomstig artikel 10 AVG. Het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole mag voor de uitvoering van zijn taken uit hoofde van deze federale wet en voor de uitvoering van deze federale wet verwerkers overeenkomstig artikel 4, punt 8, juncto artikel 28 AVG gebruiken, die met name telkenmale de verplichtingen inzake gegevensbescherming overeenkomstig artikel 28, lid 3, onder a) tot en met h), AVG moeten nakomen.

(2) Het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole moet met name overeenkomstig de artikelen 32 AVG tot en met 34 AVG zorgen voor de beveiliging van de persoonsgegevens en van de bijzondere categorieën van persoonsgegevens. De noodzaak van gegevensverwerking vloeit voort uit de doeltreffende toepassing van de antidopingregels van de WADC [wereldantidopingcode; hierna: „WADC”] en het bepaalde in deze federale wet, voor zover de betrokkenen zich contractueel hebben verplicht de WADC na te leven. Bijzondere categorieën van persoonsgegevens, met name gezondheidsgegevens, mogen alleen worden verwerkt voor zover dat op grond van de antidopingbepalingen van deze federale wet of de WADC absoluut noodzakelijk is.

(3) Het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole is gemachtigd om, met name in het kader van de taken van de [ÖADR] en de onafhankelijke arbitragecommissie, onverminderd het bepaalde in § 30, lid 1, de bij de uitvoering van deze federale wet verwerkte persoonsgegevens op met redenen omkleed en gedocumenteerd verzoek van een bevoegde autoriteit overeenkomstig § 36, lid 2, punt 7, van de Oostenrijkse wet gegevensbescherming (hierna: „DSG”, BGBl. I nr. 165/1999), of van een andere autoriteit, zo nodig te verwerken wanneer de persoonsgegevens een essentiële voorwaarde vormen voor de uitvoering van de desbetreffende wettelijk overgedragen taken en in de verwerking is voorzien in federale wetten of wetten van deelstaten. Zodra het niet langer indruist of kan indruisen tegen het doel van het verzoek om de betrokkene overeenkomstig artikel 12 AVG tot en met 14 AVG informatie te verstrekken, moet de verzoekende autoriteit dat meedelen aan het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole. Betrokkene moet dan door het orgaan aantoonbaar over het verzoek worden geïnformeerd. Hij heeft het recht jegens het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole een gedocumenteerd standpunt in te dienen. De [rechten ingevolge de] artikelen 12 tot en met 22 AVG zijn vanaf het tijdstip van de ontvangst van een verzoek tot en met het tijdstip dat betrokkene informatie wordt verstrekt beperkt voor zover deze rechten het vermoedelijk onmogelijk maken of ernstig belemmeren dat het doel van het verzoek wordt verwezenlijkt en de beperking noodzakelijk en evenredig is om het doel van het verzoek te bereiken.

(4) Het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole is gemachtigd om met name in het kader van de taken van de onafhankelijke [ÖADR] en de onafhankelijke arbitragecommissie, indien noodzakelijk analyseresultaten van dopingcontroles, gevallen van onderbouwde en schriftelijk te documenteren verdenking van een overtreding van de antidopingregels, in het bijzonder beslissingen in antidopingprocedures en verleende medische vrijstellingen (§ 12) te doen toekomen aan de betrokken bevoegde nationale organisatie voor dopingbestrijding, de betrokken internationale sportfederatie en de WADA, voor zover dat in de WADC is bepaald.

(5) Het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole is gemachtigd om met name in het kader van de taken van de onafhankelijke [ÖADR] en de onafhankelijke arbitragecommissie, indien noodzakelijk, op met redenen omkleed en gedocumenteerd verzoek van de WADA, persoonsgegevens en bijzondere categorieën van persoonsgegevens, met name gezondheidsgegevens waarop een verleende medische vrijstelling is gebaseerd, te doen toekomen aan de WADA, voor zover dat in de WADC is bepaald.

(6) Wanneer een betrokkene zijn rechten krachtens de AVG uitoefent jegens het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole als onbevoegde verwerkingsverantwoordelijke, dan moet dat orgaan die betrokkene verwijzen naar de bevoegde verwerkingsverantwoordelijke. Wanneer een betrokkene een overeenkomstig lid 7 tot en met lid 12 beperkt recht aanvoert, moet hij daarop worden gewezen en moet de bevoegde functionaris voor gegevensbescherming daarvan in kennis worden gesteld.

(7) De informatieverplichtingen overeenkomstig artikel 12 AVG tot en met artikel 14 AVG wordt met betrekking tot de verwerking en toezending van persoonsgegevens en bijzondere categorieën van persoonsgegevens in dit verband beperkt voor zover deze verplichtingen het vermoedelijk onmogelijk maken of ernstig belemmeren dat de antidopingregels van deze federale wet of de WADC doeltreffend worden toegepast.

(8) Het recht van inzage overeenkomstig artikel 15 AVG wordt met betrekking tot de verwerking en toezending van persoonsgegevens en bijzondere categorieën van persoonsgegevens beperkt voor zover dat recht het vermoedelijk onmogelijk maakt of ernstig belemmert dat de antidopingregels van deze federale wet of de WADC doeltreffend worden toegepast.

(9) Het beginsel van juistheid overeenkomstig artikel 5, lid 1, onder d), AVG en het recht op rectificatie overeenkomstig artikel 16 AVG worden met betrekking tot onjuiste of onvolledige persoonsgegevens of bijzondere categorieën van persoonsgegevens beperkt voor zover een rectificatie in de weg staat aan de kracht van gewijsde of verjaring, of wanneer de betrokkene de mogelijkheid heeft of heeft gehad om langs een passende gerechtelijke weg de juistheid en de volledigheid te verduidelijken. Indien de betrokkene aannemelijk maakt dat deze persoonsgegevens of bijzondere categorieën van persoonsgegevens zijn rechten

aanzienlijk beperken, kan hij daaromtrent een schriftelijk te documenteren standpunt indienen, dat de inhoud van die rechten niet wijzigt.

(10) Het recht op gegevenswissing overeenkomstig artikel 17 AVG wordt in dit verband beperkt voor zover bij wet een bewaarplicht of archivering is vastgesteld. Op verzoek van een betrokkene moeten zijn persoonsgegevens of bijzondere categorieën van persoonsgegevens voor de resterende duur van de bewaarplicht zonder bewerking worden opgeslagen, wanneer de betrokkene aannemelijk maakt dat zijn rechten door het bewaren van zijn persoonsgegevens of bijzondere categorieën van persoonsgegevens aanzienlijk worden beperkt en er niet is voorzien in een verdere verwerking voor de resterende duur van de bewaarplicht.

(11) Het recht op beperking van de verwerking overeenkomstig artikel 18 AVG wordt beperkt zolang de door betrokkene bestreden juistheid van zijn persoonsgegevens of bijzondere categorieën van persoonsgegevens wordt getoetst alsmede voor de periode waarin betrokkene zijn recht van bezwaar heeft uitgeoefend en nog niet vaststaat of de gerechtvaardigde gronden van de verwerkingsverantwoordelijke zwaarder wegen dan die van de betrokkene.

(12) Het recht van bezwaar overeenkomstig artikel 21 AVG wordt met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en bijzondere categorieën van persoonsgegevens beperkt voor perioden van een bij wet vastgestelde bewaarplicht of archivering voor zover betrokkene geen redenen kan aantonen die uit zijn bijzondere situatie blijken en die zwaarder wegen dan de doeleinden van de beperking van het recht van bezwaar. De bevoegde functionaris(sen) voor gegevensbescherming moet(en) van de verrichting van een dergelijke afweging en het resultaat daarvan in kennis worden gesteld.

(13) Met het oog op de rechtsvervolgning, het voorkomen van deelname aan sportwedstrijden respectievelijk de begeleiding van sporters, de beveiliging van de documentatie respectievelijk archivering alsmede de doeltreffende toepassing van de antidopingregels van deze federale wet en van de WADC, moeten verwerkte of doorgezonden gegevens, met name persoonsgegevens en bijzondere categorieën van persoonsgegevens, vanaf de laatste verwerking of doorgifte tien jaar door het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole worden bewaard.

(14). Het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole verbindt zich ertoe om uiterlijk elke drie jaar gegevensbeveiligingsaudits door een externe IT-dienstverrichter te laten uitvoeren.

### **Onafhankelijke Oostenrijkse juridische commissie voor dopingbestrijding (ÖADR)**

§ 7. 1. De [ÖADR] is een commissie die onafhankelijk is van staatsorganen, particulieren en het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole. De leden van de ÖADR mogen niet betrokken zijn geweest bij het onderzoek tegen een sporter of bij de beslissing of een verzoek om een sporter of een andere persoon te testen wordt ingediend, noch bij het onderzoek van de beslissing van de ÖADR door de



onafhankelijke arbitragecommissie overeenkomstig § 8. Zij voert tuchtprocedures voor de bevoegde respectieve federale sportfederatie in overeenstemming met de toepasselijke antidopingregels van de betrokken internationale sportfederatie (antidopingprocedures).

(2) – (7) [...]

§ 6 is van overeenkomstige toepassing.

### **Onafhankelijke arbitragecommissie (USK)**

**§ 8.** (1) De [USK] is een commissie die onafhankelijk is van staatsorganen, particulieren en het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole. De leden van de USK mogen niet betrokken zijn geweest bij het onderzoek naar een sporter of een andere persoon, bij de beslissing of een verzoek voor het testen van een sporter of een andere persoon moet worden ingediend, noch bij een aan hen ter onderzoek voorgelegde beslissing door de ÖADR zelf. Onverminderd het bepaalde in § 23, lid 10, punten 1 en 2, wordt zij binnen het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole opgericht om beslissingen van de ÖADR in antidopingprocedures te onderzoeken.

(2) – (5) [...]

(6) § 6 is van overeenkomstige toepassing.

### **Overige procedurele bepalingen**

**§ 21.** (1) In haar beslissing moet de ÖADR ook overeenkomstig § 10 een kostenbepaling opnemen. De partijen overeenkomstig § 20, lid 2, alsmede de desbetreffende bevoegde federale sportbond kunnen, voor zover de betrokkene niet overeenkomstig § 10, lid 4, in de kosten is verwezen, binnen vier weken na de betekening van de beslissing verzoeken om toetsing van deze kostenbepaling door de USK.

(2) De voorzitter moet deze kosten en de berekening ervan aan het einde van de procedure bekend maken aan partijen.

(3) De ÖADR is verplicht om de Bundes-Sportorganisation (federale sportbond; hierna: „BSO”), sportorganisaties, sporters, andere personen, wedstrijdorganisatoren en het grote publiek uiterlijk twintig dagen nadat de beslissing onherroepelijk is geworden te informeren over opgelegde voorlopige maatregelen (zoals schorsingen) en beslissingen in antidopingprocedures, met vermelding van de naam van de betrokken persoon alsook de duur van en de redenen voor de uitsluiting, zonder dat daaruit gezondheidsgegevens van de betrokken persoon kunnen worden afgeleid. In het geval van bijzonder kwetsbare personen, recreatieve sporters en personen die in belangrijke mate tot de opsporing van mogelijke overtredingen van de antidopingregels hebben bijgedragen door informatie of andere aanwijzingen te verstrekken, kan deze

informatie achterwege blijven. Openbaarmaking in het geval van recreatieve sporters geschiedt om redenen van volksgezondheid indien een overtreding van de antidopingregels als bedoeld in § 1, lid 2, punten 3 en 9 tot en met 11, is vastgesteld.

(4) De ÖADR moet over een overtreding van de antidopingregels en voor de vaststelling van een voorlopige of tuchtmaatregel beslissen overeenkomstig de antidopingregels van de bevoegde internationale sportbond. Meer bepaald moeten de regels ook worden toegepast in het geval van bijzonder kwetsbare personen, recreatieve sporters, of in het geval van overtredingen in verband met stoffen waarvan mogelijk misbruik kan worden gemaakt overeenkomstig § 2, punt 28. Voor een minder vergaande tuchtmaatregel in verband met stoffen waarvan mogelijk misbruik kan worden gemaakt, moeten sporters voor eigen rekening aantonen gebruik te maken van een adequaat begeleidingsaanbod bij een door het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole erkende organisatie.

(5) Elke mededeling overeenkomstig deze paragraaf aan de sporter of een andere persoon wordt tegelijkertijd door het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole doorgegeven aan de desbetreffende antidopingorganisatie, aan de desbetreffende federale sportbond, aan de internationale sportbond alsmede aan de WADA, en zonder onnodige vertraging in het meldsysteem overeenkomstig § 2, punt 20, geregistreerd.

### **Procedure bij de USK**

**§ 23.** (1) Tegen beslissingen op grond van § 20 kunnen de partijen overeenkomstig lid 2 binnen vier weken na de betekening verzoeken om herziening door de USK. De beslissing moet door de USK op wettigheid worden getoetst en kan wegens onwettigheid zonder vervanging worden vernietigd of in welke richting ook worden gewijzigd. Het verzoek tot herziening heeft geen opschortende werking voor de beslissing op grond van § 20, tenzij de USK anders beslist.

(2) – (13) [...]

(14) De USK is verplicht om de BSO, sportorganisaties, sporters, andere personen, wedstrijdorganisatoren en het grote publiek te informeren over haar beslissingen, met vermelding van de namen van de betrokken personen, alsook de duur van en de redenen voor de uitsluiting, zonder dat daaruit gezondheidsgegevens van de betrokken persoon kunnen worden afgeleid. In het geval van bijzonder kwetsbare personen, recreatieve sporters en personen die in belangrijke mate tot de opsporing van mogelijke overtredingen van de antidopingregels hebben bijgedragen door informatie of andere aanwijzingen te verstrekken, kan deze informatie achterwege blijven. Openbaarmaking in het geval van recreatieve sporters geschiedt om redenen van volksgezondheid indien een overtreding van de antidopingregels als bedoeld in § 1, lid 2, punten 3 en 9 tot en met 11, is vastgesteld.”

Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz (algemene wet inzake bestuursrechtelijke rechtspleging; hierna: „ABR”), § 57

Bundes-Verfassungsgesetz (federale grondwet Oostenrijk), artikel 130

### **Aangevoerde Unierechtelijke bepalingen**

Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), artikelen 16 en 165

Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (AVG) (met rectificatie in PB L 127, blz. 2, en PB L 74, blz. 35), artikel 2, artikel 4, punt 15, artikelen 5, 6, 9, 10 en 17

### **Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure**

- 1 De ÖADR is een overeenkomstig § 7 Anti-Doping Bundesgesetz 2021 (hierna: „ADBG”) ingestelde onafhankelijke commissie. Zij voert tuchtprocedures voor de respectieve bevoegde federale sportfederaties in overeenstemming met de toepasselijke antidopingregels van de betrokken internationale sportfederatie. De USK toetst overeenkomstig § 8 ADBG de beslissingen van de ÖADR.
- 2 NADA Austria is overeenkomstig § 5, lid 5, ADBG een voor de uitvoering van de taken van het onafhankelijke orgaan voor dopingcontrole opgerichte vennootschap van algemeen nut met beperkte aansprakelijkheid. Zij maakt op haar website <https://www.nada.at/de/recht/suspendierungen-sperren> een lijst bekend met schorsingen en uitsluitingen.
- 3 De verzoekende partijen zijn sporters, die allemaal overeenkomstig een beslissing van de ÖADR of de USK voor een bepaalde periode respectievelijk levenslang zijn geschorst.
- 4 De hierboven genoemde lijst bevat onder andere – voor de duur van de schorsing – alle personen (sporters of voormalige sporters) die overeenkomstig een beslissing van de ÖADR of de USK zijn geschorst. Bekendgemaakt worden voor- en achternaam van de betrokken sporters, de beoefende sport, de gepleegde schending van de antidopingregels, de sanctie alsmede de aanvang en het eind daarvan. De lijst bevat momenteel 19 sporters – onder wie de verzoekende partijen – uit acht takken van sport.
- 5 De ÖADR publiceert sinds 2013 op haar website <https://www.oeadr.at> in de rubriek „persmededelingen”, ook voor de duur van de schorsing, de voor- en achternaam van de geschorste sporters, de beoefende tak van sport, de aard van de

overtreding, de opgelegde sanctie alsmede de aanvang en het eind daarvan en een samenvatting van de beslissing van de NADA Austria of de USK met verwijzing naar de verboden werkzame stof. Momenteel zijn 13 persmededelingen met betrekking tot geschorste sporters – onder wie drie van de verzoekende partijen – op de genoemde website te vinden. Met betrekking tot een van de verzoekende partijen is (ondanks een momenteel nog bestaande schorsing) geen persmededeling op de genoemde website te vinden.

- 6 De verzoekende partijen hebben NADA Austria en de ÖADR verzocht hun namen alsmede hun tak van sport binnen acht dagen van het internet, met name van de hierboven genoemde websites, te verwijderen.
- 7 NADA Austria en de ÖADR hebben dit verzoek niet ingewilligd.
- 8 Daarna hebben de verzoekende partijen op 22 oktober 2021 wegens schending van de gegevensbescherming overeenkomstig artikel 77, lid 1, AVG klachten (hierna: „klachten inzake gegevensbescherming”) ingediend bij de Oostenrijkse autoriteit gegevensbescherming (verwerende partij voor het Bundesverwaltungsgericht). Daarin verzochten zij vast te stellen dat NADA Austria en de ÖADR door de bekendmaking van hun namen met inbegrip van de tak van sport, de wet hebben geschonden, in het bijzonder het recht op wissing respectievelijk beperking van de verwerking uit hoofde van de AVG en de Bundesgesetz zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten (Oostenrijkse wet gegevensbescherming; hierna: „DSG”), alsmede NADA Austria en de ÖADR op te dragen de bekendmaking van hun namen met inbegrip van de tak van sport op de hierboven genoemde websites te wissen. Bovendien hebben zij verzocht om oplegging van een verbod – zonder NADA Austria en de ÖADR te horen – bij een besluit krachtens § 22, lid 4, DSG juncto § 57 lid 1, van de Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz (algemene wet bestuursprocesrecht, Oostenrijk; „ABR”), op de voortzetting van de gegevensverwerking, wegens de wezenlijke directe bedreiging van de legitieme geheimhoudingsbelangen (dreigend risico).
- 9 Bij het bestreden besluit heeft de autoriteit gegevensbescherming de klachten alsmede het verzoek om vaststelling van een besluit krachtens § 22, lid 4, DSG juncto § 57 lid 1, ABR ongegrond verklaard.
- 10 Tegen het bestreden besluit hebben de verzoekende partijen bij het Bundesverwaltungsgericht tijdig beroep ingesteld overeenkomstig artikel 130, lid 1, punt 1, van de Bundes-Verfassungsgesetz (beroep van een partij), hetgeen een voorziening in rechte krachtens artikel 78, lid 1, AVG is. De autoriteit gegevensbescherming heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid van een uitspraak op bezwaar en heeft de zaak voor een beslissing voorgelegd aan het Bundesverwaltungsgericht.
- 11 De USK heeft het Hof bij beslissing van 21 december 2021 een verzoek om een prejudiciële beslissing voorgelegd (zaak C-115/22).

- 12 Bij beslissing van 22 juni 2022 heeft het Bundesverwaltungsgericht de behandeling van bij hem aanhangige procedure geschorst totdat het Hof een prejudiciële beslissing heeft gegeven op de in zaak C-115/22 voorgelegde vragen.
- 13 Het Hof heeft bij arrest van 7 mei 2024 in zaak C-115/22 geoordeeld dat het door de USK bij beslissing van 21 december 2021 ingediende verzoek om een prejudiciële beslissing niet-ontvankelijk is, aangezien de USK niet kan worden aangemerkt als een „rechterlijke instantie” in de zin van artikel 267 VWEU.
- 14 De procedure voor het Bundesverwaltungsgericht is voortgezet wat de onderhavige klachten betreft.

### **Voornaamste argumenten van de partijen in het hoofdgeding**

- 15 In de bestuursrechtelijke procedure voor de autoriteit gegevensbescherming hebben de verzoekende partijen aangevoerd dat de vermeldingen op de websites aanzienlijke nadelen bij het solliciteren op de arbeidsmarkt alsmede belasting en stigmatisering met zich meebrengen. Het gaat bij de bekendgemaakte gegevens bovendien om een bijzondere categorie van persoonsgegevens in de zin van artikel 9 AVG, respectievelijk om een verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten in de zin van artikel 10 AVG. De ongenueanceerde vorm van het recht op bekendmaking overeenkomstig § 21, lid 3, alsmede § 23, lid 14, ADBG schendt artikel 6, lid 3, AVG. Het proactief informeren van het grote publiek is relevant noch noodzakelijk en zeker niet evenredig, temeer daar er ook geen termijn van wissing is vastgesteld. Het doel van de dopingbestrijding zou ook met minder strenge middelen kunnen worden bereikt zoals door een bekendmaking in de gedrukte versie van het nieuws van de sportfederatie, een bekendmaking in het interne gegevensbestand van de sportfederatie of een bekendmaking zonder de identiteit van de betrokken personen openbaar te maken.
- 16 Het bestreden besluit waarbij de klachten inzake gegevensbescherming zijn afgewezen, is door de autoriteit gegevensbescherming gemotiveerd met het argument dat de brieven van de verzoekende partijen aan NADA Austria en de ÖADR geen van alle als verzoek tot wissing overeenkomstig artikel 17 AVG zijn te kwalificeren. Zelfs indien de brieven toch als verzoek tot wissing zouden worden beschouwd, zou dat niets afdoen aan het resultaat, aangezien de ADBG – met name in § 5, lid 6, en § 21, lid 3 – uitdrukkelijk voorziet in de in casu bekritiseerde bekendmaking. De gewenste wissing is derhalve in strijd met artikel 17, lid 3, onder b), AVG.

Met betrekking tot de verzoekende partij waarover geen persmededeling op de genoemde website was te vinden, heeft de autoriteit gegevensbescherming uiteengezet dat haar gegevens nog niet bekend waren gemaakt. Een klacht wegens inbreuken die zich of nog niet hebben gemanifesteerd of die zich in de toekomst enkel mogelijkwijs voordoen, kan echter wegens het ontbreken van een rechtvaardiging van de klacht niet slagen.

- 17 In de procedure voor het Bundesverwaltungsgericht voegen de verzoekende partijen daaraan toe dat tegen de (nog) niet op een van de lijsten opgenomen verzoekende partij bij beslissing van de ÖADR wegens overtreding van een (nader genoemde) antidopingbepaling een schorsing voor de duur van vier jaar tot en met 30 mei 2025 is opgelegd. De brieven van de verzoekende partijen aan NADA Austria en de ÖADR moeten als verzoeken tot wissing uit hoofde van artikel 17 AVG worden gekwalificeerd.
- 18 NADA Austria zet voor het Bundesverwaltungsgericht uiteen dat zij volgens de voorwaarden van § 5, lid 6, punt 4, ADBG in het kader van de uitvoering van haar taken als onafhankelijk orgaan voor dopingcontrole onder andere de BSO, sportorganisaties, sporters, andere personen en wedstrijdorganisatoren alsmede het grote publiek kosteloos moet informeren over de haar ter kennis gekomen voorlopige maatregelen (bijvoorbeeld voorlopige schorsingen) en schorsingen van sporters en andere personen en de opheffing daarvan, met vermelding van de namen van de betrokken personen, de duur en de redenen voor de schorsing, zonder dat daaruit bijzondere categorieën van persoonsgegevens, met name gezondheidsgegevens, van de betrokken personen kunnen worden afgeleid.

Bij de bekendmaking van de desbetreffende gegevens op haar website neemt zij de beginselen inzake de verwerking van persoonsgegevens overeenkomstig artikel 5 AVG in acht doordat zij uitsluitend de in § 5, lid 6, punt 4, ADBG vastgestelde categorieën gegevens gedurende de looptijd van de tuchtmaatregelen volgens de ADBG bekendmaakt. Bovendien dienen verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van de ADBG tot nakoming van de volkenrechtelijke verplichting van het door de UNESCO aangenomen internationale verdrag tegen doping in de sport en zijn derhalve van algemeen belang. De bekendmaking van persoonsgegevens in de lijst met (voorlopige) schorsingen is derhalve overeenkomstig artikel 6, lid 1, onder c), AVG noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op NADA Austria rust en die overeenkomstig artikel 6, lid 1, onder e), AVG noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang. Het belang van NADA Austria bij de bekendmaking van persoonsgegevens in de lijsten van (voorlopige) schorsingen bestaat erin financieringsinstellingen alsmede binnen- en buitenlandse wedstrijdorganisatoren over (voorlopige) schorsingen te informeren. Bovendien moeten sporters en andere personen over de schorsing of sanctionering van begeleiders worden geïnformeerd. Ten slotte moet op grond van een gerechtelijk bevel overeenkomstig § 5, lid 6, punt 4, ADBG ook het grote publiek kosteloos over voorlopige maatregelen zoals (voorlopige) schorsingen worden geïnformeerd en de transparantie van de antidopingmaatregelen worden gewaarborgd. NADA Austria is derhalve overeenkomstig artikel 17, lid 3, onder b), AVG juncto § 1, lid 1, en § 5, lid 6, punt 4, ADBG niet verplicht om de persoonsgegevens van de verzoekende partijen te wissen.

## **Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing**

### 19 Eerste prejudiciële vraag

In het onderhavige geval menen de verzoekende partijen dat hun recht op wissing overeenkomstig artikel 17 AVG is geschonden door de bekendmaking van hun persoonsgegevens op de bovengenoemde websites.

Overeenkomstig artikel 2, lid 1, AVG is deze verordening van toepassing op de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking, alsmede op de verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen.

Zoals advocaat-generaal Capeta in haar conclusie van 14 september 2023 in de zaak C-115/22 betoogt, vormt de online bekendmaking van persoonsgegevens een „verwerking” en worden bij de bestreden gegevensverwerking „persoonsgegevens” gebruikt en vormt het uploaden naar de NADA-website via een server een „geautomatiseerde” verwerking.

De advocaat-generaal zet echter verder uiteen dat de verwerking van persoonsgegevens om de antidopingwetgeving van een lidstaat uit te voeren geen activiteit vormt die bij de huidige stand van het Unierecht binnen het toepassingsgebied van het Unierecht valt, aangezien de Europese Unie niet bevoegd is om sport te reguleren, zodat de AVG niet toepasselijk is op het onderhavige geval.

De Oostenrijkse autoriteit gegevensbescherming heeft daarentegen in het onderhavige geval de bepalingen van de AVG toepasselijk geacht en ook de verzoekende partijen gaan ervan uit dat de AVG van toepassing is.

Het is voor het Bundesverwaltungsgericht derhalve de vraag of de aan de orde zijnde verwerking van persoonsgegevens onder artikel 16, lid 2, eerste volzin, VWEU valt en derhalve gelet op artikel 2, lid 2, onder a), AVG binnen het materieel toepassingsgebied van de AVG overeenkomstig artikel 2, lid 1, AVG valt.

### 20 Tweede prejudiciële vraag

De nationale bepalingen van § 5, lid 6, punt 4, alsmede § 21, lid 3, ADBG voorzien in beginsel in de verplichting van NADA Austria en de ÖADR het grote publiek te informeren met de vermelding van de naam van de betrokken personen alsook de duur van en de redenen voor de schorsing, zonder dat daaruit gezondheidsgegevens van de betrokken persoon kunnen worden afgeleid. Uitzonderingen zijn volgens § 21, lid 3, ADBG van toepassing in het geval van bijzonder kwetsbare personen, recreatieve sporters en personen die in belangrijke mate tot de opsporing van mogelijke overtredingen van de antidopingregels hebben bijgedragen.

Voor het Bundesverwaltungsgericht rijst met betrekking tot de vereisten van de AVG de vraag of het niet reeds bij de bekendmaking van de informatie dat een bepaalde persoon een overtreding van de dopingregels heeft begaan (en daarom is geschorst) gaat om een „gegeven over gezondheid” in de zin van artikel 9 juncto artikel 4, punt 15, AVG.

Daarbij is het vanuit het oogpunt van het Bundesverwaltungsgericht met name relevant dat de bekendmaking van een gepleegde overtreding van de antidopingregels in de persmededeling van de ÖADR – aldus eveneens in de onderhavige klachtprocedure – de informatie bevat welke stof een sporter in bezit heeft gehad respectievelijk heeft ingenomen met het doel zijn prestaties te verbeteren.

De advocaat-generaal zet in de reeds aangehaalde conclusie in de zaak C-115/22 uiteen dat „gegevens over gezondheid” volgens de definitie in artikel 4, punt 15, AVG het ook mogelijk moeten maken om uit die gegevens conclusies te trekken over de gezondheidstoestand van de betrokkene, hetgeen in casu niet het geval is aangezien de vaststelling dat een persoon bepaalde verboden stoffen heeft gebruikt of in bezit heeft gehad (namelijk) niets zegt over zijn lichamelijke of geestelijke gezondheidstoestand.

In onderdelen van de literatuur wordt echter verdedigd dat onder het begrip „gegevens over gezondheid” ook beschrijvingen en informatie vallen betreffende het innemen van stoffen met gevolgen voor de gezondheid zoals bijvoorbeeld alcohol, drugs of medicijnen (zie Weichert in Kühling/Bucher AVG artikel 9, punt 39), en ook het Hof heeft in het arrest van 6 november 2003, Lindqvist (C-101/01, EU:C:2003:596, punt 50), geoordeeld dat de uitdrukking „gegevens die de gezondheid betreffen” ruim moet worden uitgelegd zodat het antwoord op deze vraag voor het Bundesverwaltungsgericht niet duidelijk lijkt.

De beantwoording van deze vraag door het Hof is voor het verwijzende Bundesverwaltungsgericht van belang omdat bij een bevestigend antwoord van deze vraag de voorwaarden van artikel 9 AVG van toepassing zijn en in de nationale regeling alleen is voorzien in een geanonimiseerde bekendmaking van de beslissing („zonder dat daaruit gezondheidsgegevens van de betrokken persoon kunnen worden afgeleid”).

## 21 Derde en vierde prejudiciële vraag

Het Bundesverwaltungsgericht moet in de onderhavige gevallen beoordelen of de aan het grote publiek gerichte bekendmaking van persoonsgegevens van professionele sporters samen met hun overtredingen van antidopingregels en de aan hen opgelegde schorsingen door bekendmaking op een algemeen toegankelijke website verenigbaar is met de vereisten van rechtmatigheid en van minimale gegevensverwerking overeenkomstig artikel 5, lid 1, onder a) en c), en artikel 6, lid 3, AVG.



In het onderhavige geval is het de vraag of de volgens de ADBG voorgeschreven bekendmaking voor het grote publiek Unierechtelijk is vereist respectievelijk is gerechtvaardigd en of deze gelet op de nationale bepalingen van de §§ 5, lid 6, punt 4, en 21, lid 3, ADBG in overeenstemming is met de AVG.

Er doen zich verschillende kwesties voor (zoals in de reeds aangehaalde conclusie van advocaat-generaal Ćapeta is uiteengezet [zie punt 129]): in de eerste plaats moet worden onderzocht of de AVG vereist dat een verwerkingsverantwoordelijke in elk individueel geval de evenredigheid toetst voordat er persoonsgegevens worden bekendgemaakt aan het grote publiek, dan wel of er vooraf in algemene wetgeving kan worden bepaald dat die bekendmaking evenredig is. Indien het eerste het geval is, dat wil zeggen indien een individuele evenredigheidstoetsing noodzakelijk is, lijkt aldus de advocaat-generaal in haar conclusie het ADBG de AVG te schenden, aangezien deze wet een dergelijke geïndividualiseerde toetsing niet lijkt toe te staan. Indien daarentegen de evenredigheidstoetsing in beginsel in abstracto in het nationale recht kan worden verricht en aan de verwerkingsverantwoordelijke een automatische verplichting kan worden opgelegd, is het volgens de advocaat-generaal de vraag of het ADBG voldoet aan het evenredigheidsvereiste van artikel 6, lid 3, AVG. Bovendien zijn bij de advocaat-generaal bedenkingen gerezen of het, indien de automatische bekendmaking aan het grote publiek van informatie die betrekking heeft op een beslissing over een overtreding van antidopingregels evenredig is aan de legitieme doelstelling of doelstellingen van de wet, dan noodzakelijk is om die informatie op de publiekelijk toegankelijke website van een antidopingorganisatie te plaatsen.

## 22 Vijfde prejudiciële vraag

In het arrest van 22 juni 2021, Latvijas Republikas Saeima (Strafpunten) (C-439/19, EU:C:2021:504, punten 73-94), benadrukt het Hof de autonome uitlegging van de begrippen „strafrechtelijke veroordelingen” en „strafbare feiten” in artikel 10 AVG. Zelfs voor strafbare feiten die naar nationaal recht niet als strafbare feiten in „strafrechtelijke zin” worden gekwalificeerd, kan een dergelijk karakter voortvloeien uit de aard zelf van het strafbare feit in kwestie en uit de zwaarte van de sancties die daarvoor kunnen worden opgelegd (zie in deze zin arrest van 20 maart 2018, Garlsson Real Estate e.a., C-537/16, EU:C:2018:193, punten 28 en 32).

De ADBG verklaart, indien voor een (bij een bepaalde sportfederatie aangesloten of aan door sportfederaties georganiseerde wedstrijden deelnemende) sporter sprake is van antidopingregels van de internationale sportfederaties, de daarin vastgestelde sancties juridisch bindend. De sancties in het onderhavige geval omvatten het verlies van titels en prijzengeld alsmede een meerjarige respectievelijk levenslange uitsluiting van alle (nationale en internationale) wedstrijden. De gevolgen van deze uitsluiting houden het (tijdelijke) verbod in om activiteiten in de sport uit te oefenen, ook en juist indien deze dien(d)en om inkomen te verdienen. Sportorganisaties mogen overeenkomstig § 24, lid 4,

ADBG krachtens antidopingrecht uitgesloten personen niet „inzetten” en daarmee juist ook niet tegen vergoeding tewerkstellen.

Tegen deze achtergrond rijst voor het Bundesverwaltungsgericht de vraag of de openbare bekendmaking van de naam van de klager, de door hem gepleegde overtredingen van de antidopingregels en de aan hem opgelegde sancties een verwerking van „persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten” vormt in de zin van artikel 10 AVG. De beantwoording van deze vraag is in zoverre relevant omdat in het bevestigende geval volgens de bewoordingen van artikel 10 AVG deze verwerking ofwel moet plaatsvinden onder toezicht van de „overheid”, ofwel bij Unierechtelijke of nationaalrechtelijke bepalingen moet zijn toegestaan die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene moeten bieden. Volgens de advocaat-generaal (in de reeds aangevoerde conclusie) betekent de vaststelling dat een verwerking van gegevens onder artikel 10 AVG valt dat aan de belangen van de betrokkene een zwaarder gewicht moet worden toegekend bij de afweging of de betreffende gegevens moeten worden bekendgemaakt.

#### Zesde prejudiciële vraag

De advocaat-generaal heeft in de aangehaalde conclusie bovendien uiteengezet dat uit § 5, lid 6, en § 6, leden 1 tot en met 5, ADBG veeleer blijkt dat de Oostenrijkse wetgever NADA Austria de bevoegdheid heeft toegekend om als „overheid” op te treden en in die rol onder meer toezicht uit te oefenen op de verwerkingsactiviteiten die de USK verricht met betrekking tot het soort persoonsgegevens dat binnen de werkingssfeer van artikel 10 AVG valt (punt 123). Zij heeft ook uiteengezet dat de beslissingen van de USK volgens de ADBG niet voor Oostenrijkse rechterlijke instanties kunnen worden aangevochten. Tegen deze achtergrond rijst voor het Bundesverwaltungsgericht de vraag of de activiteiten respectievelijk besluiten van een overheid waaraan overeenkomstig artikel 10 AVG het toezicht op de verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen is overgedragen, door de rechter moeten worden beoordeeld.

#### Zevende prejudiciële vraag

Nog voor de bekendmaking van zijn persoonsgegevens op de bovengenoemde websites verzocht een van de verzoekende partijen NADA Austria en de ÖADR zijn naam alsmede de tak van sport binnen acht dagen van het internet, met name van deze websites te verwijderen en heeft, nadat NADA Austria en de ÖADR dit verzoek niet hadden ingewilligd, een klacht inzake gegevensbescherming ingediend, aangezien volgens hem een bekendmaking direct op handen was.

De zevende prejudiciële vraag rijst tegen de achtergrond dat de autoriteit gegevensbescherming de klacht van de tweede verzoekende partij al heeft afgewezen op grond van het feit dat er op het tijdstip van indienen van de klacht

en het besluit van de autoriteit gegevensbescherming nog geen bekendmaking van de gegevens van de tweede verzoekende partij op de genoemde websites had plaatsgevonden.

Inmiddels is de bekendmaking echter geschied.

Voor het Bundesverwaltungsgericht rijst derhalve de vraag of een klacht overeenkomstig artikel 77 AVG met betrekking tot een aangevoerde schending van artikel 17 AVG, waarbij op het tijdstip van indienen van de klacht bij de toezichthoudende autoriteit en zijn beslissing nog geen sprake was van een verwerking van persoonsgegevens van betrokkene maar de verwerking gedurende de procedure voor de rechter in tweede aanleg heeft plaatsgevonden, ontvankelijk is respectievelijk naderhand ontvankelijk wordt indien er al bij het indienen van de klacht concrete aanwijzingen bestonden dat een verwerking van persoonsgegevens door de verwerkingsverantwoordelijke direct op handen is respectievelijk in de nabije toekomst zal plaatsvinden.

In de literatuur worden wat dat betreft verschillende meningen verdedigd. Deze vraag is – voor zover duidelijk voor het Bundesverwaltungsgericht – echter nog niet verduidelijkt in de rechtspraak van het Hof.

- 23 Aangezien de toepassing van het Unierecht en de uitlegging daarvan niet zo voor de hand ligt dat daarover geen redelijke twijfel kan bestaan (zie arresten van 6 oktober 1982, *Cilfit e.a.*, 283/81, EU:C:1982:335, en 6 oktober 2021, *Consorzio Italian Management en Catania Multiservizi*, C-561/19, EU:C:2021:799, punten 39 e.v.) worden de hierboven geformuleerde prejudiciële vragen overeenkomstig artikel 267 VWEU voorgelegd met het verzoek om een prejudiciële beslissing.