



Datum van
inontvangstneming

:

12/08/2019

Zaak C-480/19**Verzoek om een prejudiciële beslissing****Datum van indiening:**

24 juni 2019

Verwijzende rechter:

Korkein hallinto-oikeus (Finland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

19 juni 2019

Verzoeker:

E

TUSSENBESLISSING VAN DE KORKEIN HALLINTO-OIKEUS**Datum van de
beslissing**
19 juni 2019
[OMISSIS]**Voorwerp**

Verzoek aan het Hof van Justitie van de Europese Unie om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU)

Verzoeker

E

Bestreden beslissing

Beslissing nr. 58/2017 van de Keskusverolautakunta (centrale belastingcommissie, Finland) van 10 november 2017

Voorwerp van de procedure

- 1 Krachtens de verohallinnosta annettu laki 503/2010 (Finse wet op de belastingadministratie nr. 503/2010) en de verotusmenettelystä annettu laki 1558/1995 (Finse algemene belastingwet nr. 1558/1995) kan de Keskusverolautakunta (centrale belastingcommissie) op verzoek van een

belastingplichtige bindende prealabele beslissingen inzake de belastingheffing geven. In het verzoek om een prealabele beslissing moet de aanvrager de voor de beslissing van de zaak noodzakelijke gegevens verstrekken.

- 2 Een definitief geworden prealabele beslissing is op verzoek van de aanvrager bindend ten aanzien van de heffing van de belasting waarvoor zij is gegeven. Tegen een prealabele beslissing van de Keskusverolautakunta kan worden opgekomen bij de Korkein hallinto-oikeus (hoogste bestuursrechter, Finland). Beroep kan zowel worden ingesteld door de aanvrager als door de Veronsaajien oikeudenvälvontayksikkö (Finse dienst voor het toezicht op de rechten van rechthebbenden op belastingen), aan welke laatste de gelegenheid moet worden geboden om op het beroep van de aanvrager te antwoorden.
- 3 In de onderhavige procedure heeft E de Keskusverolautakunta verzocht om een prealabele beslissing, zoals hieronder wordt beschreven. Tegen de prealabele beslissing van de Keskusverolautakunta heeft E beroep ingesteld bij de Korkein hallinto-oikeus.
- 4 In deze zaak gaat het om de uitlegging van de artikelen 63 en 65 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU). **[Or. 2]**

Verzoek om een prealabele beslissing aan de Keskusverolautakunta en haar beslissing

Verzoek aan de Keskusverolautakunta om een prealabele beslissing

- 5 E is een in Finland onbeperkt belastingplichtige natuurlijke persoon die in het S-subfonds van een Luxemburgse SICAV heeft belegd. De beleggingen van E hadden betrekking op de aandelencategorie D van het S-subfonds. Het gaat met name om dividendgerechtigde aandelen waarvan de winstopbrengst jaarlijks aan de beleggers wordt uitgekeerd.
- 6 De SICAV is een instelling voor collectieve belegging in effecten die onder het toezicht staat van de Luxemburgse Commission de Surveillance du Secteur Financier (commissie voor toezicht op de financiële sector) en aan de Europese richtlijn inzake beleggingsfondsen (richtlijn 2009/65/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende bepaalde instellingen voor collectieve belegging in effecten; hierna: „icbe-richtlijn”) is gebonden. Volgens § 2, lid 1, punt 10, van de Sijoitusrahastolaki (Finse wet op de beleggingsfondsen) moet „instelling voor collectieve belegging in effecten” worden begrepen als een in een andere EER-staat dan Finland vergunde onderneming die zich op collectieve beleggingen toelegt (in de praktijk een beleggingsfonds) en op grond van de wetgeving van haar land van vestiging aan de vereisten van de icbe-richtlijn voldoet.

- 7 Het desbetreffende beleggingsfonds is naar zijn rechtsvorm een zogeheten SICAV (Société d'Investissement à Capital Variable), dat wil zeggen een beleggingsvennootschap met veranderlijk kapitaal (hierna: „bevek”). De bevek verricht haar beleggingsactiviteiten overeenkomstig de bepalingen van de icbe-richtlijn. Volgens deze richtlijn kunnen dergelijke instellingen rechtens geregeld zijn bij overeenkomst (beleggingsfondsen beheerd door een beheermaatschappij), als trust (unit trust) dan wel bij statuten (beleggingsmaatschappij). De bepalingen van de richtlijn maken geen onderscheid naar de verschillende rechtsvormen van beleggingsfondsen.
- 8 Een bevek legt zich bijgevolg toe op dezelfde beleggingsactiviteiten als Finse icbe-beleggingsfondsen. Mutatis mutandis onderscheiden de beleggingsactiviteiten van een bevek – ondanks haar rechtsvorm – zich niet van de activiteiten van Luxemburgse FCP (Fonds commun de placement), dat wil zeggen collectieve beleggingsfondsen die bij overeenkomst zijn opgericht. De door een bevek uitgeoefende activiteiten onderscheiden zich echter wel van de activiteiten die door Finse en Luxemburgse naamloze vennootschappen worden uitgeoefend.
- 9 Een bevek is een zogeheten open-end beleggingsfonds (open-end investment fund) waarvan de aandelen ter inschrijving aan het publiek worden aangeboden en waarvan het aantal aandelen varieert naargelang van de verrichte inschrijvingen en terugbetalingen. Een bevek richt zich bijgevolg niet op een vooraf reeds vaststaand beleggerspubliek, aangezien het iedereen vrij staat om op aandelen in te schrijven. Een bevek is verplicht **[Or. 3]** om op verzoek van een belegger in te schrijven op aandelen en terugbetalingen te verrichten. Een bevek beheert zowel dividendgerechtigde aandelen waarvan de gerealiseerde opbrengst halfjaarlijks of jaarlijks wordt uitgekeerd, als kapitalisatieaandelen waarover tijdens de looptijd van de belegging geen dividenden worden uitgekeerd maar waarvan de gerealiseerde opbrengst daarentegen aan het fondsvermogen worden toegevoegd. De waardeinstijging van de kapitalisatieaandelen komt ten goede aan de belegger op het tijdstip van terugbetaling van de aandelen, aangezien een bevek verplicht is tot terugbetaling van de aandelen tegen een prijs die op basis van de intrinsieke waarde (Net asset value; hierna: „NAV”) van de aandelen categorie wordt berekend.
- 10 Een bevek wordt op dezelfde wijze beheerd als een Fins beleggingsfonds. In het onderhavige geval heeft de bevek haar beheer toevertrouwd aan C S.A., een aparte beleggingsvennootschap die als een naamloze vennootschap (société anonyme) naar Luxemburgs recht is opgericht. Net als een Fins beleggingsfonds moet ook een bevek overeenkomstig de bepalingen van de icbe-richtlijn een aparte bewaarder aanstellen. In het onderhavige geval treedt B S.A., eveneens een naamloze vennootschap naar Luxemburgs recht, als bewaarder van de bevek op. De opdrachten van B S.A. strekken zich uit tot de bewaring van de fondsen, het toezicht op de activiteiten en de bewaking van de geldstromen van de bevek. Kortom, haar activiteiten stemmen overeen met die van Finse bewaarders.

- 11 De bevek is een paraplufonds met eigen subfondsen die als het ware opereren als aparte fondsen binnen de bevek. Deze parapluconstructie biedt beleggers uiteenlopende beleggingsalternatieven met diverse risicoprofielen. De subfondsen bezitten geen eigen rechtspersoonlijkheid en zijn ook niet belastingplichtig: het zijn louter geormerkte fondsen. De opsplitsing in subfondsen heeft tot gevolg dat de financiële middelen aan verschillende aandelencategorieën binnen de bevek worden toegewezen. Elk subfonds kan één of meerdere aandelencategorieën beheren die recht geven op aandelenbezit in het desbetreffende subfonds. Elk subfonds voert een eigen beleggingsbeleid dat bijvoorbeeld voorschrijft in welke beleggingsinstrumenten, bedrijfstak of geografische zone door het subfonds wordt geïnvesteerd. Voor elke aandelencategorie wordt de NAV – die de waarde van de desbetreffende aandelencategorie bepaalt – afzonderlijk berekend. De uitkering van dividenden over een dividendgerechtigd aandeel vermindert de NAV van de desbetreffende dividendgerechtigde aandelencategorie.
- 12 De bevek bezit een eigen rechtspersoonlijkheid en is belastingplichtig in Luxemburg waar zij echter is vrijgesteld van inkomstenbelasting. In beginsel is de bevek evenwel verplicht om in Luxemburg jaarlijks een zogenoemde inschrijvingsbelasting („subscription tax”) te betalen die op grond van de NAV wordt berekend. Het belastingtarief van de inschrijvingsbelasting bedraagt voor de bevek in beginsel 0,05 procent, maar heel wat aandelencategorieën kunnen ook tegen een tarief van 0,01 procent worden belast, dan wel volledig van de inschrijvingsbelasting zijn vrijgesteld.
- 13 Het S-subfonds is een subfonds van de bevek. Aangezien het S-subfonds geen rechtspersoonlijkheid bezit en evenmin belastingplichtig is, behoort het vermogen van het S-subfonds, dat wil zeggen de beleggingen die de bevek uitsluitend ten voordele van de beleggers in het S-subfonds dient te beheren, [Or. 4] naar Luxemburgs recht toe aan de bevek. Zoals hierboven geschetst, heeft de bevek het beheer van het fonds, en bijgevolg ook van de beleggingen, ondergebracht in een aparte beleggingsvennootschap. In de praktijk komt de situatie dienaangaande volledig overeen met die van het beleggingsvermogen van Finse beleggingsfondsen. Vanuit formeel-juridisch oogpunt zijn de aandeelhouders van Finse beleggingsfondsen eigenaar van de beleggingen van het fonds, maar de facto oefenen zij hun beschikkingsbevoegdheid ten aanzien van het beleggingsvermogen van het fonds niet uit. Het is daarentegen een beleggingsvennootschap die de beleggingen van het fonds voor hun rekening beheert.
- 14 De aandelencategorie D van het S-subfonds bestaat uit dividendgerechtigde aandelen waarvan de winstopbrengst jaarlijks aan de beleggers wordt uitgekeerd. De jaarlijkse uitkering van de winstopbrengst van de desbetreffende aandelencategorie is vooraf vastgesteld en derhalve is over de uitkering of niet-uitkering van de winstopbrengst geen apart besluit genomen in de aandeelhoudersvergadering van het fonds. De uitkering van de jaarlijkse winstopbrengst kan alleen dan uitblijven wanneer de NAV van de bevek tot minder dan 1 250 000 EUR zou dalen.

- 15 De winstopbrengst van de bevek wordt uitgekeerd overeenkomstig de uitkeringsgrondslagen die in de prospectus van het fonds zijn neergelegd. De uitkeringsgrondslagen van de bevek en van een Fins beleggingsfonds zijn vooraf vastgesteld en voor de uitkering van de winstopbrengst is geen besluit vereist van de aandeelhoudersvergadering van het fonds. De uitkering van dividenden van een Finse naamloze vennootschap vereist daarentegen wel een beraadslaging en besluit van de algemene vergadering. De uitkering van de winstopbrengst van de bevek kan fiscaal niet worden aangemerkt als een dividend in de zin van § 33c, lid 3, van de Tuloverolaki (Finse wet op de inkomstenbelasting; hierna: „wet IB”), maar is te beschouwen als een winstuitkering van een beleggingsfonds.
- 16 De toepassing van § 33c, lid 3, wet IB op de door een bevek uitgekeerde winstopbrengsten resulteert in een hogere belastingheffing dan wanneer E via een Fins beleggingsfonds zou hebben belegd, aangezien uitgekeerde winstopbrengsten van een Fins beleggingsfonds als inkomsten uit kapitaal in de zin van § 32 wet IB worden belast. Dat de uitgekeerde winstopbrengsten van een bevek hoger worden belast dan die van een Fins beleggingsfonds, is in strijd met de vrijheid van kapitaalverkeer in de zin van artikel 63 VWEU, aangezien de bevek en het Finse beleggingsfonds dezelfde beleggingsactiviteiten uitoefenen in de zin van de icberichtlijn.

In het verzoek om een prealabele beslissing gestelde vraag

- 17 Worden de uitgekeerde winstopbrengsten van een Luxemburgse bevek bij de belastingheffing van E in Finland aangemerkt als inkomsten uit kapitaal in de zin van § 32 wet IB of als inkomsten uit arbeid in loondienst overeenkomstig § 33c, lid 3, wet IB? **[Or. 5]**

Prealabele beslissing van de Keskusverolautakunta van 10 november 2017 voor de belastingjaren 2017 en 2018

- 18 In haar aan E betekende prealabele beslissing heeft de Keskusverolautakunta vastgesteld dat de door de Luxemburgse bevek uitgekeerde winstopbrengsten in Finland als dividenden zijn aan te merken en dat deze inkomsten bij de belastingheffing van E in Finland als inkomsten uit arbeid in loondienst overeenkomstig § 33c, lid 3, wet IB dienen te worden belast.
- 19 In haar beslissing heeft de Keskusverolautakunta verwezen naar de bepalingen van §§ 3, punt 4, en 33c, wet IB, alsmede naar de artikelen 63 en 65 VWEU.
- 20 In haar beslissing heeft de Keskusverolautakunta vastgesteld dat de wet IB geen definitie bevat van een beleggingsfonds. In de rechtspraak wordt de opvatting verdedigd dat het voor de beslissing over de inkomstenbelasting van een buitenlandse marktdeelnemer in Finland van bepalend belang is dat de juridische en functionele kenmerken van deze marktspeler met die van overeenkomstige Finse marktdeelnemers worden vergeleken. Op grond van haar functionele kenmerken vertoont de onderhavige bevek gelijkenissen met een Fins

beleggingsfonds. Haar activiteit heeft echter betrekking op collectieve beleggingen, en daarmee overeenstemmende algemene functionele kenmerken zijn bijvoorbeeld duidelijk waarneembaar bij collectieve beleggingen in de vorm van naamloze vennootschappen.

- 21 Aangezien de Keskusverolautakunta de rechtspraak mee in overweging heeft genomen en ervan is uitgegaan dat de icbe-richtlijn geen invloed op de belastingheffing kan hebben, is zij tot de slotsom gekomen dat de bevek, met name op grond van haar rechtsvorm, objectief veeleer dient te worden gelijkgesteld aan een instelling voor collectieve belegging in effecten in de rechtsvorm van een Finse naamloze vennootschap. Voorts is de Keskusverolautakunta de opvatting toegedaan dat de buitenlandse bevek niet verschillend wordt behandeld ten aanzien van binnenlandse marktdeelnemers, aangezien zij (of liever, de door haar uitgekeerde winstopbrengst) op dezelfde wijze wordt belast als een instelling voor collectieve belegging in effecten in de rechtsvorm van een Finse naamloze vennootschap (of liever, de door een instelling voor collectieve belegging in effecten in de rechtsvorm van een Finse naamloze vennootschap uitgekeerde winstopbrengst).

Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding

- 22 In zijn beroep voor de Korkein hallinto-oikeus vordert E vernietiging van de door de Keskusverolautakunta gegeven prealabele beslissing en vaststelling van een nieuwe prealabele beslissing die ertoe strekt dat de uitgekeerde winstopbrengsten van de bevek in Finland worden belast als door E behaalde inkomsten uit kapitaal in de zin van § 32 wet IB en niet als inkomsten uit arbeid in loondienst overeenkomstig § 33c, lid 3, wet IB.
- 23 Ter motivering hiervan voert E aan dat, in zover de gelijkenis van een buitenlands fonds met Finse beleggingsfondsen dient te worden getoetst met het oog op de belastingheffing, de overeenstemming met de icbe-richtlijn onweerlegbaar en [objectief] aantoont dat het fonds gelijkenissen vertoont (in weerwil van [**Or. 6**] het feit dat de icbe-richtlijn de belastingheffing niet harmoniseert). De richtlijn legt beperkingen op met betrekking tot de uitgeoefende activiteiten en de kapitaalstructuur van de fondsen, op grond waarvan icbe-fondsen bij de belastingheffing niet kunnen gelijkgesteld aan andere rechtsvormen waaronder activiteiten overeenkomstig de icbe-richtlijn worden uitgeoefend. De gepubliceerde nationale rechtspraak over fondsen in de vorm van een vennootschap had betrekking op andere dan icbe-fondsen.
- 24 E stelt dat de uitgekeerde winstopbrengsten van een bevek bij de belastingheffing niet kunnen worden aangemerkt als dividenden in de zin van § 33c, lid 3, wet IB. Zij moeten veeleer worden beschouwd als uitgekeerde winstopbrengsten (als winstaandeel) van een beleggingsfonds, aangezien zij de inherente kenmerken bezitten van een winstuitkering door beleggingsfondsen en bijgevolg gelijk staan aan een winstuitkering door een Fins beleggingsfonds.

- 25 Voorts betoogt E dat indien de uitgekeerde winstopbrengsten van de bevek op grond van § 33c, lid 3, wet IB ten volle worden belast als door E behaalde inkomsten uit arbeid in loondienst, dit in een hogere belasting resulteert dan bij de belastingheffing over uitgekeerde winstopbrengsten van een Fins beleggingsfonds als inkomsten uit kapitaal overeenkomstig § 32 wet IB. Een belastingheffing volgens § 33c, lid 3, wet IB levert bijgevolg schending op van de vrijheid van kapitaalverkeer krachtens artikel 63 VWEU.
- 26 De Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö voert voor de Korkein hallinto-oikeus aan dat de Luxemburgse bevek op grond van haar functionele kenmerken gelijkenissen met een Fins beleggingsfonds vertoont. De bevek legt zich toe op collectieve beleggingen die functioneel gelijkenissen vertonen met bijvoorbeeld collectieve beleggingen in de vorm van naamloze of commanditaire vennootschappen. Ondanks haar kenmerken die deels inherent zijn aan een beleggingsfonds, is de bevek in haar geheel beschouwd veeleer gelijk te stellen aan een Finse naamloze vennootschap die beleggingsactiviteiten uitoefent.
- 27 De Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö is de opvatting toegedaan dat, in de situatie als beschreven in het verzoek om een prealabele beslissing, de uitgekeerde dividenden door een Luxemburgse bevek die aan de icbe-richtlijn is gebonden, bij de belastingheffing in Finland als dividenden zijn aan te merken en dat de behaalde dividenden overeenkomstig § 33c, lid 3, wet IB ten volle belastbaar zijn als inkomsten uit arbeid in loondienst.

Aangevoerde bepalingen van nationaal recht

- 28 Overeenkomstig § 2, lid 1, punt 1, van hoofdstuk 1 van de Sijoitusrahastolaki 48/1999 (Finse wet op de beleggingsfondsen nr. 48/1999), ingetrokken bij de nieuwe Sijoitusrahastolaki 213/2019 (Finse wet op de beleggingsfondsen nr. 213/2019) moeten beleggingsactiviteiten in de zin van deze wet worden begrepen als het werven van fondsen bij het publiek voor collectieve beleggingen en het voornamelijk beleggen van deze fondsen in financieringsinstrumenten, onroerende goederen, onroerende effecten of andere beleggingsvoorwerpen, alsmede het beheer van beleggingsfondsen en speciale fondsen en de verhandeling van fonds aandelen. **[Or. 7]**
- 29 Overeenkomstig § 2, lid 1, punt 2, van hoofdstuk 1 van de wet op de beleggingsfondsen nr. 48/1999, ingetrokken bij de nieuwe wet op de beleggingsfondsen nr. 213/2019, moeten beleggingsfondsen in de zin van deze wet worden begrepen als de uit de beleggingsactiviteiten verworven fondsen, alsook de volgens in Finland geldende regels en volgens hoofdstuk 11 belegde fondsen en de daaruit voortvloeiende verplichtingen.
- 30 Overeenkomstig § 3, punt 4, van de Tuloverolaki 1736/2009 (Finse wet op de inkomstenbelasting, zoals gewijzigd bij de wijzigingswet nr. 1736/2009) moeten instellingen in de zin van deze wet worden begrepen als naamloze vennootschappen, coöperatieve ondernemingen, spaarbanken, beleggingsfondsen,

universiteiten, onderlinge verzekeringsmaatschappijen, graanopslagsilo's, verenigingen zonder winst oogmerk of commerciële verenigingen, stichtingen en instellingen.

- 31 Overeenkomstig § 32 van de wet op de inkomstenbelasting, zoals gewijzigd bij de wijzigingswet nr. 1736/2009, moeten belastbare inkomsten uit kapitaal overeenkomstig het hierna nader bepaalde worden begrepen als opbrengsten uit vermogen, winst uit de overdracht van vermogen en andere dergelijke inkomsten waarvan kan worden aangenomen dat zij op grond van vermogen zijn verkregen. Inkomsten uit kapitaal zijn onder meer renteopbrengsten, dividendinkomsten overeenkomstig het bepaalde in §§ 33a tot en met 33d, huuropbrengsten, winstaandelen, opbrengsten uit levensverzekeringen, kapitaalinkomsten uit de bosbouw, inkomsten uit bodemmaterialen en baten van vervreemdingen. Geldt ook als inkomen uit kapitaal, het kapitaalinkomensdeel van uitgekeerde bedrijfsinkomsten, van het inkomensdeel van een consortiumdeelnemer en van inkomsten uit rendierhouderij.
- 32 Overeenkomstig § 33c, lid 1, van de wet op de inkomstenbelasting, zoals gewijzigd bij de wijzigingswet nr. 530/2016, zijn van buitenlandse instellingen ontvangen dividenden overeenkomstig §§ 33a en 33b van deze wet aan te merken als belastbare inkomsten, voor zover de instelling een vennootschap is in de zin van artikel 2 van richtlijn 2011/96/EU van de Raad [van 30 november 2011] betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende lidstaten, zoals gewijzigd bij richtlijn 2013/13/EU van de Raad [van 13 mei 2013] en richtlijn 2014/86/EU van de Raad [van 8 juli 2014].
- 33 Overeenkomstig § 33c, lid 2, van de wet op de inkomstenbelasting, zoals gewijzigd bij de wijzigingswet nr. 1237/2013, zijn van andere dan in lid 1 bedoelde buitenlandse instellingen ontvangen dividenden overeenkomstig §§ 33a en 33b [van deze wet] aan te merken als belastbare inkomsten, voor zover de instelling zonder keuzemogelijkheid en vrijstelling verplicht is tot betaling van ten minste tien procent belastingen over haar inkomen waarover het dividend werd uitgekeerd, en:
- 1) de instelling overeenkomstig de belastingwetgeving van een tot de Europese Economische Ruimte behorende staat in deze staat is gevestigd en de instelling volgens een overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting niet in een staat buiten de Europese Economische Ruimte is gevestigd; of
 - 2) tussen de staat van vestiging van de instelling en Finland in het [desbetreffende] belastingjaar een overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting in voege is die toepassing vindt op de door de instelling uitgekeerde dividenden. **[Or. 8]**
- 34 Overeenkomstig § 33c, lid 3, van de wet op de inkomstenbelasting, zoals gewijzigd bij de wijzigingswet nr. 1237/2013, zijn van andere dan in de leden 1 en

2 bedoelde buitenlandse instellingen ontvangen dividenden aan te merken als ten volle belastbare inkomsten uit arbeid in loondienst.

Aangevoerde bepalingen van Unierecht en relevante rechtspraak van het Hof

Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie

- 35 Krachtens artikel 63, lid 1, VWEU zijn in het kader van de bepalingen van dit hoofdstuk alle beperkingen van het kapitaalverkeer tussen lidstaten onderling en tussen lidstaten en derde landen verboden.
- 36 Volgens de bewoordingen van artikel 65, lid 1, onder a), VWEU doet het bepaalde in artikel 63 [VWEU] niets af aan het recht van de lidstaten [...] de ter zake dienende bepalingen van hun belastingwetgeving toe te passen die onderscheid maken tussen belastingplichtigen die niet in dezelfde situatie verkeren met betrekking tot hun vestigingsplaats of de plaats waar hun kapitaal is belegd.
- 37 Artikel 65, lid 3, VWEU bepaalt dat de in de leden 1 en 2 bedoelde maatregelen en procedures geen middel tot willekeurige discriminatie mogen vormen, noch een verkapte beperking van het vrije kapitaalverkeer en betalingsverkeer als omschreven in artikel 63.

Rechtspraak van het Hof

- 38 In het door het Hof gewezen arrest in de zaak ██████████ (C-632/13, ECLI:EU:C:2015:765) was het vrije verkeer van burgers van de Unie aan de orde, zoals verankerd in artikel 21 VWEU. Met zijn vraag wenste de verwijzende rechter te vernemen of artikel 45 VWEU in de weg staat aan bepalingen in de wetgeving van een lidstaat waarbij een ingezetene van een andere lidstaat – die zijn inkomen volledig of nagenoeg volledig in de eerste lidstaat verwerft – kan kiezen tussen twee totaal verschillende belastingstelsels, namelijk ofwel worden belast met een bronbelasting tegen een lager belastingtarief maar zonder recht op de in de algemene belasting toepasselijke belastingaftrek, ofwel worden belast over zijn inkomsten in de algemene belasting en dus met de mogelijkheid om de betrokken belastingaftrek te genieten.
- 39 In punt 28 van het voornoemde arrest stelde het Hof dat dienaangaande eraan herinnerd zij dat de lidstaten, ofschoon de directe belastingen tot hun bevoegdheid behoren, niettemin gehouden zijn die bevoegdheid in overeenstemming met het Unierecht uit te oefenen [zie met name arrest ██████████ (C-440/08, EU:C:2010:148, punt 36 en aldaar aangehaalde rechtspraak)]. **[Or. 9]**
- 40 In punt 29 van hetzelfde arrest benadrukte het Hof dat de regels inzake gelijke behandeling bovendien niet alleen de zichtbare discriminatie op grond van nationaliteit verbieden, maar ook alle verkapte vormen van discriminatie die door toepassing van andere onderscheidingscriteria in feite tot hetzelfde resultaat leiden

[zie met name arrest ██████ (C-440/08, EU:C:2010:148, punt 37 en aldaar aangehaalde rechtspraak)].

- 41 In punt 30 van hetzelfde arrest wees het Hof erop dat volgens vaste rechtspraak slechts sprake is van discriminatie wanneer verschillende regels worden toegepast op vergelijkbare situaties of wanneer dezelfde regel wordt toegepast op verschillende situaties [zie met name arresten ██████ (C-279/93, EU:C:1995:31, punt 30), en ██████ (C-391/97, EU:C:1999:409, punt 21)].
- 42 In het door het Hof gewezen arrest in de zaak Aberdeen Property Fininvest Alpha (C-303/07, ECLI:EU:C:2009:377) was de vrijheid van vestiging aan de orde, zoals verankerd in artikel 43 EG (thans artikel 49 VWEU). Met zijn vraag wenste de verwijzende rechter te vernemen of de artikelen 43 en 48 EG alsmede de artikelen 56 en 58 EG aldus moeten worden uitgelegd dat voor de concretisering van de daarin vastgelegde fundamentele vrijheden een naamloze vennootschap of een beleggingsfonds naar Fins recht en een SICAV naar Luxemburgs recht vergelijkbaar moeten worden geacht, ondanks dat het Finse recht geen vennootschapsvorm kent die volstrekt overeenstemt met een SICAV, die een vennootschap is naar Luxemburgs recht en niet staat vermeld op de lijst van vennootschappen bedoeld in artikel 2, [onder a,)] van richtlijn 90/435 – met welke richtlijn de in casu toepasselijke Finse bronbelastingregeling in overeenstemming is –, en ondanks dat de SICAV op grond van de nationale belastingwetgeving van het Groothertogdom Luxemburg is vrijgesteld van inkomstenbelasting. Op grond van het voorgaande wenste de verwijzende rechter uitsluitsel over de vraag of de genoemde bepalingen van het EG-Verdrag derhalve eraan in de weg staan dat de in het Groothertogdom Luxemburg gevestigde SICAV-vennootschap als dividendgerechtigde niet in Finland is vrijgesteld van de bronbelasting op dividenden.
- 43 In punt 50 van het voornoemde arrest stelde het Hof dat in de eerste plaats de omstandigheid dat het Finse recht geen vennootschappen kent met dezelfde rechtsvorm als een SICAV naar Luxemburgs recht, op zich geen verschillende behandeling kan rechtvaardigen, aangezien dit de vrijheid van vestiging volledig zou uithollen, gelet op het feit dat het vennootschapsrecht van de lidstaten niet volledig is geharmoniseerd op communautair niveau. **[Or. 10]**
- 44 In punt 55 van hetzelfde arrest benadrukte het Hof dat de door de Finse en de Italiaanse regering genoemde verschillen tussen een SICAV naar Luxemburgs recht en een naamloze vennootschap naar Fins recht in deze omstandigheden niet volstaan om een objectief onderscheid te kunnen maken op het gebied van de vrijstelling van de uitgekeerde dividenden van bronbelasting. Bijgevolg hoeft niet meer te worden onderzocht in hoeverre de volgens deze regeringen bestaande verschillen tussen een SICAV naar Luxemburgs recht en een Fins investeringsfonds een objectief verschil tussen de situaties kunnen uitmaken.
- 45 In punt 56 van hetzelfde arrest oordeelde het Hof bovendien dat hieruit volgt dat de verschillende behandeling van niet-ingezeten SICAV's en ingezeten naamloze

vennootschappen, die niet respectievelijk wel zijn vrijgesteld van bronbelasting op de dividenden die hun door ingezeten vennootschappen zijn uitgekeerd, een beperking van de vrijheid van vestiging vormt die in beginsel door de artikelen 43 EG en 48 EG verboden is.

[OMISSIS] Noodzaak van het verzoek om een prejudiciële beslissing

47. De Korkein hallinto-oikeus moet zich thans uitspreken over de vraag of de winstopbrengsten, uitgekeerd door een bevek waarvan de activiteiten aan de icbe-richtlijn zijn gebonden, volgens de wet IB als inkomsten uit arbeid in loondienst dan wel als inkomsten uit kapitaal aan te merken zijn.
48. De icbe-richtlijn is in Fins recht omgezet bij de wet op de beleggingsfondsen nr. 48/1999 (ingetrokken bij de nieuwe wet op de beleggingsfondsen nr. 213/2019). Finland heeft ervoor gekozen om beleggingsfondsen rechtens te regelen bij overeenkomst in de zin van artikel 1, lid 3, van de richtlijn, terwijl de bevek daarentegen bij statuten is geregeld in de zin van hetzelfde lid van dit artikel.
49. De beslissing van de Keskusverolautakunta heeft tot gevolg dat de inkomsten die een in Finland gevestigde natuurlijke persoon verkrijgt van een in een andere lidstaat gevestigde en bij statuten geregelde instelling voor collectieve belegging in effecten in de zin van de icbe-richtlijn, overeenkomstig de wet IB ten volle worden belast als inkomsten uit arbeid in loondienst. Het belastingtarief voor inkomsten uit arbeid in loondienst kan meer dan 50 procent bedragen.
50. Inkomsten die een in Finland gevestigde natuurlijke persoon verkrijgt van een in Finland gevestigd en bij overeenkomst opgericht beleggingsfonds, worden overeenkomstig de wet IB ten volle belast als inkomsten uit kapitaal. Het belastingtarief voor inkomsten uit kapitaal bedraagt 30 procent. Indien de belastbare inkomsten uit kapitaal van een belastingplichtige meer dan 30 000 EUR bedragen, wordt over de inkomsten uit kapitaal 34 procent inkomstenbelasting geheven. **[Or. 11]**
51. Teneinde te bepalen welke inkomstenbelasting in Finland dient te worden geheven over de aldus door E verkregen inkomsten, moet in deze zaak allereerst worden uitgemaakt of de bevek kan worden gelijkgesteld aan een Finse instelling die winstopbrengsten uitkeert en zo ja, welke. De Korkein hallinto-oikeus ziet zich dienaangaande geconfronteerd met de vraag of een nationale uitlegging die tot de hierboven genoemde uitkomst leidt omwille van het feit dat de rechtsvorm van een in een andere lidstaat gevestigde instelling voor collectieve belegging in effecten niet overeenstemt met de juridische structuur van Finse beleggingsfondsen, schending oplevert van de artikelen 63 en 65 VWEU.
52. In de onderhavige zaak behoeft ook de vraag uitlegging of instellingen voor collectieve belegging in effecten die overeenkomstig de icbe-richtlijn zijn opgericht en onder een verschillende rechtsvorm opereren, gelijk dienen te

worden behandeld bij de belastingheffing over de investeringen van hun beleggers. Overeenkomstig overweging 38 van de icbe-richtlijn mag deze richtlijn geen invloed hebben op de nationale regelgeving inzake belastingheffing, met inbegrip van regelingen die de lidstaten kunnen opleggen om de naleving van deze regels op hun grondgebied te waarborgen. Voor zover de Korkein hallinto-oikeus kan nagaan, heeft het Hof zich in zijn rechtspraak nog niet uitdrukkelijk uitgesproken over de gevolgen van de icbe-richtlijn op de belastingheffing.

53. De Korkein hallinto-oikeus heeft geen weet van een prejudiciële beslissing van het Hof over de uitlegging van de artikelen 63 en 65 VWEU in de vraag zoals hierboven gesteld. Bovendien zal in Finland met ingang van 1 januari 2020 een – niet op deze zaak toepasselijke – bepaling in werking treden, volgens welke uitsluitend bij overeenkomst opgerichte buitenlandse open-end beleggingsfondsen bij de belastingheffing aan Finse beleggingsfondsen worden gelijkgesteld. Aangezien een uitlegging van de genoemde bepalingen van het Unierecht noodzakelijk is voor de beslechting van het hoofdgeding, dient het Hof ter zake om een prejudiciële beslissing te worden verzocht.
54. [OMISSIS]

Tussenbeslissing van de Korkein hallinto-oikeus over het verzoek om een prejudiciële beslissing aan het Hof van Justitie van de Europese Unie

55. [OMISSIS] [Or. 12]

Prejudiciële vraag

1. Moeten de artikelen 63 en 65 VWEU aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan een nationale uitlegging volgens welke inkomsten die een in Finland gevestigde natuurlijke persoon verkrijgt van een in een andere lidstaat van de Unie gevestigde en bij statuten geregelde instelling voor collectieve belegging in effecten in de zin van richtlijn 2009/65/EG (icbe-fonds in de vorm van een beleggingsmaatschappij), in de inkomstenbelasting niet worden gelijkgesteld aan inkomsten die zijn verkregen van een bij overeenkomst geregeld Fins beleggingsfonds (bij overeenkomst geregeld icbe-fonds) in de zin van dezelfde richtlijn, op grond dat de rechtsvorm van de in de andere lidstaat gevestigde instelling voor collectieve belegging in effecten niet overeenstemt met de juridische structuur van het nationale beleggingsfonds?

[OMISSIS] [Or. 13] [OMISSIS]