



Datum van inontvangstneming : 19/08/2019

Geanonimiseerde versie

C-510/19 - 1

Zaak C-510/19

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

4 juli 2019

Verwijzende rechter:

Hof van beroep te Brussel (België)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

26 juni 2019

Verzoekende partij:

Openbaar Ministerie

YU, burgerlijke partij

ZV, burgerlijke partij

Verwerende partij:

AZ

[OMISSIS]

AZ

[OMISSIS]

Hof van beroep Brussel

Arrest

[OMISSIS] [Or. 2] [OMISSIS]

Ingeschreven in het register van het Hof van Justitie onder nr. <u>1120968</u>		
Luxemburg	<u>04. 07. 2019</u>	De Griffier, voor deze
Fax/E-mail:	<u>/</u>	<u>Maria Manuela</u> Maria Manuela Ferreira
Neergelegd op:	<u>04/07/2019</u>	Hoofdadministrateur

NL

In zake van

het OPENBAAR MINISTERIE

en

YU, [OMISSIS],

burgerlijke partij,

[OMISSIS]

ZV, [OMISSIS]

burgerlijke partij,

[OMISSIS]

tegen:

AZ, [OMISSIS],

[Or. 3] beklaagde, [OMISSIS]

1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A.

met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in handels- of bankgeschriften of in private geschriften valsheid te hebben gepleegd door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, en met hetzelfde

bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van de hiervoren vermelde valse akte of van het hiervoren vermelde valse stuk gebruik te hebben gemaakt,

(art. 193, 196 lid 1 en 3, 213 en 214 Sw)

1.

AZ [OMISSIS]

te Tienen en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 13 mei 2017 tot en met 30 juli 2017

nl.

- een valse bankcheque van BNP Paribas Fortis [OMISSIS]
- een verkoopovereenkomst met gebruik van valse naam JI [OMISSIS]
- een vals verzekeringsbewijs [OMISSIS]
- een valse parkeerkaart Port of Antwerp [OMISSIS]

2.

AZ [OMISSIS]

[OMISSIS] te Zonnebeke op 21 juli 2017 [OMISSIS]

nl.

- een valse bankcheque ING Bank [OMISSIS]
- een verkoopovereenkomst met valse naam JI [OMISSIS] **[Or. 4]**

3.

AZ [OMISSIS]

[OMISSIS] te Zelzate op 25 augustus 2017

nl.

- een valse bankcheque van Argenta [OMISSIS]

4.

AZ [OMISSIS],

[OMISSIS] te Kontich op 25 augustus 2017 nl.

- een valse cheque van BNP Paribas Fortis [OMISSIS]
- een valse cheque van Argenta [OMISSIS]
- een vals bankuittreksel van BNP Paribas Fortis [OMISSIS]
- een vals document aanmaak bankcheque Argenta [OMISSIS]

B.

met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in authentieke en openbare geschriften valsheid te hebben gepleegd door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van de hiervoren vermelde valse akte of van het hiervoren vermelde valse stuk gebruik te hebben gemaakt,

(art. 193, 196 lid 1 en 3, 213 en 214 Sw)

AZ [OMISSIS]

te Tienen en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 13 mei 2017 tot en met 30 juli 2017

nl.

- een vals inschrijvingsbewijs [OMISSIS]
- een vals keuringsbewijs [OMISSIS]
- een kopie van identiteitskaarten van JI en AZ met valse stempel politie Antwerpen [OMISSIS].

C.

met het oogmerk om zich een zaak toe te eigenen die aan een ander toebehoorde, zich gelden, roerende goederen, verbintenissen, kwijtingen, schuldbevrijdingen te hebben doen afgeven of leveren, hetzij door het gebruikmaken van valse namen [Or. 5] of valse hoedanigheden, hetzij door het aanwenden van listige

4

kunstgrepen om te doen geloven aan het bestaan van valse ondernemingen, van een denkbeeldige macht of van een denkbeeldig krediet, om een goede afloop, een ongeval of enige andere hersenschimmige gebeurtenis te doen verwachten of te doen vrezen of om op andere wijze misbruik te maken van het vertrouwen of van de lichtgelovigheid.

(art. 496 lid 1 Sw)

1.

AZ [OMISSIS],

te Tienen op 13 mei 2017

nl. door middel van het gebruik vervalste documenten (meer bepaald de valse verkoopovereenkomst en de valse bankcheque [OMISSIS]) zich een BMW M550d te hebben doen afgeven ten nadele van YU en KJ.

2.

AZ [OMISSIS]

[OMISSIS] te Zonnebeke op 21 juli 2017

nl. door middel van het gebruik van vervalste documenten [OMISSIS] zich een BMW X5 te hebben doen afgeven ten nadele van LK.

3.

AZ [OMISSIS],

[OMISSIS] te Zelzate op 25 augustus 2017

nl. door middel van het gebruik van vervalste documenten [OMISSIS] zich een polshorloge Panerai te hebben doen afgeven ten nadele van ZV.

4.

AZ [OMISSIS]

[OMISSIS] te Kontich op 25 augustus 2017

nl. door middel van het gebruik van vervalste documenten [OMISSIS] zich een BMW X5 te hebben doen afgeven ten nadele van Almaco BVBA [OMISSIS].

2. Bestreden beslissing

[Or. 6] [weergave van de inhoud van het vonnis in eerste aanleg waarbij de beklagde strafrechtelijk wordt veroordeeld en de vorderingen van de burgerlijke partijen gedeeltelijk worden toegewezen]

[OMISSIS] [Or. 7] [OMISSIS]

3. Rechtspleging voor het hof

[procedurekwesties]

[OMISSIS] [Or. 8]

4. Beoordeling

[De verwijzende rechter verklaart het vonnis in eerste aanleg nietig wegens schending van de rechten van verdediging en beslist zelf over de zaak. De tenlasteleggingen worden gesplitst in een betwist en een niet-betwist gedeelte.]

[OMISSIS] [Or. 9] [OMISSIS]

4.4. De telastleggingen A.I, B en C.I:

[OMISSIS]

4.4.1. Bij beschikkingen van 26 september 2017 heeft de onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, op vordering van de procureur des Konings bij dezelfde rechtbank, [OMISSIS] lastens de beklagde AZ een internationaal bevel tot aanhouding bij verstek en een Europees aanhoudingsbevel met verzoek tot overlevering verleend wegens de feiten van valsheid in geschrifte, gebruik van valse stukken en oplichting, gepleegd te Tienen en elders in het Rijk, minstens in de periode van 5 tot 13 mei 2017, die thans het voorwerp zijn van de telastleggingen A.I, B en C.I.

Het is onbetwist dat de beklagde AZ voor deze feiten, overeenkomstig de artikelen 15 tot 38 van de Nederlandse Wet van 29 april 2004 tot implementatie van het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten van de Europese Unie (Overleveringswet), in Nederland is aangehouden en, in uitvoering

van de beslissing van de daartoe bevoegde rechtbank Amsterdam, op 13 december 2017 aan België is overgeleverd.

Het staat vast dat de beklaagde AZ voor deze feiten op regelmatige wijze aan België is overgeleverd [OMISSIS].

[OMISSIS] [Or. 10]

[OMISSIS] [Or. 11] [OMISSIS]

[Or. 12] [OMISSIS]

[Or. 13] [OMISSIS]

[de verwijzende rechter acht deze tenlasteleggingen bewezen en veroordeelt de beklaagde op strafrechtelijk en op burgerlijk gebied]

4.5. De telastleggingen A.2, A.3, A.4, C.2, C.3 en C.4:

Op strafrechtelijk gebied:

4.5.1. Nadat de onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Leuven op 26 september 2017 in de zaak [OMISSIS] lastens de beklaagde AZ een internationaal bevel tot aanhouding bij verstek en een Europees aanhoudingsbevel met verzoek tot overlevering had verleend, heeft de procureur des Konings bij dezelfde rechtbank deze onderzoeksrechter verzocht om het gerechtelijk onderzoek uit te breiden:

- bij vordering van 26 oktober 2017, met het onderzoek naar de feiten van valsheid in geschrifte en oplichting [OMISSIS], gepleegd te Zonnebeke op 21 juli 2017, die thans het voorwerp zijn van de telastleggingen A.2 en C.2; [Or. 14]
- bij vorderingen van 24 november 2017 en van 25 januari 2018, met het onderzoek naar de feiten van valsheid in geschrifte, gebruik van valse stukken en oplichting [OMISSIS], gepleegd te Zelzate op 25 augustus 2017, die thans het voorwerp zijn van de telastleggingen A.3 en C.3;
- bij vordering van 19 januari 2018, met het onderzoek naar de feiten van valsheid in geschrifte, gebruik van valse stukken en oplichting [OMISSIS], gepleegd te Kontich op 25 augustus 2017, die thans het voorwerp zijn van de telastleggingen A.4 en C.4.

Artikel 37 van de Wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel bepaalt:

"§ 1. Een persoon overgeleverd op grond van een Europees aanhoudingsbevel uitgevaardigd door een Belgische rechterlijke autoriteit kan niet worden vervolgd, veroordeeld of van zijn vrijheid worden benomen wegens een ander, voor zijn

overlevering gepleegd strafbaar feit dan dat waarop de overlevering betrekking heeft.

§ 2. Paragraaf 1 is niet van toepassing ingeval:

1° de betrokken persoon, hoewel hij daartoe de mogelijkheid had, het Belgische grondgebied niet heeft verlaten binnen 45 dagen volgend op zijn definitieve invrijheidsstelling of hij aldaar is teruggekeerd na het te hebben verlaten;

2° het strafbare feit niet wordt gestraft met een vrijheidsbenemende maatregel;

3° de strafprocedure geen aanleiding geeft tot de toepassing van een maatregel die de individuele vrijheid van betrokkene beperkt;

4° aan de betrokken persoon een niet-vrijheidsbenemende straf of maatregel wordt opgelegd, inzonderheid een geldstraf of een vervangende gevangenisstraf, zelfs indien deze straf of maatregel zijn individuele vrijheid kan beperken;

5° de betrokken persoon heeft ingestemd met zijn overlevering, waarbij hij eventueel tegelijkertijd heeft afgezien van de mogelijkheid een beroep te doen op het specialiteitsbeginsel;

6° de betrokken persoon na zijn overlevering uitdrukkelijk heeft afgezien van de mogelijkheid een beroep te doen op het specialiteitsbeginsel betreffende **[Or. 15]** specifieke feiten gepleegd voor zijn overlevering. De afstand van dat recht wordt gedaan ten overstaan van de procureur des Konings die daarvan een proces verbaal opmaakt. De afstand wordt geformuleerd op een wijze waaruit blijkt dat de betrokken persoon zulks uit vrije wil heeft gedaan en zich ten volle bewust was van de daaruit voortvloeiende gevolgen. De betrokken persoon heeft daartoe het recht zich te laten bijstaan door een advocaat.

Ingeval, buiten de gevallen bedoeld in het eerste lid, de onderzoeksrechter, de procureur des Konings of het gerecht de overgeleverde persoon naar gelang van het geval wenst te vervolgen, te veroordelen of van zijn vrijheid wenst te benemen wegens een ander, voor de overlevering gepleegd strafbaar feit dan dat waarop de overlevering betrekking heeft, moet aan de uitvoerende rechterlijke autoriteit een verzoek tot toestemming worden gericht, zulks samen met de gegevens vermeld in artikel 2, § 4 en, eventueel, met een vertaling."

Bij beschikking van 26 januari 2018 heeft de onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Leuven lastens de beklaagde AZ een aanvullend Europees aanhoudingsbevel met bijkomend verzoek tot overlevering verleend, wegens de feiten van valsheid in geschrifte, gebruik van valse stukken en oplichting die bedoeld zijn in de vorderingen van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Leuven van 26 oktober 2017, van 24 november 2017, van 19 januari 2018 en van 25 januari 2018 en die thans het voorwerp zijn van de telastleggingen A.2, A.3, A.4, C.2, C.3 en C.4.

Bij brief van 13 februari 2018 aan de onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Leuven heeft de officier van justitie van het openbaar ministerie van het arrondissementsparket Amsterdam het volgende geschreven: "Onder referte aan uw Europees aanhoudingsbevel (EAB) d.d. 26 januari 2018, inzake [OMISSIS] AZ [OMISSIS], kan ik u mededelen dat ik u bij deze aanvullend toestemming geef voor het vervolgen van de feiten zoals genoemd in bovengenoemd EAB. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd."

Het staat vast dat de officier van justitie van het openbaar ministerie van het arrondissementsparket Amsterdam aldus gehandeld heeft in uitvoering van artikel 14 van de Nederlandse Wet van 29 april 2004 tot implementatie van het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten van de [Or. 16] Europese Unie (Overleveringswet), dat onder meer bepaalt:

"1. Overlevering wordt niet toegestaan dan onder het algemene beding, dat de opgeëiste persoon niet zal worden vervolgd, gestraft of op enige andere wijze in zijn persoonlijke vrijheid beperkt, ter zake van feiten die vóór het tijdstip van zijn overlevering zijn begaan en waarvoor hij niet is overgeleverd, tenzij:

[...]

f. daartoe voorafgaand toestemming aan de officier van justitie wordt gevraagd en deze is verkregen.

[...]

3. De officier van justitie geeft op verzoek van de uitvaardigende justitiële autoriteit en op basis van het overgelegde Europees aanhoudingsbevel met bijbehorende vertaling de in het eerste lid, onder f, [...] bedoelde toestemming ten aanzien van feiten waarvoor krachtens deze wet overlevering had kunnen worden toegestaan. De beslissing op een verzoek wordt in elk geval binnen dertig dagen na de ontvangst ervan genomen."

De beklaagde AZ werpt [OMISSIS] de vraag op of deze bepaling van de Nederlandse Overleveringswet in overeenstemming is met de artikelen 6.2, 14, 19.2 en 27 van het Kaderbesluit van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten.

In het bijzonder dringt zich ook de vraag op of de officier van justitie van het openbaar ministerie van het arrondissementsparket Amsterdam in deze de uitvoerende rechterlijke autoriteit in de zin van artikel 6.2 van het Kaderbesluit is die de gezochte persoon overgeleverd heeft en die toestemming kan verlenen in de zin van artikel 27, lid 3, g) en lid 4 van het Kaderbesluit.

Het behoort om, alvorens uitspraak te doen over de vraag of de verdere vervolging, veroordeling of vrijheidsbeneming wegens de feiten van de telastleggingen A.2, A.3, A.4, C.2, C.3 en C.4 thans verhinderd is, de boven

vermelde prejudiciële vraag en de door de verdediging van de beklaagde AZ **Or. 17**] voorgestelde prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie te stellen.

[procesrechtelijke aspecten]

[OMISSIS]

5. Wettelijke bepalingen

[Belgische wetsbepalingen, niet relevant voor de beantwoording van de prejudiciële vragen]

[OMISSIS]

6. Beslissing

[ontvankelijkheid]

[Or. 18] [OMISSIS]

De telastleggingen A.1, B en C.1:

[veroordeling op strafrechtelijk en burgerlijk gebied]

[OMISSIS] **[Or. 19]** [OMISSIS]

De telastleggingen A.2, A.3, A.4, C.2, C.3 en C.4:

Alvorens verder recht te spreken,

Verzoekt het Hof van Justitie van de Europese Unie, overeenkomstig artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, uitspraak te willen doen over de hierna volgende prejudiciële vragen:

1.1. Vormt de uitdrukking 'rechterlijke autoriteit' zoals bedoeld in artikel 6.2 Kaderbesluit een autonoom begrip van het Unierecht?

1.2. Indien het antwoord op vraag 1.1. bevestigend luidt: aan de hand van welke criteria kan worden vastgesteld of een autoriteit van de uitvoerende lidstaat een dergelijke rechterlijke autoriteit is en het door haar ten uitvoer gelegde Europees aanhoudingsbevel bijgevolg een dergelijke rechterlijke beslissing is?

1.3. Indien het antwoord op vraag 1.1. bevestigend luidt: valt het Nederlandse openbaar ministerie, meer bepaald de officier van justitie, onder het begrip **[Or. 20]** rechterlijke autoriteit zoals bedoeld in artikel 6.2 Kaderbesluit en is het door deze autoriteit ten uitvoer gelegde Europees aanhoudingsbevel bijgevolg een rechterlijke beslissing?

1.4. Indien het antwoord op vraag 1.3. bevestigend luidt: kan het worden toegestaan dat de initiële overlevering wordt beoordeeld door een rechterlijke autoriteit, meer bepaald de Overleveringskamer te Amsterdam, overeenkomstig artikel 15 Kaderbesluit, waarbij aan de rechtsonderhorige o.m. het hoorrecht en het recht op toegang tot de rechter wordt gerespecteerd, terwijl de aanvullende overlevering overeenkomstig artikel 27 Kaderbesluit wordt toebedeeld aan een andere autoriteit, namelijk de Officier van Justitie, waarbij aan de rechtsonderhorige geen hoorrecht of recht op toegang tot de rechter wordt gewaarborgd, zodat een manifest gebrek aan coherentie binnen het Kaderbesluit wordt tot stand gebracht zonder enige redelijke verantwoording?

1.5. Indien het antwoord op vragen 1.3. en 1.4. bevestigend luidt: dienen de artikelen 14, 19 en 27 Kaderbesluit zo te worden uitgelegd dat een openbaar ministerie hetwelk optreedt als uitvoerende rechterlijke autoriteit, vooreerst het hoorrecht en het recht op toegang tot de rechter van de rechtsonderhorige dient te respecteren, vooraleer toestemming kan gegeven worden voor het vervolgen, veroordelen of in hechtenis houden van een persoon met het oog op de uitvoering van een tot vrijheidsbeneming strekkende straf of maatregel, wegens een strafbaar feit dat is gepleegd voor zijn overlevering krachtens een Europees aanhoudingsbevel, niet zijnde het strafbare feit waarvoor zijn overlevering is gevraagd?

2. Is de officier van justitie van het openbaar ministerie van het arrondissementsparket Amsterdam die handelt in uitvoering van artikel 14 van de Nederlandse Wet van 29 april 2004 tot implementatie van het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten van de Europese Unie (Overleveringswet), de uitvoerende rechterlijke autoriteit in de zin van artikel 6.2 van het Kaderbesluit die de gezochte persoon overgeleverd heeft en die toestemming kan verlenen in de zin van artikel 27, lid 3, g) en lid 4 van het Kaderbesluit?

[OMISSIS] **[Or. 21]** [OMISSIS]

[Or. 22] [OMISSIS]

Het [arrest] werd uitgesproken in openbare terechtzitting [OMISSIS] op 26 juni 2019.