



Datum van inontvangstneming : 15/11/2019

Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-529/19 – 1

Zaak C-529/19

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

11 juli 2019

Verwijzende rechter:

Amtsgericht Potsdam (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

12 juni 2019

Verzoekende partij:

Möbel Kraft GmbH & Co. KG

Verwerende partij:

ML

Amtsgericht Potsdam

Beschikking

In het geding tussen

Möbel Kraft GmbH & Co. KG, [OMISSIS] Fredersdorf-Vogelsdorf

verzoekster,

en

ML, [OMISSIS] Potsdam

verweerster,

[OMISSIS]

heeft het Amtsgericht Potsdam (rechter in eerste aanleg Potsdam, Duitsland) [OMISSIS] op 12 juni 2019 het volgende beslist:

1. Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt krachtens artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag betreffende de uitlegging van het Unierecht:

Is het herroepingsrecht ook op grond van artikel 16, onder c), van de consumentenrichtlijn (richtlijn 2011/83/EU) uitgesloten wanneer de goederen volgens de specificaties van de klant worden vervaardigd, maar de verkoper nog niet met de productie is begonnen [Or. 2] en de verkoper zelf de goederen bij de klant zou hebben aangepast in plaats van dit door derden te laten doen? Is het antwoord afhankelijk van de vraag of het mogelijk was om de goederen terug te brengen in de staat waarin zij zich vóór de individualisering bevonden, mits geringe demontagekosten ter hoogte van ongeveer 5 % van de waarde van de goederen?

2. De behandeling van de zaak wordt geschorst tot aan de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Motivering:

Verzoekster vordert schadevergoeding van verweerster op grond dat zij de van verzoekster op een landbouwkeurs gekochte inbouwkeuken niet in ontvangst heeft genomen, maar de overeenkomst heeft herroepen. De onderdelen van de keuken die verzoekster op het moment van de herroeping nog niet had geproduceerd, zouden door een andere onderneming volgens een gatenpatroon digitaal op productielijnen worden geassembleerd en ter plaatse bij verweerster door werknemers van verzoekster – niet van een andere onderneming – geïnstalleerd. De geprefabriceerde onderdelen hadden zonder schade kunnen worden gedemonteerd. Alleen de achterwand, het werkblad, de plinten en de verbindingstukken zouden ter plaatse worden aangepast en zouden dus niet elders kunnen worden hergebruikt.

Volgens de in casu toepasselijke bepaling, § 312g, lid 2, punt 1, van het Bürgerliches Gesetzbuch (Duits burgerlijk wetboek), waarbij artikel 16 van de consumentenrichtlijn in nationaal recht is omgezet, bestaat er geen herroepingsrecht voor overeenkomsten inzake de levering van goederen die niet geprefabriceerd zijn en waarvan de productie het resultaat is van een individuele keuze of beslissing van de consument of die duidelijk op de persoonlijke behoeften van de consument zijn afgestemd. De vraag is of een beroep op het herroepingsrecht ook uitgesloten is indien:

1. de verkoper op het moment van de herroeping nog niet was begonnen met het laten assembleren van de goederen, en
2. de verkoper zelf de aanpassingen ter plaatse zou doen in plaats van dit door een derde te laten doen, en **[Or. 3]**
3. de goederen opnieuw in de staat van vóór de individualisering konden worden gebracht, mits geringe demontagekosten ter hoogte van ongeveer 5 % van de waarde van de goederen.

In zijn rechtspraak vóór de inwerkingtreding van de consumentenrichtlijn, bijvoorbeeld in zijn arrest van 19 maart 2003 (VIII ZR 295/01), ging het Bundesgerichtshof (hoogste rechter in burgerlijke en strafzaken, Duitsland) ervan uit dat een beroep kan worden gedaan op het herroepingsrecht indien de goederen – in casu een computer die volgens een modulair systeem wordt vervaardigd („built-to-order”) – met betrekkelijk weinig moeite en zonder schade aan de inhoud en zonder aantasting van de functionaliteit konden worden teruggebracht in de staat waarin zij zich bevonden vóór de individualisering, waarbij het Bundesgerichtshof demontagekosten van 5 procent van de waarde van de goederen als nog betrekkelijk lage kosten beschouwde. Volgens de rechtspraak van het Oberlandesgericht Stuttgart (hoogste rechterlijke instantie van de deelstaat Baden-Württemberg, Stuttgart) (arrest van 19 september 2017, 6 U 76/16) kan geen beroep op het herroepingsrecht worden gedaan indien de ondernemer nog niet is begonnen met de productie van de goederen of de aanpassing ervan aan persoonlijke behoeften. In de rechtsleer wordt evenwel betoogd [OMISSIS] dat ook in dit geval beroep kan worden gedaan op het herroepingsrecht.

[OMISSIS] Schorsing van de procedure

[OMISSIS]