



Datum van
inontvangstneming

:

08/10/2025

Zaak C-549/24

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

14 augustus 2024

Verwijzende rechter:

Administrativen sad Varna (bestuursrechter in eerste aanleg Varna, Bulgarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing

30 juli 2024

Verzoekende partij:

BR

Verwerende partij:

Direktor na Natsionalno tol upravlenie, Agentsia „Patna infrastruktura”

Voorwerp van het hoofdgeding

Het hoofdgeding is gebaseerd op een beroep van BR tegen een aan hem geadresseerde brief van verweerder van 28 september 2023 wegens een verkeersovertreding, te weten het rijden op het tolwegennet zonder de vignetvergoeding te hebben betaald.

Voorwerp en rechtsgrondslag van de verwijzingsbeslissing

Verzoek krachtens artikel 267 VWEU om uitlegging van artikel 7 bis, leden 1 en 3, van richtlijn 1999/62, zoals gewijzigd bij richtlijn 2022/362, en van artikel 41 (gelezen in samenhang met artikel 24 van richtlijn 2019/520), artikel 47, artikel 48 en artikel 49 van het Handvest van de grondrechten

Prejudiciële vragen

1. Is op grond van artikel 7 bis, leden 1 en 3, van richtlijn (EU) 2022/362 van het Europees Parlement en de Raad van 24 februari 2022 tot wijziging van de richtlijnen 1999/62/EG, 1999/37/EG en (EU) 2019/520 betreffende het in rekening brengen van het gebruik van bepaalde infrastructuurvoorzieningen aan voertuigen, een nationale regeling toelaatbaar als die van artikel 10a, lid 1, tweede zin, van de Zakon za patishtata (wegenwet), op grond waarvan „er [afhankelijk van de geldigheidsduur] vignetten [zijn] voor een periode van een jaar, een kwartaal, een maand, een week of een weekend die geldig zijn vanaf de dag die bij de betaling als eerste dag van geldigheid ervan is aangegeven”?

2. Is, gelet op artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, een nationale regeling toelaatbaar als die in het nationale recht, waarin niet is bepaald dat de autoriteit of de persoon die de tol int, moet voldoen aan de verplichtingen die op haar rusten krachtens artikel 24 en bijlage II van richtlijn (EU) 2019/520 van het Europees Parlement en de Raad van 19 maart 2019 betreffende de interoperabiliteit van elektronische tolheffingssystemen voor het wegverkeer en ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over niet-betaling van wegentol in de Unie, en die inhouden dat aan de persoon die het wegennet heeft gebruikt zonder de verplichte tol te betalen, een kennisgeving moet worden toegestuurd met de in artikel 24 en bijlage II van richtlijn (EU) 2019/520 van het Europees Parlement en de Raad van 19 maart 2019 bedoelde informatie, en dat deze persoon in de gelegenheid moet worden gesteld de redenen voor de niet-betaling van de tolgelden aan te geven, en is de praktijk van de nationale autoriteit om niet te antwoorden op verzoeken van weggebruikers om intrekking van de aan hen opgelegde compenserende heffing, toelaatbaar?

3. Is, gelet op artikel 47, eerste en tweede zin, juncto artikel 48 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, een nationale regeling toelaatbaar als die in de artikelen 189f en 189g van de Zakon za dvizhenie po patishtata (wegenverkeerswet, hierna: ZDvP), op grond waarvan de eigenaar of de bestuurder van een voertuig, wanneer hij de compenserende heffing voor een rit betaalt die volgens de vaststellingen van de administratieve autoriteit plaatsvond zonder dat de tol was betaald, noch bij de administratieve autoriteit noch bij de rechter bezwaar of beroep kan instellen tegen de hem opgelegde compenserende heffing?

4. Is, gelet op artikel 49, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, een nationale regeling toelaatbaar die bepaalt dat het jaarvignet 87 leva (BGN) (45 EUR) kost, de compenserende heffing voor het gebruik van de weg, zonder voorafgaande betaling van de vignetvergoeding, forfaitair 70 BGN (36 EUR) bedraagt en de boete 300 BGN (overeenkomstig artikel 179, lid 3, ZDvP), zonder bij het bepalen van de hoogte van de compenserende heffing en de boete rekening te houden met het bedrag van de tol die niet werd betaald, hoe lang de overtreding duurde, in welke financiële situatie de eigenaar van het voertuig of

de overtreder verkeert en welke kwaliteit de door de wegenbeheerder geleverde diensten hadden (zoals de kwaliteit van het wegdek, het vrije gebruik van de weg, de markering van de rijbanen, enz.)?

Unierechtelijke bepalingen

Richtlijn (EU) 2019/520 van het Europees Parlement en de Raad van 19 maart 2019, overweging 6, artikel 24 en bijlage II

Richtlijn 1999/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 juni 1999, zoals gewijzigd bij richtlijn 2006/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006 en bij richtlijn (EU) 2022/362 van het Europees Parlement en de Raad van 24 februari 2022

Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: Handvest), artikelen 41, 47, 48 en 49, lid 3

Nationale wettelijke bepalingen

Zakon za patishtata (wegewet, hierna: ZP), artikelen 9, 10, 10a, 56 en de aanvullende bepalingen, in het bijzonder:

Artikel 10 (1) Voor het gebruik van het tolwegennet wordt een gemengd systeem ingevoerd van heffingen voor de verschillende categorieën voertuigen, alsmede van tijd- en afstandsheffingen:

1. heffing voor het gebruik van het tolwegennet – vignetvergoeding voor wegvoertuigen in de zin van artikel 10a, lid 7; de betaling van de vignetvergoeding geeft voor een bepaalde periode recht op het gebruik van het tolwegennet met een wegvoertuig;

[...]

(2) Wanneer wordt vastgesteld dat voor het gebruik van het tolwegennet het in lid 1 bedoelde tolgeld voor het betrokken wegvoertuig niet is betaald, kan de bestuurder van het wegvoertuig, de eigenaar ervan of een derde een compenserende heffing betalen en is hij in dat geval vrijgesteld van de administratieve strafrechtelijke aansprakelijkheid. [...]

Artikel 10a (1) Het bedrag van de vignetvergoeding varieert naargelang de geldigheidsduur van het betaalde vignet. Afhankelijk van de geldigheidsduur zijn er vignetten voor een jaar, een kwartaal, een maand, een week of een weekend die geldig zijn vanaf de dag die bij de betaling als eerste geldigheidsdag is aangegeven. De geldigheidsduur van de vignetten wordt vastgesteld bij [verordening].

[...]

(7) Aan tolheffing zijn onderworpen de volgende wegvoertuigen met een technisch toegestane maximummassa van ten hoogste 3,5 ton:

1. motorvoertuigen met ten minste vier wielen bestemd voor personenvervoer; [...]

Zakon za dvizhenie po patishtata (wegenverkeerswet), artikelen 102, 139, 140, 167a, 171, 179, 189f, 189g en 189h, in het bijzonder:

Artikel 139 [...] (6) De bestuurder van een wegvoertuig moet de tol overeenkomstig artikel 10, lid 1, punt 1, van de wegenwet betalen voordat hij zich op een weg begeeft die deel uitmaakt van het tolwegennet, als de categorie van het wegvoertuig aan tolheffing is onderworpen, tenzij de tol door een derde is betaald.

Artikel 167a [...] (3) Het elektronische tolheffingssysteem overeenkomstig artikel 10, lid 1, van de wegenwet genereert een melding voor elke vastgestelde overtreding in de zin van artikel 179, lid 3 tot en met 3c, die automatisch wordt voorzien van statische registraties in de vorm van afbeeldingen en/of dynamische registraties – video-opnamen. Deze melding vormt samen met de bijgevoegde statische registraties in de vorm van afbeeldingen en/of dynamische registraties – video-opnamen – het bewijs van de daarin weergegeven omstandigheden met betrekking tot het wegvoertuig, het kenteken, de datum, het tijdstip en de plaats van rijden op het weggedeelte dat deel uitmaakt van het tolwegennet, en de locatie van de technische voorziening die bij het systeem hoort.

(4) Het Agentsia „Patna infrastructura” (agentschap „wegeninfrastructuur”) zal een informatiesysteem opzetten en onderhouden waarin de meldingen als bedoeld in lid 3 en de elektronische besluiten tot oplegging van boetes voor overtredingen overeenkomstig artikel 179, leden 3 tot en met 3c, worden aangemaakt en opgeslagen [...].

(5) [De bevoegde autoriteiten] hebben toegang tot het in lid 3 bedoelde elektronische tolheffingssysteem en tot het in lid 4 bedoelde informatiesysteem om toe te zien op de naleving van de in artikel 10, lid 1, van de wegenwet neergelegde verplichting om de desbetreffende tolgelden te betalen.

Artikel 179 [...] (3) Een bestuurder die een wegvoertuig bestuurt op een weg van het tolwegennet zonder de krachtens artikel 10, lid 1, punt 1, van de wegenwet verschuldigde tol te hebben betaald, wordt bestraft met een geldboete van 300 leva (BGN).

Art. 189f [...] (2) Wanneer de toezichhoudende autoriteiten overtredingen als bedoeld in artikel 179, lid 3 tot en met lid 3b, vaststellen, wijzen zij de overtreder op de mogelijkheid om de tol te betalen overeenkomstig artikel 10, lid 2, van de wegenwet alvorens een besluit tot vaststelling van de administratieve overtreding te nemen. Indien het besluit inzake de administratieve overtreding wordt vastgesteld in afwezigheid van de overtreder, moet bij de betekening worden gewezen op de mogelijkheid om deze heffing te betalen.

[...]

(5) De betaling van de in artikel 10, lid 2, van de wegenwet bedoelde heffing, binnen de termijn en onder de voorwaarden zoals bepaald in de leden 3 en 4, en de ontvangst van het bedrag op de rekening van het agentschap „wegeninfrastructuur” ontslaan de overtreder van de bestuurlijke strafrechtelijke aansprakelijkheid voor de concrete overtreding overeenkomstig artikel 179, lid 3 tot en met lid 3b, die in het besluit inzake de administratieve overtreding is vastgesteld. In die gevallen zijn de eigenaar, de geregistreerde houder en de bestuurder van het betrokken wegvoertuig vrijgesteld van de administratieve strafrechtelijke aansprakelijkheid voor de in artikel 179, leden 3 tot en met 3b, bedoelde overtreding met betrekking tot het rijden op een weg die deel uitmaakt van het tolwegennet.

(6) Indien de in artikel 10, lid 2, van de wegenwet bedoelde heffing, binnen de termijn en onder de voorwaarden zoals bepaald in de leden 3 en 4, wordt voldaan, wordt geen besluit inzake de administratieve overtreding overeenkomstig artikel 179, leden 3 tot en met 3b, vastgesteld en wordt, indien deze reeds is vastgesteld, geen boete opgelegd en de procedure beëindigd.

[...]

(9) Informatie uit het in artikel 10, lid 1, van de wegenwet bedoelde systeem van elektronische tolheffing, die, behoudens bewijs van het tegendeel, bewijskracht heeft ten aanzien van de daarin vervatte gegevens, kan in het administratieve dossier worden opgenomen.

NAREDBA za usloviata, reda i pravilata za izgrazhdane i funktsionirane na smesena sistema za taksuvane na razlichnite kategorii patni prevozni sredstva na baza vreme i na baza izminato razstoyanie (verordening betreffende de voorwaarden, de procedure en de wijze van invoering en exploitatie van een gemengd, op tijd en afstand gebaseerd heffingssysteem voor de verschillende categorieën voertuigen, hierna: verordening), artikel 4:

[...] (2) De vignetvergoedingen worden overeenkomstig het toltarief van het agentschap „wegeninfrastructuur”, vastgesteld bij besluit nr. 219 van de ministerraad van 2008 (DV nr. 79 van 2008), en naargelang de geldigheidsduur als volgt geheven:

1. jaarvignet met een geldigheidsduur van één jaar vanaf de bij de betaling aangegeven eerste geldigheidsdag; [...]

TARIFA za taksite, koito se sabirat za preminavane i polzvane na republikanskata patna mreza (toltarief voor het rijden op en gebruik van het nationale wegennet), artikel 24 (waarin het bedrag van de vignetvergoeding voor de verschillende perioden van geldigheid wordt vastgesteld) en artikel 26 (vaststelling van het bedrag van de compenserende heffing).

Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure

- 1 Op 12 juni 2023 om 11.04 uur registreerde het elektronische tolsysteem dat met een door BR bestuurd voertuig op het tolwegennet (namelijk de snelweg A-2, regio Varna) werd gereden. Op 1 juli 2023 werd BR op het traject van Varna naar Sofia tweemaal aangehouden door medewerkers van het agentschap „wegeninfrastructuur”, die hem mededeelden dat hij de compenserende heffing ten bedrage van 70 BGN verschuldigd was omdat hij „geen geldig vignet” had. Op zijn terugreis op 2 juli 2023 werd hij nog drie keer om dezelfde reden aangehouden. Op 3 juli 2023 diende hij bij de Director na Natsionalno tol upravlenie (directeur van de nationale tolheffingsdienst) bij het agentschap „wegeninfrastructuur” een verzoek in tot intrekking van de hem opgelegde compenserende heffing ten bedrage van 70 BGN. Omdat hij geen antwoord ontving van de nationale tolheffingsdienst, diende hij op 21 augustus 2023 een klacht in bij de Komisia za zashtita na potrebitelite (commissie voor consumentenbescherming) tegen het agentschap „wegeninfrastructuur” en verzocht hij tevens om intrekking van de compenserende heffing ten bedrage van 70 BGN. Op 28 september 2023 ontving hij via de commissie voor consumentenbescherming een brief (van dezelfde datum) van de directeur van de nationale tolheffingsdienst. Deze brief, die onderwerp is van het hoofdgeding, werd door BR voor de verwijzende rechter aangevochten. Ondanks het bij de verwijzende rechter ingestelde beroep heeft BR op 29 september 2023 de compenserende heffing betaald.
- 2 Uit de litigieuze brief van verweerder blijkt dat de bevoegde administratieve autoriteit bij een ambtshalve uitgevoerde controle had vastgesteld dat voor het voertuig een elektronisch jaarvignet met een geldigheidsduur van 12 juni 2023, 12.05 uur, tot en met 11 juni 2024, 23.59 uur, was afgegeven. De bevoegde administratieve autoriteit had het besturen van het voertuig in de periode van 11.04 uur tot 12.05 uur op 12 juni 2023 als overtreding gekwalificeerd, op grond dat het voertuig toentertijd zonder vignet op het tolwegennet reed. Toen het elektronische tolsysteem de overtreding op 12 juni 2023 om 11.04 uur registreerde, werd er een elektronisch besluit tot oplegging van een boete aangekondigd, dat geannuleerd kon worden als binnen 14 dagen na ontvangst ervan de compenserende heffing krachtens artikel 10, lid 2, ZP werd betaald, waardoor de overtreder vrijgesteld kon worden van administratieve sancties door een bedrag te betalen dat lager was dan de boete (300 BGN). Voorts werd erop gewezen dat de betaling van de compenserende heffing vrijwillig was en dat het aan iedere particulier werd overgelaten om de compenserende heffing al dan niet te betalen, met de overeenkomstige gevolgen, te weten vrijstelling van de administratieve strafrechtelijke aansprakelijkheid.
- 3 Verder staat in de bestreden brief dat de geldigheidsduur van het elektronische vignet weliswaar wordt bepaald aan de hand van de informatie van de gebruiker overeenkomstig de algemene voorwaarden voor de exploitatie van de website van de nationale tolheffingsdienst en voor de verkoop van vignetten via de website, de mobiele applicatie en de zelfbedieningsterminals, maar dat die geldigheidsduur

niet eerder begint te lopen dan vanaf de ontvangst van het bedrag van de vignetvergoeding op de rekening van het agentschap „wegeninfrastructuur”.

Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding

- 4 Het verzoekschrift bevat opmerkingen over de ontvankelijkheid van de aanvechting. Verzoeker benadrukt dat volgens de nationale tolheffingsdienst het door hem betaalde vignet vanaf 12 juni 2023, 12.05 uur, tot en met 11 juni 2024, 23.59 uur, geldig is. Aldus heeft de nationale tolheffingsdienst een nieuwe geldigheidsduur ingevoerd die korter is dan de wettelijke termijn van één jaar (zie artikel 4, lid 2, punt 1, van de verordening). Verzoeker voert verder aan dat het vignet krachtens artikel 10a, lid 1, ZP van kracht wordt „op de dag die bij de betaling als eerste geldigheidsdag is aangegeven”, en concludeert daaruit dat hij op 12 juni 2023 de hele dag in het bezit was van een geldig vignet.
- 5 In zijn reactie van 7 november 2023 voert de directeur van de nationale tolheffingsdienst aan dat het beroep niet-ontvankelijk en ongegrond is. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft, voert hij aan dat de betaling van de compenserende heffing als bedoeld in artikel 10, lid 2, ZP en artikel 189f, leden 2 en 6, ZDvP een door de wetgever geboden mogelijkheid is, waarvan het gebruik uitsluitend aan de persoonlijke discretie van de vermeende overtreder wordt overgelaten. Deze heffing wordt enerzijds niet geïnd door een uitdrukkelijke handeling van de voor geldboeten bevoegde autoriteit en anderzijds is noch in de Zakon za administrativnate narushenia i nakazania (wet inzake administratieve overtredingen en sancties) noch in de ZDvP of de ZP voorzien in een hogere voorziening hiertegen. Dat zou op zijn beurt tot de conclusie leiden dat er geen sprake is van een voor beroep vatbare administratieve handeling noch van een regeling voor een overeenkomstige aanvechtingsprocedure. Bovendien leidt de vrijwillige betaling van de compenserende heffing waarin artikel 10, lid 2, ZP voorziet, volgens verweerder van rechtswege tot vrijstelling van de administratieve strafrechtelijke aansprakelijkheid, met inbegrip van het tenietgaan van alle nadelige gevolgen van de begane administratieve overtreding, zodat de betaling van de compenserende heffing in het concrete geval geen administratieve strafrechtelijke aansprakelijkheid tot gevolg heeft en geen bestuursrechtelijke strafzaak wordt ingeleid (zie artikel 189f, leden 5 en 6, ZDvP). Uit deze overwegingen „met betrekking tot het specifieke karakter van de compenserende heffing als bijzonder mechanisme van vrijstelling van aansprakelijkheid” volgt dat het beroep niet-ontvankelijk is, aldus verweerder.
- 6 Voor het geval dat de rechter de gegrondheid van de vordering zou onderzoeken, concludeert verweerder deze ongegrond te verklaren. De vastgestelde overtreding was het onderwerp van een melding overeenkomstig artikel 167a, lid 3, ZDvP, die vergezeld ging van statische registraties in de vorm van afbeeldingen, die in hun geheel de door verweerder aangevoerde omstandigheden van de voertuigbeweging hebben aangetoond. Op grond van artikel 189f, lid 9, ZDvP hebben de meldingen en de bijgevoegde registraties in de vorm van afbeeldingen alsmede de informatie

uit het elektronische tolheffingssysteem duidelijke bewijskracht, aldus verweerder.

Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing

- 7 Het geschil in het hoofdgeding betreft de geldigheidsduur van het elektronische vignet en de onmogelijkheid om de opgelegde compenserende heffing, het bedrag ervan, de reden en de wijze waarop deze door de administratieve autoriteit is geheven, aan te vechten.
- 8 Met het deel van de ZP dat de aanleg van een tolwegennet in de Republiek Bulgarije betreft, worden de richtlijnen 2019/520, 2022/362 en 2006/38 omgezet, zodat de relevante nationale bepalingen binnen de werkingssfeer van het Handvest vallen, met name wat betreft het recht op behoorlijk bestuur, het recht op een doeltreffende voorziening in rechte en op een onpartijdig gerecht, het vermoeden van onschuld en de rechten van de verdediging, alsmede het legaliteitsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel inzake delicten en straffen.
- 9 Eerste prejudiciële vraag: Artikel 10a, lid 1, tweede zin, ZP bepaalt dat „er [afhankelijk van de geldigheidsduur] vignetten [zijn] voor een jaar, een kwartaal, een maand, een week of een weekend die geldig zijn vanaf de dag die bij de betaling als eerste geldigheidsdag is aangegeven”. De bewoordingen van deze bepaling laten uiteenlopende uitleggingen toe met betrekking tot de vraag wanneer de geldigheid van een betaald jaarvignet begint. Volgens de door verzoeker voorgestane uitlegging begint de geldigheid om 00.00 uur op de dag van aankoop, dat wil zeggen het door de weggebruiker op 12 juni 2023 om 12.05 uur gekochte jaarvignet is geldig vanaf 00.00 uur op 12 juni 2023 tot 23.59 uur op 11 juni 2024. Volgens de door de administratieve autoriteit voorgestane uitlegging gaat de geldigheid in op het moment van aankoop, dat wil zeggen om 12.05 uur op 12 juni 2023 en is het vignet geldig tot 23.59 uur op 11 juni 2024.
- 10 Volgens de uitleggingsregels van de Bulgarse Zakon za normativnite aktove (wet inzake normatieve handelingen) betekent de formulering „de vignetten zijn geldig vanaf de dag die bij de betaling als eerste geldigheidsdag is aangegeven” dat het vignet geldig is vanaf 00.00 uur op de dag waarop de betaling is verricht, ongeacht het tijdstip van betaling. Tegelijkertijd blijkt uit de bewoordingen van artikel 7 bis, lid 3, [van richtlijn] 1999/62, zoals gewijzigd bij richtlijn 2022/362, dat niet in een dergelijk begin van de geldigheid is voorzien. Voor een goede beslechting van het geschil is het van belang te weten of de betrokken nationale regeling toelaatbaar is, want, als dit het geval is, moet het vignet geldig zijn vanaf het begin van de dag (12 juni 2023), ongeacht wanneer BR de vignetvergoeding heeft betaald, met het gevolg dat BR geen overtreding heeft begaan.
- 11 Tweede en derde prejudiciële vraag: De verwijzende rechter stelt vast dat er, in strijd met de in het Handvest neergelegde beginselen en rechten, geen nationale regeling bestaat op grond waarvan degenen die de compenserende heffing verschuldigd zijn, deze heffing bij de administratieve autoriteit kunnen

aanvechten. Dienovereenkomstig is de administratieve autoriteit evenmin verplicht om op een bezwaar te beslissen en is er geen mogelijkheid om de reden voor of het bedrag van de compenserende heffing in rechte aan te vechten. Wanneer de overtreder de compenserende heffing betaalt, vervalt zijn administratieve strafrechtelijke aansprakelijkheid overeenkomstig de artikelen 189f en 189g ZDvP. Aangezien de compenserende heffing van 70 BGN lager is dan de overeenkomstige boete (artikel 179, lid 3, ZDvP – 300 BGN) en vanwege de omkering van de bewijslast in bestuursrechtelijke strafzaken (argument uit artikel 189f, lid 9, ZDvP) geven de tolplichtigen de voorkeur aan deze betaling. In die omstandigheden heeft de nationale autoriteit besloten geen dossier samen te stellen in het geval van een vastgestelde overtreding. In casu heeft de administratieve autoriteit de verwijzende rechter geen relevant bewijs van de overtreding verstrekt, hoewel zij daartoe de mogelijkheid had. De administratieve autoriteit heeft alleen informatie in tabelvorm verstrekt met de bovengenoemde beperkte informatie. In haar reactie stelt de administratieve autoriteit evenwel voor om het beroep van BR niet te onderzoeken, aangezien het nationale recht niet in een dergelijk onderzoek voorziet. Het nationale recht voorziet inderdaad niet in de mogelijkheid om de compenserende heffing in rechte aan te vechten.

- 12 Vierde prejudiciële vraag: Uit de nationale regeling blijkt ook dat het voorziene bedrag van de compenserende heffing en van de boete niet evenredig is aan de begane overtreding (er wordt geen rekening gehouden met het tijdstip en de oorzaken van de overtreding, de financiële situatie van de overtreder en in het bijzonder het bedrag van de niet-betaalde tolgelden en de kwaliteit van de diensten). Bovendien moet worden vastgesteld dat de betaling van de compenserende heffing geen vrijstelling inhoudt van de verplichting om de vignetvergoeding voor dezelfde periode te betalen (in casu is de compenserende heffing voor een overtreding op 12 juni 2023 betaald, het vignet werd ook voor deze dag en de daaropvolgende dagen binnen een periode van een jaar betaald).