



Datum van
inontvangstneming

:

19/11/2024

Zaak C-568/24

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

23 augustus 2024

Verwijzende rechter:

Curtea de Apel Cluj (Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

17 juni 2024

Verzoekende partij:

Sof Medica SA

Verwerende partij:

Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca

[OMISSIS] **ROEMENIË**

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (rechter in tweede aanleg Cluj, Roemenië – Derde kamer voor bestuurs- en belastinggeschillen)

[OMISSIS] **BESCHIKKING**

Openbare zitting van 17 juni 2024

[OMISSIS] Op de rol staat ter behandeling het door [verzoekende partij] SOF MEDICA SA ingestelde beroep tegen het burgerlijk vonnis [OMISSIS] van 22 maart 2024 [OMISSIS] [van] de Tribunal Cluj (rechter in eerste aanleg Cluj), tegen [verwerende partij] SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CLUJ-NAPOCA (departementaal ziekenhuis voor spoedeisende zorg van Cluj-Napoca), met welk beroep verzoekster opkomt tegen de procedure voor het plaatsen van overheidsopdrachten.

[OMISSIS]

Na onderzoek van het verzoek om de zaak aan het Hof voor te leggen voor een prejudiciële beslissing, overweegt de Curte de Apel Cluj hetgeen volgt:

Omstandigheden van de zaak, context van de procedure en feiten

- 1 De aanbestedende dienst Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca (departementaal ziekenhuis voor spoedeisende zorg van Cluj-Napoca) heeft een openbare aanbestedingsprocedure georganiseerd door de publicatie van aanbestedingsbericht CN1065628/23.02.2024 in het elektronische systeem voor overheidsopdrachten, met als doel de gunning van de overheidsopdracht „Levering, installatie en inbedrijfstelling van chirurgische robot 2”, met een geschatte waarde van 25 400 000 lei.
- 2 De aanbestedingsprocedure is georganiseerd door de aanbestedende dienst na de annulering van de vorige gunningsprocedure die was gestart met de publicatie van het aanbestedingsbericht CN1062179/29.11.2023.
- 3 Voorafgaand aan de start van deze twee procedures heeft de aanbestedende dienst een marktconsultatieprocedure gestart door de publicatie van bericht MC1026541/05.10.2023 inzake de chirurgische robot.
- 4 Op de relevante markt in Roemenië zijn er twee technologieën voor chirurgische robots met vergelijkbare functionaliteiten, namelijk:
 - het monolithische systeem (de robotarmen zijn aan elkaar verbonden) - de Da Vinci-apparatuur;
 - het modulaire systeem (de robotarmen staan los van elkaar opgesteld) - de Versius-apparatuur.
- 5 De aanbestedende dienst heeft de technische specificaties van de chirurgische robot in de tabel op pagina 4 van het bestek, hoofdstuk „A. Algemene kenmerken”, als volgt omschreven: „Modulaire en mobiele robotchirurgische apparatuur met minimaal vier modules met onafhankelijke robotarmen en gecertificeerde toepasbaarheid voor ten minste de volgende specialismen: algemene chirurgie, gynaecologie, urologie, thoraxchirurgie. De apparatuur moet zonder speciale aanpassingen in de operatiekamer kunnen worden geplaatst, zodat een hybride benadering van de ingreep mogelijk is en tijdens de operatie snel kan worden geschakeld tussen klassieke laparoscopische chirurgie en robotchirurgie. De apparatuur moet continu kunnen worden gebruikt.”
- 6 Met het bij de Tribunal Cluj (rechter in eerste aanleg Cluj, hierna: „rechter in eerste aanleg”) ingestelde beroep heeft verzoekster, Sof Medica SA, verzocht de aanbestedende dienst te gelasten de volgens haar discriminerende technische specificaties uit het aanbestedingsdossier te verwijderen en minimumeisen vast te stellen om een transparante procedure op basis van daadwerkelijke mededinging te waarborgen, en, indien de documentatie niet kan worden gecorrigeerd, de aanbestedingsprocedure nietig te verklaren.

7 Bij het burgerlijk vonnis [van] 22.03.2024 heeft de Tribunal Cluj [OMISSIS] verklaard dat de vordering van verzoekster (Sof Medica SA) tegen verweerder (Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca) betreffende de door de aanbestedende dienst gelaste corrigerende maatregelen, gedeeltelijk zonder voorwerp is geraakt en de vordering voor het overige ongegrond verklaard.

8 In het vonnis werd geoordeeld dat [verweerder] in de loop van het geschil de in het elektronische systeem voor overheidsopdrachten gepubliceerde corrigerende maatregelen [OMISSIS] heeft toegepast, zodat de klacht in zoverre zonder voorwerp was geraakt.

Er zijn ook maatregelen genomen om te voorkomen dat de opdracht „aan een Russische oligarch” werd gegund, en de naleving van deze voorwaarde om de opdracht niet te gunnen aan een bedrijf/entiteit die een band met Rusland heeft, moet worden geanalyseerd wanneer de inschrijvingen in de huidige procedure worden ingediend en kan niet *ab initio* worden beschouwd als een reden om de procedure nietig te verklaren.

9 Gelet op de bepalingen van artikel 2, artikel 50 [en] artikel 155, leden 1, 5 en 6, van Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (wet nr. 98/2016 inzake overheidsopdrachten, hierna: „wet nr. 98/2016”), heeft [de rechter in eerste aanleg] geoordeeld dat de aanbestedende dienst zelf kan vaststellen welke acties moeten worden ondernomen en zelf de relevantie van een technische specificatie of de voordelen van het opleggen van bepaalde specificaties kan beoordelen, mede gelet op het aansprakelijkheidsbeginsel dat is neergelegd in artikel 2, lid 2, onder f), van wet nr. 98/2016, volgens hetwelk de aanbestedende dienst aansprakelijk is voor de beslissingen en handelingen die tijdens het aanbestedingsproces worden vastgesteld, waarbij elke aanbesteding die er niet toe leidt dat volledig in zijn behoeften wordt voorzien een inefficiënt gebruik van middelen vormt.

10 Rekening houdend met de bepalingen van artikel 156, lid 2, van wet nr. 98/2016 en [die van] artikel 20, lid 10, van [de voorschriften voor de toepassing van de bepalingen inzake de gunning van de overheidsopdrachten/kaderovereenkomsten van wet nr. 98/2016 inzake overheidsopdrachten, goedgekeurd bij] besluit nr. 395/2016 [hierna: „uitvoeringsbepalingen”], heeft [de rechter in eerste aanleg] geoordeeld dat de noodzaak en de geschiktheid van de aankoop van producten met een bepaald prestatieniveau en de daarvoor vereiste technische kenmerken, door elke aanbestedende dienst worden bepaald op basis van de objectieve behoeften en prioriteiten die door de diensten binnen de aanbestedende dienst worden meegedeeld, en dat de tussenkost van de deelnemers aan de aanbestedingsprocedure, mede gelet op het in artikel 2, lid 2, onder f), van wet nr. 98/2016, neergelegde aansprakelijkheidsbeginsel, in dit opzicht niet toelaatbaar kan zijn.

11 Verzoekster heeft verwezen naar zaak C-296/15, maar het onderhavige geval komt niet overeen met die situatie, omdat de aanbestedende dienst geen eis heeft

gesteld met betrekking tot de herkomst van de aan te kopen goederen, de technische specificaties niet heeft opgesteld door verwijzing naar een bepaald model, en de wijze waarop de robotarmen zijn opgesteld is ingegeven door de logistieke beperkingen van de aanbestedende dienst, namelijk om een gemakkelijke integratie mogelijk te maken in bestaande (kleine) operatiekamers met een oppervlakte van 20-30 vierkante meter.

- 12 Verzoekster concludeert dat de technische specificaties, gelet op de wijze waarop zij zijn geformuleerd, één enkel medisch apparaat begunstigen, namelijk de door CMR Surgical geproduceerde Versius-apparatuur (waarvan de robotarmen los van elkaar zijn opgesteld), terwijl de door Intuitive geproduceerde Da Vinci-apparatuur een monolithisch systeem is, waarbij de armen aan elkaar zijn verbonden.
- 13 [De rechter in eerste aanleg] stelde echter vast dat in de eerste door [verweerder] ingeleide procedure geen offerte was ingediend door de fabrikant van Versius-apparatuur (zoals verzoekster stelt), en heeft de procedure nietig verklaard omdat alleen verzoekster een inschrijving had ingediend, die niet voldeed aan de vereisten van het bestek.
- 14 [Verweerder] heeft in zijn verweerschrift aangegeven dat er ten minste drie fabrikanten van modulaire robotchirurgische apparatuur (4 onafhankelijke modules met robotarmen) zijn geïdentificeerd - Medtronic, CMR Surgical, Asensus Surgical US. Anders dan verzoekster stelt, kan derhalve niet worden gesteld dat de technische specificaties zodanig zijn opgesteld dat slechts één fabrikant het product heeft dat overeenstemt met het aanbestedingsdossier.
- 15 De bewering van [verzoekster] dat geen van de door deze drie fabrikanten op de markt gebrachte apparaten aan de eisen van de aanbestedende dienst voldoet, kan in dit stadium niet als gegrond worden beschouwd, zonder concrete offertes van de fabrikanten en bij gebreke van een vergelijkende analyse van de technische specificaties van de producten en van de verschillende modellen, als [die] bestaan (verzoekster beweert zelf dat zij twee modellen van de Da Vinci-robot produceert, X en Xi; het is dus mogelijk dat andere fabrikanten verschillende modellen hebben; of de offertes al dan niet voldoen aan de voorwaarden van het aanbestedingsdossier moet worden beoordeeld wanneer de offertes worden ingediend).
- 16 In punt A van het verzoekschrift, dat betrekking heeft op de wijziging van de technische specificaties, stelt verzoekster dat de woorden „modulaire en mobiele apparatuur met ten minste vier modules met onafhankelijke robotarmen” moeten worden vervangen door de woorden „modulaire apparatuur/systeem met ten minste vier mobiele robotarmen”.
- 17 Verzoekster legt in essentie de voordelen uit van de Da Vinci-robot ten opzichte van de Versius-robot en legt in dit verband een deskundigenrapport voor van dr.

[OMISSIS] van het departementaal ziekenhuis voor spoedeisende zorg „Pius Brinzeu”.

- 18 [De rechter in eerste aanleg is van oordeel dat] het standpunt van verzoekster dat de door haar op de markt gebrachte apparatuur een superieure technologie vormt ten opzichte van het Versius-systeem omdat de Da Vinci-robot langer op de markt is en daarom een groter aantal operaties heeft verricht, in deze procedure niet kan worden aanvaard en bekrachtigd, aangezien dit het op de markt brengen van nieuwe technologieën zou verhinderen, die de kans moeten krijgen om te worden toegepast, aangezien dit de enige manier is om een daadwerkelijke mededinging te waarborgen.
- 19 Evenmin kan worden gesteld dat het door verweerder benodigde apparaat de Da Vinci-robot is, aangezien dit zou betekenen dat de rechter in de plaats zou treden van de aanbestedende dienst en zich zou mengen in kwesties betreffende de wenselijkheid van de aankoop van een bepaald product.
- 20 De voorstellen van verzoekster beogen een wezenlijke wijziging van het aanbestedingsdossier, aangezien er verschillende offertes kunnen worden ingediend voor verschillende soorten robots, maar [de rechter in eerste aanleg is van oordeel] dat de door verzoekster voorgestelde wijziging (in wezen door de uitdrukking „module” te veranderen in „systeem met 4 armen op één frame”) de keuze van de winnende offerte zeer moeilijk zou maken, juist omdat, hoewel het doel is een chirurgische robot aan te schaffen, de kenmerken van de twee systemen verschillend zijn, waardoor het moeilijk zou zijn de mogelijke offertes te vergelijken indien een offerte zou worden ingediend voor zowel de modulaire apparatuur met los van elkaar opgestelde armen als het systeem met aan elkaar verbonden armen, aangezien de voor- en nadelen van elk systeem opnieuw zouden moeten worden geanalyseerd en de aanbestedende dienst zou moeten rechtvaardigen waarom zij voor een van de offertes heeft gekozen.
- 21 Volgens de [rechter in eerste aanleg] had de aanbestedende dienst de beslissing om een bepaald type apparatuur aan te schaffen terecht vóór de aanvang van de aanbestedingsprocedure genomen, te meer daar deze dienst vooraf een marktconsultatieprocedure had uitgevoerd.
- 22 Verzoekster verzocht ook om wijziging van het aanbestedingsdossier in die zin dat de vermelding wordt geschrapt dat alle modules tegelijkertijd vanaf de console van stroom moeten kunnen worden voorzien en dat het 2D-beeldscherm op een van de andere systeemcomponenten wordt geplaatst, maar de rechter in eerste aanleg oordeelde dat deze specificaties geen ongerechtvaardigde beperkingen vormden.
- 23 Verzoekster heeft ook verzocht om schrapping van de vereisten inzake de ingenomen oppervlakte en het maximumgewicht van de apparatuur, maar naar het oordeel van [de rechter in eerste aanleg] lijkt een dergelijk vereiste, hoewel het als beperkend kan worden beschouwd, niet ongerechtvaardigd.

- 24 [Verweerder] heeft in zijn verweerschrift een vergelijkende analyse gemaakt van de gewicht/hogte-eigenschappen van de Da Vinci Xi-robot, die volgens hem een totaalgewicht van 1340 kg heeft, wat sterk verschilt van de slechts 115 kg die in het bestek wordt genoemd.
- 25 Verzoekster beweert dat de Da Vinci-robot uit één geheel bestaat en gemotoriseerd is, waardoor hij in tegenstelling tot het verplaatsen van vier modules gemakkelijk van de ene naar de andere ruimte kan worden verplaatst, en dat het model dat zij ook aanbood in de nietig verklaarde procedure de Da Vinci X-robot is, waarvan de armen een gewicht hebben van 545 kg.
- 26 [De rechter in eerste aanleg] heeft, gelet op de argumenten van [verweerder] betreffende de concrete voorwaarden inzake de omvang van de operatiekamers, geoordeeld dat de (door verzoekster gevraagde) schrapping van dit criterium niet noodzakelijk was, aangezien het duidelijk is dat de aankoop van apparatuur die veel te groot is voor de plaats waar zij zou worden geplaatst en gebruikt, onnodig is. Deze kenmerken, zelfs als zij geen betrekking hebben op de medische relevantie van de robot, zijn aspecten die in de fase voorafgaand aan de aankoop niet buiten beschouwing kunnen worden gelaten.
- 27 In dit verband moet rekening worden gehouden met de bepalingen van artikel 20, lid 10, van de [uitvoeringsbepalingen], artikel 3, lid 1, onder rr), [en] artikel 155, lid 1, van wet nr. 98/2016.
- 28 In punt B van het verzoekschrift bekritiseerde verzoekster de technische prestatiecriteria en verzocht zij om toekenning van andere scores dan die welke door de aanbestedende dienst waren gekozen. Verzoekster verzoekt met name om omkering van de scores voor criteria 2 en 3 (gecertificeerde toepasbaarheid in andere medische specialismen, voor meer dan 4 specialismen, respectievelijk bedienings- en besturingstoestellen die uitsluitend met de bovenste ledematen kunnen worden bediend).
- 29 [De rechter in eerste aanleg] oordeelde dat de beoordelingsfactoren verband houden met het voorwerp van de overeenkomst en niet leiden tot een onbeperkte beoordelingsvrijheid. De beoordelingsfactoren zijn van toepassing op alle offertes die worden ingediend en hebben betrekking op de technische en functionele verdiensten van het voorwerp van de aanbesteding, en het feit dat [verweerder] een robot wil aanschaffen die alleen met de bovenste ledematen kan worden bediend, kan worden afgeleid uit het feit dat alleen voor deze specificatie punten worden toegekend. [Volgens de rechter in eerste aanleg] kan er echter niet van worden uitgegaan dat offertes voor robots die ook met de onderste ledematen worden bediend, worden gediskwalificeerd.
- 30 Voorts was [de rechter in eerste aanleg van oordeel dat] de door verzoekster voorgestelde „oplossing”, namelijk alleen punten toekennen aan toestellen die met alle ledematen moeten worden bediend en geen punten toekennen aan toestellen die alleen met de bovenste ledematen moeten worden bediend, hier lijnrecht

tegenover staat. Dit komt er met andere woorden op neer dat de beslissing van de aanbestedende dienst moet worden vervangen door de beslissing van verzoekster (die in haar voordeel was); verzoekster heeft geen (mogelijk objectief) voorstel gedaan om bijvoorbeeld gedifferentieerde punten toe te kennen, 10 punten als de robot alleen met de bovenste ledematen wordt bediend en 20 punten als de robot met alle ledematen wordt bediend.

- 31 [De rechter in eerste aanleg] oordeelde ook dat het niet nodig was om de extra score die door de aanbestedende dienst was vastgesteld voor het geval dat de apparatuur voor meer specialismen dan de minimumeis kan worden gebruikt, te wijzigen, aangezien er geen aanwijzing was dat deze manier om de score vast te stellen een bepaalde leverancier/fabrikant bijzonder bevoordeelde.
- 32 Aangezien het gaat om het subjectieve oordeel van de aanbestedende dienst, heeft [de rechter in eerste aanleg dit niet vervangen] door het subjectieve oordeel van de verzoekende onderneming, en geoordeeld dat het evenredigheidsbeginsel en het aansprakelijkheidsbeginsel, waarnaar in de voorgaande punten is verwezen, in acht zijn genomen.
- 33 Sof Medica SA heeft tegen deze uitspraak beroep ingesteld bij de Curte de Apel Cluj (rechter in tweede aanleg Cluj, Roemenië).
- 34 In haar beroepschrift betoogt [verzoekster] Sof Medica SA (vanuit het voor ons relevante oogpunt) dat de aanbestedende dienst noch in het bestek, noch in de openbare raadplegingsprocedure een definitie heeft gegeven van de „objectieve noodzaak” van het opnemen van beperkende specificaties, aangezien deze documentatie geen enkele verwijzing bevat naar de verweren die pas in de gerechtelijke fase zijn aangevoerd, te weten: de logistieke capaciteiten van de operatiekamers (grootte van de operatiekamers), de noodzaak om medisch materiaal van de ene operatiekamer naar de andere te verplaatsen en het aantal operatiekamers en de indeling ervan.
- 35 In werkelijkheid heeft de rechter in eerste aanleg de punten van verweer van de aanbestedende dienst met betrekking tot de rechtmatigheid van de beperking van de mededinging in het kader van de aanbesteding bekrachtigd door niet na te gaan of de inkoper had voldaan aan zijn eigen wettelijke verplichtingen om de objectieve noodzaak op transparante wijze aan te tonen.
- 36 In het licht van de arresten van het Hof moest de rechter in eerste aanleg vaststellen dat het niet omschrijven van de objectieve noodzaak van de aanbestedende dienst in de aanbestedingsdocumenten niet voldoet aan het transparantievereiste, waardoor een van de grondbeginselen op dit gebied wordt uitgehold.
- 37 Het bestreden vonnis is dus onwettig, aangezien het is gewezen in strijd met artikel 2, lid 2, onder f), artikel 154, lid 1, van wet nr. 98/2016 en artikel 20, lid 10, van de [uitvoeringsbepalingen], gelezen in samenhang met de artikelen 18 en 42 van richtlijn 2014/24/EU.

- 38 Verzoekster beroept zich ook op schending van artikel 2, lid 2, onder b), artikel 50, leden 1 [en] 2, artikel 155, lid 6, en artikel 156 van wet nr. 98/2016, gelezen in samenhang met artikel 18 en artikel 42, leden 2 [en] 3, van richtlijn 2014/24/EU, aangezien de aanbestedende dienst de mededinging door middel van het aanbestedingsdossier op onredelijke wijze heeft beperkt en daarbij het beginsel van gelijke behandeling heeft geschonden.
- 39 In casu moet worden geoordeeld dat de mededinging wordt beperkt door de invoering van ontwerp- of functionaliteitscriteria die geen technische relevantie of wetenschappelijke basis hebben en die afwijken van het doel van de opdracht.
- 40 De aanbestedende dienst heeft dus ontwerpcriteria opgesteld die in hun samenhang bezien alle andere medische apparatuur uitsluiten van de aanbestedingsprocedure, met uitzondering van de modulaire Versius-apparatuur.
- 41 Anders dan de rechter in eerste aanleg heeft geoordeeld, leidt het criterium van de wijze waarop de armen zijn opgesteld en het criterium van de ingenomen oppervlakte of het gewicht van de apparatuur indirect tot uitsluiting van andere modulaire apparatuur die niet voldoet aan alle specifieke vereisten (accreditatie voor de chirurgische discipline) van het bestek.
- 42 In artikel 50, leden 1 [en] 2, van wet nr. 98/2016, gelezen in samenhang met artikel 18 en artikel 42, lid 2, van richtlijn 2014/24/EU, is de verplichting voor de aanbestedende dienst vastgelegd om ervoor te zorgen dat de technische specificaties de mededinging niet uitsluiten, dat wil zeggen dat het aanbestedingsdossier de vermelding „of gelijkwaardig” bevat.
- 43 De verwijzing naar de modulaire Versius-apparatuur versterkt de beperkende vereisen door de gunningscriteria. In het beroep [werd] benadrukt dat de omkering van de scores voor criteria 2 en 3 noodzakelijk is omdat criterium 3 een technologie bevoordeelt en niet beantwoordt aan een reële behoefte van de aanbestedende dienst.
- 44 Zoals volgt uit artikel 42, lid 4, van richtlijn 2014/24/EU is het mogelijk dat bij wijze van uitzondering en wanneer een voldoende nauwkeurige en begrijpelijke omschrijving van het voorwerp van de opdracht niet mogelijk is, melding wordt gemaakt van een bepaald fabricaat of een bepaalde herkomst of van een bijzondere werkwijze die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer of van een merk of een octrooi, mits dit door het voorwerp van de opdracht is gerechtvaardigd en aan de daartoe in de richtlijn gestelde voorwaarden is voldaan. In het bijzonder gaat een dergelijke vermelding in aanbestedingsdocumenten vergezeld van de woorden „of gelijkwaardig”.
- 45 Zo kan het feit dat in het bestek na de aanduiding van een bepaald product de vermelding „of gelijkwaardig” is weggelaten, niet alleen de ondernemers die dezelfde soort producten gebruiken, ontmoedigen om in te schrijven op het aanbestedingsbericht, maar ook de invoerstromen in de grensoverschrijdende handel in de Unie belemmeren, doordat de aanbesteding wordt voorbehouden aan

leveranciers die van plan zijn het specifiek genoemde product te gebruiken (zie in die zin beschikking van 3 december 2001, Vestergaard, C-59/00, EU:C:2001:654, punt 22 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

- 46 Ook is van belang dat de mate van detail waarin de technische specificaties zijn opgesteld het evenredigheidsbeginsel eerbiedigt, wat in het bijzonder een beoordeling impliceert van de vraag of die mate van detail noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de nagestreefde doelstellingen.
- 47 In dit verband [merkt verzoekster op] dat het evenredigheidsbeginsel op bijzondere wijze toepassing vindt op het gevoelige gebied van de volksgezondheid.
- 48 Verweerder Spitalul Clinic Județean de Urgență de Cluj stelt in zijn beroep dat de eisen inzake de modulariteit van de operatierobot geen vereisten inzake het ontwerp zijn, zoals verzoekster ten onrechte en tendentiekus stelt, maar talrijke klinische, technische en economische voordelen bieden. De eisen inzake de modulariteit van de chirurgische robot zijn vastgesteld na een rigoureuze vergelijkende analyse tussen systemen die uit één geheel bestaan en modulaire systemen, met als doel een systeem aan te schaffen dat aanzienlijke voordelen biedt voor zowel het ziekenhuis als de patiënten.
- 49 [Verweerder wijst erop] dat de aan te schaffen apparatuur volgens het bestek zowel modulair als mobiel moet zijn, zodat deze gemakkelijk tussen verschillende operatiekamers in de operatieafdeling kan worden verplaatst.
- 50 De mobiliteit is essentieel voor het efficiënte gebruik van de apparatuur op verschillende locaties in de operatieafdeling. De apparatuur moet ten minste vier modules met onafhankelijke robotarmen hebben, zodat verschillende en gelijktijdige ingrepen kunnen worden uitgevoerd en flexibiliteit in het gebruik gegarandeerd is.
- 51 De apparatuur moet ook gecertificeerd zijn voor gebruik in specialismen zoals algemene chirurgie, gynaecologie, urologie en thoraxchirurgie, wat de veelzijdigheid onderstreept die nodig is voor een breed scala aan chirurgische procedures.
- 52 De apparatuur moet ook zonder speciale aanpassingen in de operatiekamer kunnen worden geplaatst, wat betekent dat de apparatuur compatibel is met de bestaande infrastructuur van reguliere operatiekamers, waardoor extra kosten en tijd voor aanpassingen vermeden worden.
- 53 De apparatuur moet een snelle overgang mogelijk maken tussen klassieke laparoscopische chirurgie en robotchirurgie, wat duidt op de behoefte aan een veelzijdige en efficiënte oplossing voor verschillende soorten ingrepen.

- 54 De eis dat de apparatuur continu kan worden gebruikt, benadrukt het belang van betrouwbaarheid en consistente prestaties, die essentieel zijn voor de ononderbroken ondersteuning van chirurgische ingrepen.
- 55 Uit deze vereisten blijkt de behoefte van de aanbestedende dienst aan geavanceerde, mobiele chirurgische apparatuur voor meerdere chirurgische specialismen, die gebruikt kan worden in een breed scala aan [chirurgische] procedures. De apparatuur moet efficiënt en eenvoudig te integreren zijn en zonder ingrijpende aanpassingen in bestaande operatiekamers kunnen worden geplaatst, zodat er snel geschakeld kan worden tussen de verschillende wijzen van opereren. De apparatuur moet ook betrouwbaar en duurzaam zijn en geschikt voor ononderbroken gebruik, waardoor een consistente en betrouwbare prestatie wordt gegarandeerd.
- 56 Zoals verweerder ook voor de rechter in eerste aanleg heeft verklaard, heeft hij in de fase voorafgaand aan de aanbestedingsprocedure een grondig marktonderzoek verricht. Dit onderzoek omvatte het analyseren van informatie van evenementen voor deskundigen en overleg met experts op dit gebied, waardoor een volledig en actueel beeld van de markt ontstond.
- 57 Uit deze analyse bleek dat er, anders dan verzoekster beweert, ten minste drie grote fabrikanten van modulaire robotchirurgieapparatuur zijn.
- 58 Voorts betoogt verweerder dat er geen sprake is van schending van richtlijn 2014/24/EU, waarnaar in punt 26 van die analyse wordt verwezen, aangezien het aanbestedingsdossier uitdrukkelijk de formulering „of gelijkwaardig” bevatte.
- 59 Specifiek staat op bladzijde 17 van het bestek: „Elke verwijzing in de technische documentatie naar een specifieke technische specificatie waarin melding wordt gemaakt van een bepaalde oorsprong, herkomst, productie, bijzondere werkwijze, fabrieks- of handelsmerk, octrooi of productielicentie, is uitzonderlijk en wordt uitsluitend gebruikt om het voorwerp van de opdracht voldoende nauwkeurig en begrijpelijk te omschrijven en dient door de aanbestedende dienst te worden vergezeld van de woorden ‚of gelijkwaardig’”. In het informatieblad, punt VI.3 (Aanvullende informatie), wordt het volgende vermeld: „Technische eisen die in het aanbestedingsinformatieblad, de deelnamecriteria, het bestek of andere aanvullende documenten zijn gedefinieerd door verwijzing naar de normen, naar een bepaald fabricaat, handelsmerk, octrooi, type, oorsprong, of een bepaalde fabricage-, prestatie- of uitvoeringsmethode, worden geacht vergezeld te gaan van de woorden ‚of gelijkwaardig’.”

In rechte

- 60 De Curte de Apel Cluj is van oordeel dat de aan hem voorgelegde rechtsvraag betrekking heeft op de beoordelingsmarge waarover de aanbestedende dienst van een lidstaat beschikt om de technische specificaties vast te stellen en de „objectieve noodzaak” ervan te rechtvaardigen.

- 61 Gelet op het voorgaande heeft de Curte de Apel Cluj geconcludeerd dat de principiële vragen die rijzen in het kader van de [in het dictum vermelde prejudiciële] vragen voor een juiste oplossing van het beroep aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) moeten worden voorgelegd. Deze vragen zijn geformuleerd met inachtneming van de bijzonderheden van het geding zodat de onderhavige zaak passend en dienstig kan worden beslecht.
- 62 [OMISSIS]

[OMISSIS] Relevante wettelijke bepalingen en rechtspraak

I. In casu toepasselijke bepalingen van nationaal recht

Artikel 2, lid 2, van wet nr. 98/2016:

„(2) De beginselen die ten grondslag liggen aan de gunning van overheidsopdrachten en de organisatie van aanbestedingen zijn: a) non-discriminatie; b) gelijke behandeling; c) wederzijdse erkenning; d) transparantie; e) evenredigheid; f) verantwoordingsplicht.”

Artikel 50 van wet nr. 98/2016:

„(1) Aanbestedende diensten mogen aanbestedingen of onderdelen daarvan niet zodanig ontwerpen of structureren dat deze van de bepalingen van deze wet worden vrijgesteld of dat de mededinging kunstmatig wordt beperkt.

(2) Volgens lid 1 is er sprake van een kunstmatige beperking van de mededinging wanneer de aanbesteding of onderdelen ervan zodanig zijn ontworpen of gestructureerd dat bepaalde ondernemers onrechtmatig worden bevoordeeld of benadeeld.”

Artikel 155, leden 1, 2 en 6, van wet nr. 98/2016:

„(1) De technische specificaties worden opgenomen in het aanbestedingsdossier en beschrijven de vereiste kenmerken van de aanbestede werken, diensten of producten.

(2) De in lid 1 bedoelde kenmerken kunnen eveneens betrekking hebben op het specifieke proces of de specifieke methode voor de uitvoering van de gevraagde werken, de vervaardiging van de gevraagde producten of de verlening van de gevraagde diensten of op een specifiek proces van een ander stadium van de levenscyclus ervan, zelfs wanneer deze factoren niet tot de materiële inhoud van de aan te besteden producten, werken of diensten behoren, mits deze kenmerken met het voorwerp van de overheidsopdracht/ raamovereenkomst verbonden en in verhouding tot de waarde en de doelstellingen ervan zijn. [...]

(6) De technische specificaties moeten alle ondernemers gelijke toegang tot de aanbestedingsprocedure bieden en mogen niet leiden tot ongerechtvaardigde belemmeringen voor de daadwerkelijke mededinging tussen ondernemers.”

Artikel 156, leden 2, 3 en 4, van wet nr. 98/2016:

„(2) Behalve indien dit door het voorwerp van de opdracht gerechtvaardigd is, mag in de technische specificaties geen melding worden gemaakt van een bepaald fabricaat of een bepaalde herkomst of van een bijzondere werkwijze die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer, en evenmin van een merk, een octrooi of een type, een bepaalde oorsprong of een bepaalde productie, waardoor bepaalde ondernemers of bepaalde producten worden bevoordeeld of geëlimineerd.

(3) In afwijking van het bepaalde in lid 2 mogen de technische specificaties bij wijze van uitzondering worden vastgesteld door middel van een nadere omschrijving van de in lid 2 bedoelde elementen, wanneer een voldoende nauwkeurige en begrijpelijke beschrijving van het voorwerp van de opdracht niet mogelijk is overeenkomstig het bepaalde in lid 1; in die gevallen dient de in lid 2 bedoelde nadere omschrijving van de elementen vergezeld te gaan van de woorden ‚of gelijkwaardig’.

(4) Wanneer de aanbestedende dienst de technische specificaties vaststelt overeenkomstig lid 1, onder b), wijst hij een inschrijving niet af op grond van het feit dat de aangeboden werken, leveringen of diensten niet overeenstemmen met de betrokken technische specificaties, wanneer de inschrijver in zijn inschrijving met elk passend middel aantoot dat de voorgestelde oplossingen op gelijkwaardige wijze voldoen aan de in de technische specificaties gestelde eisen.”

Artikel 187, leden 4 en 5, van wet nr. 98/2016:

„(4) Voor de toepassing van lid 3, onder c) en d), wordt de beste prijs-kwaliteitverhouding/kosteneffectiviteit bepaald op basis van beoordelingsfactoren, waaronder kwalitatieve, milieu- en/of sociale aspecten, die verband houden met het voorwerp van de overheidsopdracht/kaderovereenkomst.

(5) De in lid 4 bedoelde beoordelingsfactoren kunnen onder meer betrekking hebben op:

- a) kwaliteit, waaronder technische verdienste, esthetische en functionele kenmerken, toegankelijkheid, geschiktheid van het ontwerp voor alle gebruikers, sociale, milieu- en innovatieve kenmerken en, de handel en de voorwaarden waaronder deze plaatsvindt;
- b) de organisatie, de kwalificatie en de ervaring van het personeel voor de uitvoering van de opdracht, wanneer de kwaliteit van dat personeel een aanzienlijke invloed kan hebben op het kwaliteitsniveau van de uitvoering van de opdracht;

- c) klantenservice en technische bijstand, alsmede leveringsvoorwaarden zoals leveringsdatum, de leveringswijze en leveringsperiode of termijn voor voltooiing.”

Artikel 189 van wet nr. 98/2016 luidt:

„(1) De aanbestedende dienst mag geen beoordelingsfactoren gebruiken die resulteren in onbeperkte beoordelingsvrijheid.

(2) Voor de toepassing van lid 1 moeten de door de aanbestedende dienst gebruikte beoordelingsfactoren daadwerkelijke mededinging tussen ondernemers waarborgen en vergezeld gaan van bepalingen die een doeltreffende controle van de door de inschrijvers verstrekte informatie met het oog op de toepassing van de beoordelingsfactoren mogelijk maken.

(3) Wanneer de aanbestedende dienst dit noodzakelijk acht, controleert hij de juistheid van de door de inschrijvers verstrekte informatie en bewijsstukken.”

Artikel 1 van de [uitvoeringsbepalingen]:

„(1) Bij overheidsopdrachten wordt elke situatie waarvoor geen expliciete regeling bestaat, uitgelegd in het licht van de beginselen die zijn vastgelegd in artikel 2, lid 2, van [wet nr. 98/2016].

(2) Tijdens de aanbestedingsprocedure neemt de aanbestedende dienst alle nodige maatregelen om situaties te vermijden die aanleiding kunnen geven tot belangenconflicten en/of die de mededinging kunnen verhinderen, beperken of vervalsen.

(3) Wanneer de aanbestedende dienst vaststelt dat een van de in lid 2 bedoelde situaties zich voordoet, neemt hij de uit deze situatie voortvloeiende gevolgen weg door binnen de grenzen van zijn bevoegdheden zo nodig corrigerende maatregelen te nemen om de handelingen die afbreuk hebben gedaan aan de juiste toepassing van de aanbestedingsprocedure of de daarmee verband houdende activiteiten te wijzigen, te beëindigen of in te trekken of nietig te verklaren.”

Artikel 12, lid 3, van de [uitvoeringsbepalingen]:

„(3) Bij de vaststelling van de eerste versie van het jaarlijkse programma voor overheidsopdrachten houdt de aanbestedende dienst rekening met:

- a) de objectieve behoeften aan producten, diensten en werken;
- b) de prioritering van de onder a) bedoelde behoeften;
- c) de verwachte financieringsbronnen die moeten worden geïdentificeerd.”

Artikel 20, lid 10, van de [uitvoeringsbepalingen]:

„(10) Het bestek bevat de technische specificaties die de technische eisen, voorschriften en kenmerken omvatten aan de hand waarvan objectief kan worden omschreven welke producten, diensten of werken voldoen aan de behoeften van de aanbestedende dienst.”

II. Unierecht

Richtlijn 2014/24/EU:

Artikel 18

„Aanbestedingsbeginselen:

1. Aanbestedende diensten behandelen ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze en handelen op een transparante en proportionele wijze.

Overheidsopdrachten worden niet opgesteld met het doel om deze uit te sluiten van het toepassingsgebied van de richtlijn of om de mededinging op kunstmatige wijze te beperken. De mededinging wordt geacht kunstmatig te zijn beperkt indien de aanbesteding is ontworpen met het doel bepaalde ondernemers ten onrechte te bevoordelen of te benadelen.

[...]”

Artikel 42

„Technische specificaties

1. De technische specificaties als omschreven in punt 1 van bijlage VII worden uitgeschreven in de aanbestedingsstukken. In de technische specificaties worden de voor een werk, dienst of levering gestelde kenmerken voorgeschreven.

Die kenmerken kunnen ook verband houden met het specifieke proces of de specifieke methode van productie of uitvoering van de gevraagde werken, leveringen of diensten of met een specifiek proces van een ander stadium van de levenscyclus ervan, zelfs wanneer deze factoren niet tot de materiële essentie van de werken, leveringen of diensten behoren, mits zij met het voorwerp van de opdracht verbonden en in verhouding tot de waarde en de doelstellingen ervan zijn.

[...]

2. De technische specificaties bieden inschrijvers gelijke toegang tot de aanbestedingsprocedures en mogen er niet toe leiden dat ongerechtvaardigde belemmeringen voor de openstelling van overheidsopdrachten voor mededinging worden opgeworpen.

3. Onverminderd dwingende nationale technische voorschriften, voor zover deze met het recht van de Unie verenigbaar zijn, worden de technische specificaties opgesteld op een van de volgende wijzen:

- a) aan de hand van prestatie- of functionele eisen, inclusief milieukeurmerken, mits de parameters zo nauwkeurig zijn dat de inschrijvers het voorwerp van de opdracht kunnen bepalen en de aanbestedende diensten de opdracht kunnen gunnen;
- b) onder verwijzing naar de technische specificaties en, in volgorde van voorkeur, de nationale normen waarin Europese normen zijn omgezet, de Europese technische beoordelingen, de gemeenschappelijke technische specificaties, internationale normen, andere door de Europese normalisatie-instellingen opgestelde technische referentiesystemen, of, bij gebreke van dit alles, de nationale normen, de nationale technische goedkeuringen dan wel de nationale technische specificaties inzake het ontwerpen, het berekenen en het uitvoeren van de werken en het gebruik van de leveringen; elke verwijzing gaat vergezeld van de woorden ‚of gelijkwaardig’;
- c) aan de hand van de onder a) bedoelde prestatie- of functionele eisen, waarbij onder aanname van overeenstemming met deze prestatie-eisen en functionele eisen wordt verwezen naar de onder b) bedoelde technische specificaties;
- d) onder verwijzing naar de onder b) bedoelde technische specificaties voor bepaalde kenmerken, en naar de onder a) bedoelde prestatie- of functionele eisen voor andere kenmerken.

4. Behalve indien dit door het voorwerp van de opdracht gerechtvaardigd is, mag in de technische specificaties geen melding worden gemaakt van een bepaald fabricaat of een bepaalde herkomst of van een bijzondere werkwijze die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer, en evenmin van een merk, een octrooi of een type, een bepaalde oorsprong of een bepaalde productie, waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevoordeeld of geëlimineerd. Deze vermelding is bij wijze van uitzondering toegestaan wanneer een voldoende nauwkeurige en begrijpelijke omschrijving van het voorwerp van de opdracht krachtens lid 3 niet mogelijk is. Een dergelijke vermelding of verwijzing gaat vergezeld van de woorden ‚of gelijkwaardig’.

5. Wanneer een aanbestedende dienst gebruikmaakt van de mogelijkheid te verwijzen naar de in lid 3, onder b), genoemde technische specificaties, wijst hij een inschrijving niet af op grond van het feit dat de aangeboden werken, leveringen of diensten niet overeenstemmen met de betrokken technische specificaties, wanneer de inschrijver in zijn inschrijving met elk passend middel, inclusief de in artikel 44 bedoelde bewijsmiddelen, aantoont dat de voorgestelde

oplossingen op gelijkwaardige wijze voldoen aan de in de technische specificaties gestelde eisen.

6. Wanneer een aanbestedende dienst gebruikmaakt van de in lid 3, onder a), geboden mogelijkheid de technische specificaties in termen van prestatie- of functionele eisen vast te stellen, wijst hij een inschrijving voor werken, leveringen of diensten niet af als zij voldoet aan een nationale norm waarbij een Europese norm is omgezet, een Europese technische goedkeuring, een gemeenschappelijke technische specificatie, een internationale norm, een door een Europees normalisatieorgaan ingesteld technisch verwijzingsstelsel, wanneer deze specificaties betrekking hebben op de door de aanbestedende dienst vastgestelde prestatie- of functionele eisen.

De inschrijver bewijst in zijn inschrijving met elk passend middel, waaronder de in artikel 44 bedoelde middelen, dat het werk, de levering of de dienst dat/die in overeenstemming is met de norm, voldoet aan de prestatie- of functionele eisen van de aanbestedende dienst.”

Redenen waarom de verwijzende rechter de prejudiciële vraag stelt

- 63 De Curte de Apel Cluj concludeert dat het noodzakelijk is de [in het dictum vermelde] prejudiciële vragen aan het Hof voor te leggen, aangezien die rechter in casu definitief dient vast te stellen of de aanbestedende dienst de beoordelingsmarge waarover hij bij de vaststelling van de technische specificaties en de gunningscriteria beschikt, in acht heeft genomen en of de „objectieve noodzaak” voor de vaststelling daarvan had moeten worden gerechtvaardigd op het moment dat de aanbestedingsstukken werden opgesteld.
- 64 Concreet dient de Curte de Apel Cluj te beslissen over de juistheid van de beslissing van de aanbestedende dienst om een bepaald type robotchirurgische apparatuur aan te schaffen, technische specificaties betreffende de ingenomen oppervlakte en het maximumgewicht van de apparatuur op te nemen en gunningscriteria vast te stellen die betrekking hebben op de technische aspecten van de aan te schaffen apparatuur.
- 65 Zowel de aanbestedende dienst als de rechter in eerste aanleg waren van mening dat de aanbestedende dienst de opgelegde technische eisen ook na de publicatie van het aanbestedingsdossier door het aanvoeren van „een objectieve noodzaak” kan rechtvaardigen.
- 66 Verzoekster stelt dat de technische specificaties in het aanbestedingsdossier, met name de ontwerpvereisten (opstelling van de robotarmen) en het gewicht/de door de apparatuur ingenomen oppervlakte, zonder vermelding van de woorden „of gelijkwaardig”, tot gevolg heeft dat inschrijvers voor slechts één type apparatuur kunnen inschrijven.

- 67 De verwijzing naar de modulaire Versius-apparatuur wordt gemaakt door de afstemming van de technische specificaties op de gunningscriteria. De technische specificaties met betrekking tot de opstelling van de robotarmen, de ingenomen oppervlakte of het gewicht van de apparatuur sluiten indirect de andere modulaire apparatuur uit die niet aan alle specifieke vereisten van het bestek voldoet. De gunningscriteria lijken ook de voorkeur te geven aan modulaire apparatuur.
- 68 De aanbestedende dienst wijst er daarentegen op dat de eisen met betrekking tot de modulariteit van de chirurgische robot geen ontwerpeisen zijn en zijn vastgesteld na een strenge vergelijkende analyse tussen systemen die uit één geheel bestaan en modulaire systemen, met als doel een systeem aan te schaffen dat aanzienlijke voordelen biedt voor zowel het ziekenhuis als de patiënten. De argumenten voor het vaststellen van het gewicht en de door de apparatuur ingenomen oppervlakte werden ook tijdens de rechtszaak gepresenteerd.
- 69 Wat de gunningscriteria betreft, onderschrijft verweerder de bevindingen van de rechter in eerste aanleg, die zijn weergegeven in [de punten] 28-32.
- 70 De Curte de Apel Cluj moet dus beslissen of de aanbestedingsdocumenten voldoen aan het transparantiebeginsel van artikel 18, lid 1, van richtlijn 2014/24/EU juncto artikel 49 van richtlijn 2014/24/EU, aangezien de behoeften voor de aankoop van een bepaalde chirurgische robot in de loop van de procedure werden gedetailleerd.
- 71 Richtlijn 2014/24/EU inzake overheidsopdrachten biedt een duidelijk en gedetailleerd rechtskader voor openbare aanbestedingsprocedures, met inbegrip van de beginselen van transparantie en gelijke behandeling. In artikel 18, lid 1, wordt de verplichting van aanbestedende diensten benadrukt om ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze te behandelen en de transparantie van aanbestedingsprocedures te waarborgen.
- 72 Artikel [42] van richtlijn 2014/24/EU bepaalt dat de technische specificaties duidelijk moeten zijn, inschrijvers gelijke toegang moeten bieden en geen ongerechtvaardigde belemmeringen mogen opwerpen voor de openstelling van overheidsopdrachten voor mededinging.
- 73 Zoals het Hof reeds heeft geoordeeld, zijn de beginselen van gelijke behandeling, non-discriminatie en transparantie van cruciale betekenis voor technische specificaties wegens het gevaar voor discriminatie in verband met de keuze van die specificatie of de formulering ervan (zie met betrekking tot richtlijn 2004/18 arrest van 10 mei 2012, Commissie/Nederland, C-368/10, punt 62).
- 74 In zijn arrest in zaak C-413/17 heeft het Hof geoordeeld dat de artikelen 18 en 42 van richtlijn 2014/24/EU aldus moeten worden uitgelegd dat zij niet vereisen dat de aanbestedende dienst bij het vaststellen van de technische specificaties van een openbare aanbesteding betreffende de aankoop van medische benodigdheden steeds hetzij het belang van individuele kenmerken van medische uitrusting, hetzij het belang van de prestatie van die uitrusting laat primeren, maar eisen dat de

technische specificaties als geheel het beginsel van gelijke behandeling en het evenredigheidsbeginsel eerbiedigen.

- 75 Bijgevolg hangt de beslissing van de nationale rechter in de onderhavige zaak af van de uitlegging van een aantal bepalingen van Unierecht. Met name de volgende conclusies (indien het Hof aldus zou oordelen) zouden van groot belang zijn bij de beoordeling door de nationale rechter in laatste aanleg:
- i. het feit dat de aanbestedende dienst de „objectieve noodzaak” pas in de fase van het betwisten van de aanbestedingsdocumenten rechtvaardigt, is niet verenigbaar is met het transparantiebeginsel;
 - ii. de aanbestedende dienst kan de „objectieve noodzaak” alleen rechtvaardigen indien is voldaan aan de beginselen van non-discriminatie en gelijke behandeling;
 - iii. bij de beoordeling van de beperkende aard van een technische specificatie moet rekening worden gehouden met alle eisen in de aanbestedingsdocumenten - technische specificaties en gunningscriteria.
- 76 De Curte de Apel Cluj is van oordeel dat de [in het dictum vermelde prejudiciële] vragen, gelet op de hierboven uiteengezette omstandigheden en het feit dat het Hof zich niet over deze vraag heeft uitgesproken, op grond van artikel 267 VWEU aan het Hof van Justitie van de Europese Unie moeten worden voorgelegd.

Gegrontheid van het verzoek om de prejudiciële beslissing versneld te behandelen

- 77 Ingevolge artikel 105, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof kan de president van het Hof op verzoek van de verwijzende rechter, of bij wijze van uitzondering ambtshalve, wanneer de aard van de zaak een behandeling binnen korte termijnen vereist, de rechter-rapporteur en de advocaat-generaal gehoord, beslissen een prejudiciële verwijzing te behandelen volgens een versnelde procedure die afwijkt van de bepalingen van dat Reglement.
- 78 De onderhavige zaak is [een] geschil inzake overheidsopdrachten en rechtvaardigt naar zijn aard de behandeling van het verzoek om een prejudiciële beslissing binnen een korte termijn in het kader van de versnelde procedure.
- 79 Ook valt het voorwerp van de aanbesteding binnen het gebied van de volksgezondheid, aangezien de aanbestedende dienst Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca de levering, installatie en inbedrijfstelling beoogt van een chirurgische robot die nodig is voor de uitvoering van de werkzaamheden.
- 80 Dit zijn bijzondere omstandigheden die een snelle beslissing van het Hof over de gestelde vragen rechtvaardigen.

[OMISSIS] OM DEZE REDENEN

DICTUM

BESLIST DE CURTE DE APEL:

Het Hof wordt krachtens artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:

1. Moet het transparantiebeginsel van artikel 18, lid 1, van richtlijn 2014/24/EU, gelezen in samenhang met artikel 49 en artikel 2, lid 1, punt 13, van die richtlijn, aldus worden uitgelegd dat het in de weg staat aan de uitsluiting van een inschrijver op basis van technische specificaties die worden gerechtvaardigd door een „objectieve noodzaak” die door de aanbestedende dienst pas wordt gedefinieerd na de bekendmaking van de aankondiging van de opdracht en het aanbestedingsdossier?

2. Kunnen de bepalingen van artikel 42, lid 1, lid 3, onder b), en lid 4, van richtlijn 2014/24/EU aldus worden uitgelegd dat de beperkende aard van de technische specificaties, op grond waarvan de vermelding „of gelijkwaardig” in het aanbestedingsdossier zou moeten worden opgenomen, ook moet worden beoordeeld op basis van een cumulatieve analyse van alle vereisten in het aanbestedingsdossier?

3. Indien de eerste twee vragen bevestigend worden beantwoord, kunnen de in artikel 18, lid 1, van richtlijn 2014/24/EU vervatte beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie dan aldus worden uitgelegd dat de beoordeling van de beperkende aard van de technische specificaties moet worden gekoppeld aan de „objectieve noodzaak” van de aanbestedende dienst *vóór* de bekendmaking van de aankondiging van de opdracht en het aanbestedingsdossier?

Het Hof wordt verzocht het onderhavige verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 105 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof *volgens de versnelde procedure te behandelen.*

[OMISSIS]