



Datum van inontvangstneming : 28/11/2024

Zaak C-575/24

Verzoek om prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

28 augustus 2024

Verwijzende rechter:

Městský soud v Praze (Tsjechië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

23 juli 2024

Verzoekende partij:

Vodovody a kanalizace Přerov, a.s.

Verwerende partij:

Úřad pro ochranu osobních údajů

BESCHIKKING

De Městský soud v Praze (rechter in eerste aanleg Praag, Tsjechië) [OMISSIS] heeft in de zaak van:

verzoekende partij: **Vodovody a kanalizace Přerov, a.s.** [OMISSIS]

tegen

verwerende partij: **Úřad pro ochranu osobních údajů**
[OMISSIS]

in het kader van het beroep tegen de beslissing van de verwerende partij van 7 maart 2023 [OMISSIS]

beslist:

[OMISSIS] het Hof van Justitie van de Europese Unie te verzoeken om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:

1. Moet artikel 2, punt 3, van richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie aldus worden uitgelegd dat onder overheidsonderneming ook een onderneming wordt begrepen waarin meerdere openbare lichamen gezamenlijk een overheersende invloed kunnen uitoefenen uit hoofde van eigendom, financiële deelname of de op de onderneming van toepassing zijnde voorschriften?
2. Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: wordt er ook uitgegaan van een overheersende invloed overeenkomstig voornoemde bepaling van richtlijn 2019/1024 wanneer meerdere openbare lichamen gezamenlijk de meerderheid van het geplaatste kapitaal van de onderneming bezitten, over de meerderheid van de stemrechten verbonden aan de door de onderneming uitgegeven aandelen beschikken of meer dan de helft van de leden van het bestuurs-, het leidinggevend of het toezichthoudend orgaan van de onderneming kunnen aanwijzen, of moet worden onderzocht of deze openbare lichamen daadwerkelijk in onderling overleg handelen en gemeenschappelijke belangen hebben?

[OMISSIS]

Motivering:

1. Voorwerp

- 1 De verzoekende partij is een naamloze vennootschap die voor bijna 100 % in handen is van steden en gemeenten. Geen enkele aandeelhouder heeft echter zelf een meerderheidsbelang.
- 2 [OMISSIS] Č. heeft bij de verzoekende partij overeenkomstig zákon č 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (wet nr. 106/1999 inzake de vrije toegang tot informatie; hierna: „informatiewet”) informatie aangevraagd. De aanvrager heeft verzocht om de vergadernotulen van de organen van de verzoekende partij. De verzoekende partij heeft de aanvrager meegedeeld dat zij geen informatie zou verstrekken omdat zij geen entiteit is die aan de informatiewet is onderworpen. De aanvrager heeft bezwaar aangetekend bij de verwerende partij. De verwerende partij heeft het bewaar toegewezen en de verzoekende partij op grond van het bestreden besluit gelast het verzoek van de aanvrager overeenkomstig de informatiewet naar behoren in te willigen. De verzoekende partij heeft zich tot de rechter gewend omdat zij van mening is dat zij niet aan deze wet onderworpen is.
- 3 Voor de beslechting van de zaak is het van wezenlijk belang of de verzoekende partij een „overheidsonderneming” in de zin van § 2a, lid 1, van de informatiewet

is. Deze nieuwe categorie van aan de wet onderworpen entiteiten is bij wet nr. 241/2022¹ tot omzetting van richtlijn 2019/1024² aan de informatiewet toegevoegd.

- 4 Het geschil betreft hoofdzakelijk de vraag of de overheersende invloed op grond van het eigendomsrecht van de verzoekende partij door één enkele entiteit moet worden uitgeoefend dan wel gezamenlijk kan worden uitgeoefend door verschillende publiekrechtelijke instellingen (in casu lokale overheden). De verwerende partij is ervan overtuigd dat § 2a, lid 1, van de informatiewet aldus in overeenstemming met richtlijn 2019/2014 moet worden uitgelegd dat het volstaat dat verschillende publiekrechtelijke instellingen gezamenlijk een meerderheidsbelang in de verzoekende partij hebben en aldus een overheersende invloed uitoefenen. De verzoekende partij is daarentegen van mening dat een dergelijke uitlegging niet voortvloeit uit richtlijn 2019/2014 en dat er slechts sprake is van een overheersende invloed indien één van de lokale overheden alleen een meerderheidsbelang heeft, of indien het volstrekt duidelijk is dat meerdere entiteiten in onderling overleg handelen.
- 5 De beoordeling van deze vraag is van wezenlijk belang voor de beslechting van het geschil. Als de verwerende partij gelijk heeft, zou de verzoekende partij een aan de wet onderworpen partij zijn en informatie moeten verstrekken in overeenstemming met de informatiewet. Als de verzoekende partij gelijk heeft, is zij geen aan de wet onderworpen partij, is ze niet aan de informatieplicht onderworpen en kan de verwerende partij haar dus ook geen verplichtingen opleggen.

2. Aangevoerde bepalingen van Unierecht en nationaal recht

2.1 Unierecht

- 6 Het recht op informatie is een grondrecht dat de gehele Unie gemeen heeft (artikel 11, lid 1, Handvest van de grondrechten van de Europese Unie). Dit recht wordt ook benadrukt in richtlijn 2019/1024 (overweging 5).

¹ Zákon č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů [wet nr. 241/2022 tot wijziging van wet nr. 106/1999 inzake de vrije toegang tot informatie, zoals gewijzigd, wet nr. 123/1998 betreffende het recht op milieu-informatie, zoals gewijzigd, en wet nr. 130/2002 betreffende de bevordering van onderzoek, experimentele ontwikkeling en innovatie met overheidsmiddelen en tot wijziging van bepaalde daarmee verband houdende wetten (wet inzake de bevordering van onderzoek, experimentele ontwikkeling en innovatie), zoals gewijzigd].

² Richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (PB 2019, L 172, blz. 56; hierna: „richtlijn 2019/1024”).

- 7 Overeenkomstig richtlijn 2019/1024 behoren ook overheidsondernemingen tot de aan de informatieplicht onderworpen entiteiten, wat als volgt wordt gerechtvaardigd:

„De lidstaten doen voor de levering van diensten van algemeen belang vaak een beroep op entiteiten buiten de publieke sector, waarop ze niettemin een sterke controle uitoefenen. Richtlijn 2003/98/EG is echter alleen van toepassing op documenten van openbare lichamen en niet op documenten van overheidsondernemingen. Dit leidt tot een lage beschikbaarheid voor hergebruik van documenten die in het kader van de diensten van algemeen belang worden geproduceerd, met name in verband met nutsvoorzieningen. Dit beperkt ook sterk het potentieel voor de ontwikkeling van grensoverschrijdende diensten op basis van documenten van overheidsondernemingen die diensten van algemeen belang leveren.”
(overweging 24)

- 8 Artikel 2, punt 1, van richtlijn 2019/1024 luidt:

„Voor de toepassing van deze richtlijn wordt verstaan onder:

„openbaar lichaam’: de staats-, regionale en lokale overheidsinstanties, publiekrechtelijke instellingen of samenwerkingsverbanden bestaande uit één of meer van deze overheidsinstanties of één of meer van deze publiekrechtelijke instellingen”.

- 9 Artikel 2, punt 3, van richtlijn 2019/1024 luidt:

„Voor de toepassing van deze richtlijn wordt verstaan onder: [...]

„overheidsonderneming’: elke onderneming die actief is op de in artikel 1, lid 1, onder b), genoemde gebieden en waarop de openbare lichamen direct of indirect een overheersende invloed kunnen uitoefenen uit hoofde van eigendom, financiële deelname of de op de onderneming van toepassing zijnde voorschriften. Er wordt uitgegaan van een overheersende invloed van de openbare lichamen in elk van de volgende gevallen waarin die lichamen, direct of indirect:

a) de meerderheid van het geplaatste kapitaal van de onderneming bezitten;

b) over de meerderheid van de stemrechten verbonden aan de door de onderneming uitgegeven aandelen beschikken;

c) meer dan de helft van de leden van het bestuurs-, het leidinggevend of het toezichthoudend orgaan van de onderneming kunnen aanwijzen”.

10 De relevante definities in richtlijn 2019/1024 verwijzen naar richtlijn 2014/25/EU³. Overweging 29 van richtlijn 2019/1024 vermeldt uitdrukkelijk dat „de definitie van ‚publiekrechtelijke instelling’ uit die richtlijn en de definitie van ‚overheidsonderneming’ uit richtlijn 2014/25 op de onderhavige richtlijn van toepassing moeten zijn”.

11 Artikel 4, lid 2, richtlijn 2014/25 luidt:

„Overheidsonderneming’: onderneming waarop aanbestedende diensten rechtstreeks of onrechtstreeks een overheersende invloed kunnen uitoefenen uit hoofde van eigendom, financiële deelname of de op de onderneming van toepassing zijnde voorschriften. Het vermoeden van overheersende invloed bestaat in een van de volgende gevallen wanneer een aanbestedende dienst, direct of indirect:

- a) de meerderheid van het geplaatste kapitaal van het bedrijf bezit;
- b) over de meerderheid van de stemrechten verbonden aan de door genoemd bedrijf uitgegeven aandelen beschikt;
- c) meer dan de helft van de leden van het bestuurs-, leidinggevend of toezichthoudend orgaan van het bedrijf kan aanwijzen”.

2.2 Nationaal recht

12 § 2, lid 1, van de informatiewet bepaalt het volgende:

„Onder onderworpen entiteiten, die krachtens deze wet verplicht zijn informatie over hun activiteiten te verstrekken, wordt verstaan: lichamen van de Staat, lokale overheden en hun organen alsmede overheidsinstanties”.

13 § 2a, lid 1, van de informatiewet bepaalt het volgende:

„Onder onderworpen entiteit wordt ook verstaan, een overheidsonderneming, die voor de toepassing van deze wet wordt begrepen als een rechtspersoon die geen aan de wet onderworpen entiteit in de zin § 2, lid 1a, is en

- a) die
 - 1. activiteiten uitoefent overeenkomstig de wet inzake het plaatsen van overheidsopdrachten;

³ Richtlijn 2014/25/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van opdrachten in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en postdiensten en houdende intrekking van richtlijn 2004/17/EG (PB 2014, L 94, blz. 243; hierna: „richtlijn 2014/25”).

2. handelt als exploitant van openbare diensten overeenkomstig artikel 2 van verordening (EG) nr. 1370/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2007 betreffende het openbaar personenvervoer per spoor en over de weg en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 1191/69 en verordening (EEG) nr. 1107/70,
3. handelt als luchtvaartmaatschappij die voldoet aan een openbardienstverplichting overeenkomstig artikel 16 van verordening (EG) nr. 1008/2008 van het Europees Parlement en de Raad inzake gemeenschappelijke regels voor de exploitatie van luchtdiensten in de Gemeenschap, of
4. handelt als reder die een openbare dienst verricht overeenkomstig artikel 4 van verordening (EEG) nr. 3577/92 van de Raad houdende toepassing van het beginsel van het vrij verrichten van diensten op het zeevervoer binnen de lidstaten (cabotage in het zeevervoer), en

b) op wie een onderworpen entiteit in de zin van § 2, lid 1, direct of indirect een overheersende invloed kan uitoefenen uit hoofde van deelname in de eigendom van die rechtspersoon of van de op haar van toepassing zijnde voorschriften.

14 § 2a, lid 2, van de informatiewet bepaalt het volgende:

„Aan de voorwaarde van overheersende invloed wordt verondersteld te zijn voldaan indien een onderworpen entiteit in de zin § 2, lid 1, direct of indirect:

- a) een meerderheidsbelang heeft in het geplaatste kapitaal van de overheidsonderneming;
- b) over de meerderheid van de stemrechten verbonden aan de door de overheidsonderneming uitgegeven aandelen beschikt, of
- c) meer dan de helft van de leden van het bestuursorgaan, het leidinggevend of het toezichthoudend orgaan van de overheidsonderneming kan benoemen.”

3. Onderzoek van de prejudiciële vragen

15 De verwijzende rechter is in zijn voorlopig onderzoek van de zaak tot de conclusie gekomen dat prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie moesten worden gesteld. Uit richtlijn 2019/1024 blijkt namelijk niet duidelijk of de overheersende invloed in de zin van artikel 2, punt 3, door één enkel lichaam moet worden uitgeoefend, dan wel of er ook sprake is van een overheersende invloed wanneer zij door meerdere lichamen gezamenlijk wordt uitgeoefend.

- 16 Er is al een terechtzitting gehouden in de zaak, waarop de rechter het bewijsmateriaal omtrent de hoedanigheid van de verzoekende partij heeft onderzocht. Uit het bewijsmateriaal blijkt duidelijk dat de verzoekende partij geen aan de wet onderworpen entiteit in de zin van § 2, lid 1, van de informatiewet is. Zij is namelijk noch een lichaam van de Staat, noch een lokale overheid of een lichaam ervan, noch een overheidsinstantie. Volgens vaste nationale rechtspraak kan alleen een handelsvennootschap die voor 100 % in handen is van de Staat of een lokale overheid een overheidsinstantie zijn [arrest van de Ústavní soud (grondwettelijk hof, Tsjechië) van 20 juni 2017, zaaknummer IV. ÚS 1146/16, en arrest van de Nejvyšší správní soud (hoogste bestuursrechter, Tsjechië) van 8 april 2020, zaaknummer 10 As 227/2018-41, punt 18]. Dat is niet het geval van de verzoekende partij. Hoewel de verzoekende partij voor bijna 100 % in handen is van gemeenten en steden, is minder dan 1 % van de aandelen in handen van een natuurlijke persoon. Evenzo moet worden opgemerkt dat geen enkele gemeente of stad een meerderheidsbelang in de verzoekende partij heeft. Het grootste aandeel, met een omvang van ongeveer 30 %, is in handen van de statutaire stad Přerov.
- 17 De fundamentele vraag in deze zaak is of de verzoekende partij een „overheidsonderneming” in de zin van § 2a, lid 1, van de informatiewet is. Deze bepaling voorziet in een aantal voorwaarden, maar in het geval van de verzoekende partij staat enkel ter discussie of bij die partij de mogelijkheid bestaat om een overheersende invloed uit te oefenen in de zin van § 2a, lid 1, onder b), van de informatiewet. Dat wil zeggen of in het kader daarvan een „onderworpen entiteit in de zin van § 2, lid 1, direct of indirect een overheersende invloed kan uitoefenen uit hoofde van deelname in de eigendom van die rechtspersoon of van de op haar van toepassing zijnde voorschriften”. Overeenkomstig § 2a, lid 2, van de informatiewet wordt een overheersende invloed vermoed indien een onderworpen entiteit „direct of indirect: a) een meerderheidsbelang heeft in het geplaatste kapitaal van de overheidsonderneming; b) over de meerderheid van de stemrechten verbonden aan de door de overheidsonderneming uitgegeven aandelen beschikken, of c) meer dan de helft van de leden van het bestuursorgaan, het leidinggevend of het toezichthoudend orgaan van de overheidsonderneming kan benoemen”.
- 18 De definities van overheidsonderneming en het vermoeden van overheersende invloed in de informatiewet berusten op artikel 2, punt 3, van richtlijn 2019/1024. Bij de uitlegging van deze bepaling moest de verwijzende rechter twee vragen beantwoorden. Ten eerste, de vraag of een overheersende invloed kan worden uitgeoefend wanneer er meerdere openbare lichamen zijn, en, ten tweede, de vraag of in het geval van een veelheid van lichamen wordt uitgegaan van een overheersende invloed.

3.1. Eerste prejudiciële vraag

- 19 De tegenpartij is van mening dat lokale overheden (dat wil zeggen onderworpen entiteiten in de zin van § 2, lid 1, van de informatiewet) een meerderheidsbelang

hebben in de verzoekende partij; om die reden kunnen zij „gezamenlijk” een overheersende invloed uitoefenen. De verzoekende partij betwist deze conclusie.

- 20 § 2a, lid 1, onder b), van de informatiewet alleen biedt geen steun voor de conclusie van de verwerende partij. Volgens die bepaling moet de mogelijkheid om een overheersende invloed uit te oefenen namelijk bestaan uit hoofde van de „onderworpen entiteit” en niet de „onderworpen entiteiten”. Uit de bewoordingen van de nationale bepalingen blijkt dus dat de overheersende invloed moet worden uitgeoefend door één enkele gebonden entiteit en dat het niet mogelijk is dat die invloed gezamenlijk door verschillende entiteiten wordt uitgeoefend.
- 21 Zoals de verwijzende rechter hierboven reeds heeft opgemerkt, is bij § 2a van de informatiewet van richtlijn 2019/1024 omgezet. De rechter heeft zich dan ook gebogen over de vraag hoe de richtlijn van invloed is op de uitlegging van deze bepaling. Als uit de richtlijn blijkt dat er ook sprake is van een overheersende invloed wanneer verschillende „onderworpen entiteiten” (volgens de nomenclatuur van de richtlijn „openbare lichamen”) gezamenlijk een meerderheidsbelang hebben, over de meerderheid van de stemmen beschikken of meer dan de helft van de leden van het orgaan kunnen aanwijzen, dient de rechter § 2a van de informatiewet uit te leggen in overeenstemming met de vereisten van het Unierecht.
- 22 Artikel 2, punt 3, van richtlijn 2019/1024 bepaalt dat een overheidsonderneming elke onderneming is waarop „openbare lichamen direct of indirect een overheersende invloed kunnen uitoefenen”.
- 23 Richtlijn 2019/1024 bepaalt aldus, anders dan de in de informatiewet opgenomen nationale regeling, dat de overheersende invloed kan worden uitgeoefend door „openbare lichamen”. Het meervoud wordt ook gebruikt in andere taalversies van de richtlijn (in de Engelse taalversie „public sector bodies”, in het Frans „les organismes du secteur public”, in het Duits „das öffentliche Stellen” en in het Spaans „los organismos del sector público”). Overeenkomstig artikel 2, punt 1, van die richtlijn wordt onder openbare lichamen ook verstaan, de lokale overheden die in casu aan de orde zijn.
- 24 Volgens de verwijzende rechter blijkt uit artikel 2, punt 3, van richtlijn 2019/1024 echter niet duidelijk of openbare lichamen de overheersende invloed gezamenlijk kunnen uitoefenen. De relevante passage van artikel 2, punt 3, van richtlijn 2019/1024 kan namelijk op twee manieren worden uitgelegd: zij bepaalt ofwel dat een overheidsonderneming een onderneming is waarop „een van de openbare lichamen” direct of indirect een overheersende invloed kan uitoefenen, ofwel dat een overheidsonderneming een onderneming is waarop „één of meer openbare lichamen gemeenschappelijk” direct of indirect een overheersende invloed kunnen uitoefenen.
- 25 Volgens de rechter is het niet mogelijk om eenduidig vast te stellen welke uitleggingsmogelijkheid, mede op basis van het doel van de regeling, de juiste is.

- 26 Enerzijds kan (met de verwerende partij) worden gewezen op het fundamentele recht op informatie en op de daaruit voortvloeiende openheid van informatie en op een zo ruim mogelijke toegang tot informatie. In die optiek zou artikel 2, punt 3, van richtlijn 2019/1024 aldus breder kunnen worden uitgelegd dat onder overheidsonderneming ook een onderneming wordt begrepen waarin meerdere openbare lichamen gezamenlijk, direct of indirect een overheersende invloed kunnen uitoefenen uit hoofde van eigendom, financiële deelname of de op de onderneming van toepassing zijnde voorschriften. Ook de verzoekende partij zou een dergelijke overheidsonderneming kunnen zijn, die derhalve aan de informatieplicht is onderworpen.
- 27 Anderzijds kan het verband tussen richtlijn 2019/1024 en richtlijn 2014/25 benadrukt worden, zoals de verzoekende partij doet. Richtlijn 2019/1024 bepaalt uitdrukkelijk dat de definitie van openbaar lichaam in richtlijn 2014/25 ook op richtlijn 2019/1024 van toepassing moet zijn (overweging 29 van richtlijn 2019/1024). Als de definitie van een overheidsonderneming in de eerste plaats door richtlijn 2014/25 moet worden bepaald, kan openheid van informatie niet als hoofddoel worden benadrukt, aangezien dat niet het doel van richtlijn 2014/25 is. Het doel is specifieke aanbestedingsregels vast te stellen voor bepaalde sectoren waarin de markt gesloten is en overheden vaker invloed kunnen uitoefenen op het gedrag van de betrokken entiteiten.
- 28 De rechter is ervan overtuigd dat het, gelet op de hierboven beschreven twijfels en de hierboven beschreven uitleggingsmogelijkheden, geen volkomen duidelijke kwestie (*acte claire*) is. Tegelijkertijd gaat het om een vraag die het Hof van Justitie in zijn rechtspraak nog niet heeft beantwoord, dus het is geen kwestie die in de rechtspraak al is opgelost (*acte éclairé*). Bijgevolg heeft de verwijzende rechter het Hof van Justitie de eerste prejudiciële vraag [OMISSIS] gesteld.

3.2. Tweede prejudiciële vraag

- 29 De tweede prejudiciële vraag dient te worden onderzocht indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord. Indien het namelijk voor meerdere openbare lichamen mogelijk is om gezamenlijk direct of indirect een overheersende invloed op een overheidsonderneming uit te oefenen, moet worden verduidelijkt hoe zij dat kunnen doen.
- 30 Artikel 2, punt 3, van richtlijn 2019/1024 bevat een wettelijk vermoeden in welke gevallen kan worden uitgegaan van een overheersende invloed. De Tsjechische wetgever heeft deze bepalingen letterlijk overgenomen in het weerlegbare wettelijke vermoeden van een overheersende invloed, dat hij in § 2a, lid 2, van de informatiewet heeft neergelegd.
- 31 In het verzoekschrift stelt de verzoekende partij met name dat er in haar geval geen overheersende invloed is, omdat zij in handen is van verschillende steden en gemeenten waarvan de belangen niet noodzakelijkerwijs samenvallen. De verwerende partij betoogt daarentegen dat aan de voorwaarde van overheersende

invloed is voldaan, aangezien de gemeenten en steden samen een meerderheidsbelang in de verzoekende partij hebben.

- 32 Het is duidelijk dat aan het vermoeden van een overheersende invloed zou zijn voldaan indien één enkel overheidslichaam bijna 100 % van verzoeksters aandelen in handen had. In het geval van steden en gemeenten is de situatie echter niet zo duidelijk. In Tsjechië hebben lokale overheden het recht van zelfbestuur [artikel 100, lid 1, Ústava České republiky (grondwet van de Tsjechische Republiek)]. Zij hebben hun eigen vermogen, zij voeren hun huishouding op basis van hun eigen begroting en de Staat mag alleen ingrijpen in hun activiteiten in gevallen waarin de rechtsbescherming dit vereist [artikel 101, leden 3 en 4, van de Ústava České republiky (grondwet van de Tsjechische Republiek)]. De gemeenten en de landen zijn verplicht toe te zien op de algemene ontwikkeling van hun grondgebied en op de behoeften van hun burgers [§ 2, lid 2, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (wet nr. 128/2000 betreffende de gemeenten) en § 1, lid 4, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (wet nr. 129/2000 betreffende de landen)]. De belangen van gemeenten en landen kunnen verschillen, wat ook gevolgen kan hebben voor de uitoefening van de rechten die aan hun deelneming in de verzoekende partij zijn verbonden.
- 33 De verwijzende rechter merkt nogmaals op dat in het geval van de verzoekende partij geen enkele gemeente of stad een meerderheidsbelang heeft. Geen van deze entiteiten voldoet op zichzelf aan een van de voorwaarden voor de toepassing van het vermoeden dat er sprake is van een overheersende invloed en kan derhalve op zichzelf een overheersende invloed uitoefenen.
- 34 Aangezien het niet duidelijk is of een entiteit waarin meerdere openbare lichamen gezamenlijk een meerderheidsbelang hebben, ook een overheidsonderneming is, is het evenmin duidelijk of het vermoeden van een overheersende invloed in een dergelijk geval van toepassing is. Uit artikel 2, punt 3, van richtlijn 2019/1024 blijkt namelijk niet duidelijk of er al sprake is van een overheersende invloed (dan wel of het wettelijk vermoeden is vervuld) indien de overheid in ruime zin (en dus ook via verschillende openbare lichamen met potentieel uiteenlopende belangen) de meerderheid van een openbare onderneming bezit. Volgens de verwijzende rechter is deze kwestie evenmin geheel duidelijk noch een door de rechtspraak van het Hof van Justitie al beantwoorde vraag. Bijgevolg heeft de verwijzende rechter het Hof van Justitie de tweede prejudiciële vraag [OMISSIS] gesteld.

4. Conclusie

- 35 Aangezien de rechter tot de conclusie is gekomen dat hij Unierecht moet toepassen waarvan de uitlegging onduidelijk is, heeft hij het Hof van Justitie de prejudiciële vragen gesteld [OMISSIS].

[OMISSIS]