



Datum van inontvangstneming : 21/12/2020

Zaak C-607/20

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

17 november 2020

Verwijzende rechter:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Verenigd Koninkrijk)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

11 november 2020

Verzoekende partij:

GE Aircraft Engine Services Ltd

Verwerende partij:

The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

[Or.1]

[OMISSIS]

VOOR DE FIRST-TIER TRIBUNAL

(TAX CHAMBER) (belastingrechter in eerste aanleg, Verenigd Koninkrijk)

TUSSEN:

GE AIRCRAFT ENGINE SERVICES LIMITED

Verzoekster

- en -

THE COMMISSIONERS FOR

HER MAJESTY'S REVENUE AND CUSTOMS

Verweerder

BESLISSING

NA lezing van de [OMISSIS] schriftelijke opmerkingen van de partijen;

EN NA de raadslieden van de partijen te hebben gehoord;

HEEFT DE TRIBUNAL:

de in bijlage C vermelde feiten vastgesteld; en

BESLOTEN ALS VOLGT:

1. De in als bijlage A bijvoegde verwijzingsbeslissing opgenomen vragen worden krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie voorgelegd aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) voor een prejudiciële beslissing.
2. Deze beslissing en de bijlagen A, B en C hierbij worden onverwijld naar het Hof gezonden, zonder het verstrijken van een beroepstermijn af te wachten.
3. De behandeling van de zaak wordt geschorst totdat het Hof heeft geantwoord op de prejudiciële vragen in bijlage A hierbij of tot nader order.

Datum: 11 november 2020

[Or.2]

BIJLAGE A

VERZOEK OM EEN PREJUDICIËLE BESLISSING VAN HET HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Inleiding

- 1 Met het onderhavige verzoek om een prejudiciële beslissing verzoekt de First-tier Tribunal (Tax Chamber) (belastingrechter in eerste aanleg, Verenigd Koninkrijk) het Hof de werkingssfeer te preciseren van het bepaalde in artikel 26, lid 1, onder b), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2006, L 347, blz. 1) (hierna: „[OMISSIS] btw-richtlijn”).

Partijen

- 2 The Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs (belasting- en douanedienst; hierna: „Commissioners”) zijn belast met de inning en het beheer van de belasting over de toegevoegde waarde in het Verenigd Koninkrijk.

- 3 GE Aircraft Engine Services Limited (hierna: „GEAES”) is in het Verenigd Koninkrijk actief op het gebied van vliegtuigmotoren. Deze onderneming maakt deel uit van de groep General Electric (hierna: „GE”). Ook aan negentien andere leden van GE is door de Commissioners een btw-aanslag opgelegd in vergelijkbare omstandigheden als voor GEAES, en het onderhavige beroep wordt behandeld als de belangrijkste zaak („lead case”) voor alle twintig beroepen.

Samenvatting van het voorwerp van het geschil

- 4 Het geschil betreft een aanslag voor niet-aangegeven belasting in een later stadium in verband met een beloningsprogramma van GEAES voor haar werknemers, het zogenoemde „Above & Beyond-programma”. In het kader daarvan werden waardebonnen aan werknemers uitgegeven. De bonnen konden bij bekende detailhandelaren worden ingeruild voor goederen of diensten.

Toepasselijke bepalingen

Unierecht

- 5 Artikel 26 van de [OMISSIS] btw-richtlijn bepaalt (onder titel IV, „Belastbare handelingen”, hoofdstuk 3, „Diensten”):

„1. Met diensten verricht onder bezwarende titel worden de volgende handelingen gelijkgesteld:

a) het gebruiken van een tot het bedrijf behorend goed voor privédoeleinden van de belastingplichtige of van zijn personeel, of, meer in het algemeen, voor andere dan bedrijfsdoeleinden, wanneer voor dit goed recht op volledige of gedeeltelijke aftrek van de btw is ontstaan;

b) het om niet verrichten van diensten door de belastingplichtige voor eigen privédoeleinden of voor privédoeleinden van zijn personeel, of, meer in het algemeen, voor andere dan bedrijfsdoeleinden.

2. De lidstaten kunnen van lid 1 afwijken, mits deze afwijking niet tot verstoring van de mededinging leidt.”

Nationaal recht

- 6 Het bepaalde in artikel 26 van de [OMISSIS] btw-richtlijn is in het recht van het Verenigd Koninkrijk omgezet bij paragraaf 3 van de Value Added (Supply of Services) Order 1992 (SI 1993/1507) [reglement toegevoegde waarde (dienstverrichtingen)], waarin het volgende wordt bepaald:

[Or.3]

„Behoudens het bepaalde in de artikelen 6, 6A en 7 hieronder wordt een ondernemer wanneer hij voor hem verrichte diensten gebruikt voor privédoeleinden of voor een ander dan bedrijfsdoeleinden dan wel aan iemand anders ter beschikking stelt voor gebruik, voor de toepassing van de wet gelijkgesteld met een persoon die deze diensten verricht in het kader van of voor de bevordering van zijn bedrijfsvoering.”

Samenvatting van de relevante feiten

- 7 Voor het onderhavige verzoek om een prejudiciële beslissing kunnen de relevante feiten, die nader zijn uiteengezet in de punten [4] — [12] van de in bijlage B opgenomen samenvatting van de vaststaande feiten en vraagstukken, alsmede de aanvullende feitelijke vaststellingen in bijlage C, worden samengevat als volgt.
- 8 GEAES heeft (samen met andere ondernemingen van GE) steeds een beloningsprogramma voor werknemers met de naam „Above & Beyond” toegepast. In het kader van dit programma kon elke werknemer van GEAES (op elk niveau) een andere werknemer aanwijzen voor handelingen die volgens hem of haar in aanmerking kwamen voor speciale erkenning overeenkomstig de programmavoorschriften. Het Above & Beyond-programma is ontworpen en uitgevoerd om uitmuntend werk en betere gedragingen van de werknemers van GEAES aan te moedigen en te belonen.
- 9 In het programma was voorzien in verschillende beloningsniveaus. Wie een andere werknemer nomineerde, diende het desbetreffende niveau te kiezen en informatie te verstrekken over de redenen waarom de genomineerde de beloning had verdiend. De nominatie moest worden beoordeeld en goedgekeurd door de lijnmanager van de genomineerde. De personeelsdienst van GE controleerde de beloningen steekproefsgewijs om ervoor te zorgen dat die in overeenstemming waren met de eisen van het programma en dat de werknemers op billijke wijze worden beloond.
- 10 Op het hoogste beloningsniveau kon de genomineerde een betaling in contanten ontvangen. Op het laagste niveau kon de genomineerde een niet-financiële beloning in de vorm van een certificaat ontvangen. Dit beroep heeft uitsluitend betrekking op de beloningsniveaus daartussen, waarbij de genomineerde wordt beloond met een waardebon.
- 11 Het Above & Beyond-programma diende eveneens om een beloning toe te kennen aan een werknemer naar aanleiding van een aantal dienstjaren en andere omstandigheden.
- 12 Indien een beloning wordt goedgekeurd, wordt de genomineerde in kennis gesteld van zijn of haar beloning. Wanneer de beloning in een waardebon bestaat, krijgt de genomineerde een link naar een website die wordt beheerd door Globoforce

Limited (hierna: „Globoforce”). Hoewel Globoforce geen enkele band met GE heeft, verschijnen de GE-merken op de website.

- 13 De werknemer kan op de website van verschillende aangesloten detailhandelaren een waardebon kiezen. Zodra er een keuze is gemaakt, kan de bon alleen bij de gekozen detailhandelaar worden ingewisseld. De werknemer ontvangt per e-mail een bevestiging van de bon. Hoewel Globoforce de levering van de bonnen regelt, worden deze bonnen niet door Globoforce uitgegeven.
- 14 Voor het verstrekken van de bonnen aan de werknemer werden de volgende stappen doorlopen:
 - 1) Globoforce kocht de bonnen rechtstreeks bij de betrokken detailhandelaren en verkocht deze aan GE in de Verenigde Staten (hierna: „GE USA”).
 - 2) GE USA verkocht deze bonnen vervolgens aan een andere in de Verenigde Staten gevestigde GE-entiteit (hierna: „GE HQ”).

[Or.4]

 - 3) GE HQ leverde deze bonnen vervolgens aan GE-entiteiten in het Verenigd Koninkrijk.
 - 4) Elke GE-entiteit, waaronder GEAES, heeft als werkgever de bon aan de genomineerde werknemer verstrekt in het kader van het Above & Beyond-programma.
 - 5) GEAES (en de andere GE UK-entiteiten) heeft btw betaald over de levering van de bonnen van GE HQ op basis van de verleggingsregeling verzocht om teruggaaf van de daarmee overeenstemmende voorbelasting.
- 15 Wanneer de werknemer de bon heeft gebruikt om goederen of diensten te kopen, heeft de detailhandelaar de belasting in een later stadium over de waarde van de bon in rekening gebracht.
- 16 De Commissioners betogen dat GEAES ook de belasting in een later stadium over de waarde van de bon in rekening moest brengen.
- 17 De First-tier Tribunal heeft de behandeling van de zaak geschorst en het Hof prejudiciële vragen gesteld over de betekenis en de werking van artikel 26, lid 1, onder b), van de [OMISSIS] btw-richtlijn en over de uitlegging van het begrip „voor eigen privédoeleinden of voor privédoeleinden van zijn personeel, of, meer in het algemeen, voor andere dan bedrijfsdoeleinden”. De First-tier Tribunal is niet van oordeel dat de juiste uitlegging van deze bepalingen een acte clair is.

Motivering van de verwijzingsbeslissing

- 18 In het onderhavige beroep gaat het om de vraag of is voldaan aan de drie voorwaarden om een handeling aan te merken als een dienst verricht onder bezwarende titel in de zin van artikel 26, lid 1, onder b), van de [OMISSIS] btw-richtlijn, zodat GEAES daarover belasting in een later stadium verschuldigd is.
- 19 Deze voorwaarden zijn:
- a) is er sprake van een dienst?
 - b) is deze dienst kosteloos verricht? en
 - c) is deze diensten verricht voor privédoeleinden van de belastingplichtige of voor zijn personeel of, meer in het algemeen, voor andere dan bedrijfsdoeleinden?
- 20 Tussen partijen (en de First-tier Tribunal) staat vast dat is voldaan aan de voorwaarden a) en b) hierboven, waardoor in dit beroep alleen voorwaarde c) ter discussie staat. GEAES betoogt dat de verstrekking van de bonnen uitsluitend voor haar bedrijfsdoeleinden is bestemd, zodat artikel 26, lid 1, onder b), niet van toepassing is. De Commissioners zijn de tegenovergestelde mening toegedaan.
- 21 De First-tier Tribunal is van oordeel dat er in de omstandigheden van het onderhavige beroep reële twijfel bestaat over de juiste uitlegging en toepassing van het begrip „voor eigen privédoeleinden of voor privédoeleinden van zijn personeel, of, meer in het algemeen, voor andere dan bedrijfsdoeleinden” in de zin van artikel 26, lid 1, onder b), van de [OMISSIS] btw-richtlijn.
- 22 De partijen maken een onderscheid tussen de doelstelling van de werkgever om de werknemers bonnen te verstrekken en het gebruik dat de werknemer van de bonn maakt. Deze verschillen in de benaderingswijze met betrekking tot de uitlegging van artikel 26, lid 1, onder b), lijken niet te zijn weggenomen door de beslissingen van het Hof in de arresten ██████████ Finanzamt Neustadt (C-258/95) [OMISSIS] (hierna: „██████████” en ██████████ (C-371/07) [OMISSIS] (hierna: „██████████” en ██████████ UK (C-40/09) [OMISSIS] (hierna: „██████████” in omstandigheden zoals die van het onderhavige beroep.

[Or. 5] Samenvatting van de argumenten van partijen

Argumenten van GEAES

- 23 GEAES betoogt dat er geen sprake is van een tegen een normaal tarief belaste handeling in de zin van artikel 26, lid 1, onder b). Integendeel, het Above & Beyond-programma maakt deel uit van de algemene bedrijfskosten van de economische activiteiten van GEAES in het Verenigd Koninkrijk, waarbij alle voordelen voor het personeel ondergeschikt zijn.

- 24 GEAES maakt een onderscheid tussen het *doel* van GEAES bij de verstrekking van de bonnen aan haar personeel, en het (privé-)gebruik van de bon door het personeelslid. Aangezien GEAES de bonnen aan haar personeel verstrekt in het kader van haar bedrijfsdoeleinden, valt de verstrekking van de bonnen niet binnen de werkingssfeer van artikel 26, lid 1, onder b), en is er geen sprake van een belastbare dienstverrichting.
- 25 GEAES betoogt dat deze uitlegging van artikel 26 in overeenstemming is met de beslissingen van het Hof in de arresten ██████ en ██████ aangezien het hoofddoel van de belastingplichtige (bij het verstrekken van sandwichbonnen of gratis vervoer) erin bestond de goede werking van zijn activiteiten te verzekeren. Een mogelijk privédoeleinde van de dienst was van ondergeschikt belang. GEAES betoogt dat dezelfde argumenten in het kader van het onderhavige beroep gelden. Volgens GEAES waren de omstandigheden in het arrest ██████ anders, aangezien in die zaak het personeel de keuze had om al dan niet salaris af te staan in ruil voor bonnen, terwijl het personeelslid, bij de tussenliggende beloningsniveaus r van het Above & Beyond-programma, niet kon kiezen tussen het ontvangen van contant geld of waardebonnen, maar alleen voor waardebonnen kon kiezen.

Argumenten van de Commissioners

- 26 De Commissioners stellen dat artikel 26, lid 1, onder b), van toepassing is, aangezien de aan het personeel overhandigde bonnen voor privédoeleinden zijn verstrekt. Zij zijn bestemd voor persoonlijk gebruik buiten [OMISSIS] de bedrijfsactiviteiten van GEAES om. De verstrekking van de bonnen aan het personeel voldoet dus aan alle voorwaarden voor toepassing van artikel 26, lid 1, onder b), zodat op deze verstrekking belasting in een later stadium verschuldigd is. Volgens de Commissioners is het irrelevant dat GEAES een of ander bedrijfsdoel kan nastreven met het verstrekken van de bonnen aan het personeel. De Commissioners betogen met andere woorden dat, aangezien is voldaan aan de voorwaarden van artikel 26, lid 1, onder b), wat de privédoeleinden van het personeel betreft, niet hoeft te worden onderzocht of de bonnen mogelijk voor bedrijfsdoeleinden worden verstrekt.
- 27 Volgens de Commissioners moet het bepaalde in artikel 26 objectief worden uitgelegd, zodat het irrelevant is welk doeleinde volgens GEAES met het verstrekken van de bonnen wordt nagestreefd.

Prejudiciële vragen

- 28 In het licht van artikel 26, lid 1, onder b), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad („[OMISSIS] btw-richtlijn”) stelt de First-tier Tribunal (Tax Chamber) aan het Hof van Justitie van de Europese Unie de volgende prejudiciële vragen:

1) Vormt de uitgifte van voor externe detailhandelaren bestemde waardebonnen aan werknemers door een belastingplichtige in het kader van een beloningsprogramma voor goed presterende werknemers, een dienst „voor eigen privédoeleinden of voor privédoeleinden van zijn personeel, of, meer in het algemeen, voor andere dan bedrijfsdoeleinden” in de zin van artikel 26, lid 1, onder b), van de btw-richtlijn?

2) Maakt het voor het antwoord op de eerste vraag verschil of de belastingplichtige een bedrijfsdoel nastreeft met de uitgifte van de waardebonnen aan het personeel?

[Or.6] 3) Maakt het voor het antwoord op de eerste vraag verschil of de voor detailhandelaren bestemde en aan het personeel uitgegeven waardebonnen voor eigen gebruik zijn bestemd en voor privédoeleinden van het personeel kunnen worden gebruikt?