



Datum van inontvangstneming : 17/03/2020

Repertoriumnummer 2020 / A12
Datum van uitspraak 17 januari 2020
Rolnummer 2019/1183/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

VON-DIV

€ 20,00 bijzondere bijdrage
Begrotingsfonds voor de juridische
tweedelijnsbijstand geïnd

Procedurestukken :

- o 1 tegensprekelijk verzoekschrift
- o 1 akkoordconclusie

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, 7^{de} Kamer

Tussenvonnis – Prejudiciële vraag hof van Justitie van de E.U.

Aangeboden op
Niet te registreren

- Federale belastingen – Douane en Accijnzen
- op tegenspraak
- eindvonnis

Ingeschreven in het register van het
Hof van Justitie onder nr. 1192150

Luxemburg 06. 02. 2020 De Griffier,
voor deze

Fax/E-mail: / *Manuela*
Maria Manuela Ferreira
Nedergelegd op: 06/02/2020 Hoofdadministrateur

CURIA GREFFE
Luxembourg

Exakte 06. 02. 2020

In zake van:

[REDACTED]

Eisende partij,

Vertegenwoordigd door Mr. Hans Symoens loco Mr. Erik Gevers, kantoor houdend te 2000 Antwerpen, Léon Stynenstraat 75C,

Tegen:

De **BELGISCHE STAAT**, in persoon van de Minister van Financiën, die zijn kabinet heeft te 1000 Brussel, Wetstraat 12 en met KBO-nummer 0308.357.159.

Verwerende partij,

Vertegenwoordigd door Mr. Bernard Derveaux, advocaat met kantoor te 1000 Brussel, Verenigingstraat 28,

In deze zaak, in beraad genomen op 20/12/2019, wordt door de rechtbank volgend vonnis uitgesproken:

Gelet op:

- het verzoekschrift op tegenspraak op grond van art. 1385*decies* Ger.W., neergelegd ter griffie op 15/04/2019;
- de akkoordconclusies van partijen, neergelegd ter zitting op 20/12/2019;
- de stukken voor verweerder, neergelegd ter zitting op 20/12/2019.

Gehoord de raadslieden van partijen in de openbare terechtzitting van 20/12/2019, waarna de debatten werden gesloten en de zaken in beraad werden genomen.

Toepassing is gemaakt van de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

I. FEITEN

1. Op 30/10/2017 werd door de firma DKM Customs namens eiseres een aanvraag voor een bindende tariefinlichting ingediend voor een artikel met de handelsbenaming 'IPE Decking FAS (Profile S4S Surface 4 Sides – E4E Eased 4 Edges)', te weten planken van Ipé hout die werden geschaafd langs elke zijde én waarvan alle vier de hoeken werden afgerond (eased) over de gehele lengte van de plank.

De 'S4S E4E' staat voor Surfaced 4 Sides – Eased 4 Edges. 'Surfaced timber' is 'planed timber' en is dus geschaafd. De 'eased' staat voor afgerond. S4S E4E betekent dus dat het hout aan de 4 zijden is geschaafd én de 4 hoeken zijn afgerond.

Deze 4 afgeronde hoeken hebben als resultaat dat er geen rechthoekige doorsnede meer is. De afronding wordt over de gehele lengte van elke hoek aangebracht. Om dit "E4E"-profiel te kunnen maken, moeten op de schaaftank speciaal hiervoor vervaardigde messen worden gemonteerd. De 4 zijden van het hout zijn bewerkt en er is een gladde afronding op aangebracht over de gehele lengte van de plank.

4. Op 07/12/2017 werd de Bindende Tariefinlichting (verder: BTI) BE BTI D.T. 305.701 afgeleverd aan eiseres voor "*Geschaafde planken met een nagenoeg rechthoekige doorsnede en licht afgeronde lange zijden die geenszins het samenvoegen vergemakkelijken (niet geploegd, noch voorzien van sponningen of een V-verbinding), van Ipé (volgens opgave). De planken hebben een dikte van 21 mm, zijn 145 mm breed en hebben een lengte die varieert tussen 1.82 en 4.53 m*". Krachtens deze BTI moeten de goederen in kwestie worden ingedeeld onder goederencode 4407 2983.

5. Eiseres is echter van oordeel dat de goederen in kwestie moeten worden ingedeeld onder goederencode 4409 2200. Op 12/01/2018, aangevuld op 21/12/2018, tekende eiseres dan ook administratief beroep aan tegen deze beslissing.

6. Bij beslissing van de adviseur-generaal, departementshoofd – Hoofd van het Departement Geschillen, van 13/03/2019, met referentie D.C. 6003-010, werd dit bezwaar afgewezen als ongegrond.

II. VOORWERP VAN DE VORDERING

7. De vordering van eiseres, zoals geformuleerd in haar verzoekschrift, strekt er toe de beslissing van de adviseur-generaal, met referentie D.C. 6003-010, van 13/03/2019, alsook de beschikking van 07/12/2017, met referentie BE BTI D.T. 305.701, "*te vernietigen en/of van nul en generlei waarde te verklaren, minstens te zeggen voor recht dat hieraan geen enkel rechtsgevolg mag worden verleend*".

8. Bij akkoordconclusies neergelegd ter zitting op 20/12/2019 vragen partijen in onderling akkoord de hierna volgende prejudiciële vraag voor te leggen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:

“1) Dient de [GN] – mede in het licht van de verschillende taalversies van tariefpost 4409 en de GS-toelichtingen bij tariefposten 4407 en 4409 – aldus te worden uitgelegd dat de goederen dewelke het voorwerp uitmaken van het hoofdgeschil, te weten geschaafde houten planken waarbij bij de vier hoeken een afronding werd aangebracht over de gehele lengte van de plank, dienen te worden beschouwd als zijnde 'over de gehele lengte geprofileerd' en bijgevolg te worden ingedeeld onder tariefpost 4409 of kan het afronden van de hoeken niet worden beschouwd als 'over de gehele lengte geprofileerd' en dienen de goederen bijgevolg te worden ingedeeld onder tariefpost 4407?

2) Is de grootte van de afronding bepalend voor de indeling onder tariefpost 4407 of tariefpost 4409?”

III. BEOORDELING

III.1. De ontvankelijkheid

9. De Belgische Staat betwist de ontvankelijkheid van de vordering van eiseres niet. Evenmin bemerkt de rechtbank ambtshalve gronden van niet ontvankelijkheid/toelaatbaarheid. De vordering is dan ook ontvankelijk.

III.2. Ten gronde

III.2.1. Standpunten van partijen

III.2.1.1. Standpunt van eiseres

10. Eiseres meent dat niet GN-code 4407 2983 van toepassing is, doch dat de goederen ressorteren onder post 4409, en meer in het bijzonder onder de GN-code 4409 2200. In eerste instantie verwijst zij hieromtrent naar de algemene regels voor de uitlegging van de goederencodes opgenomen in het Deel I, titel I, A, van bijlage I bij Verordening (EEG) nr. 2658/87 van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief. Zij wijst er in eerste instantie op dat de tariefpost 4407 een heel ruime omschrijving van hout en houtproducten omvat ('Hout, overlans gezaagd of afgestoken, dan wel gesneden of geschild, ook indien geschaafd, geschuurd of in de lengte verbonden, met een dikte van meer dan 6 mm'), zodat iedere gezaagde en/of geschaafde plank onder deze tariefpost kan worden geklasseerd. Tariefpost 4409 ('Hout (niet-ineengezette plankjes voor parketvloeren daaronder begrepen), waarvan ten minste een zijde of uiteinde over de gehele lengte is geprofileerd (geploegd, van sponningen voorzien, afgerond met V-verbinding of dergelijke), ook indien geschaafd, geschuurd of in de lengte verbonden') omvat een meer gedetailleerde omschrijving. Het hout dat het voorwerp

uitmaakte van de aanvraag voor een bindende tariefinlichting is hout waarbij ten minste één zijde of uiteinde over de gehele lengte is geprofileerd, zodat beide tariefposten van toepassing kunnen zijn. Op grond van wat bepaald is onder regel 3.a van Deel I, titel I, A, van bijlage I bij Verordening (EEG) Nr. 2658/87, heeft de post met de meest specifieke omschrijving voorrang boven posten met een meer algemene strekking. Minstens dient in toepassing van regel 3.c in de gevallen waarin de indeling aan de hand van het bepaalde onder 3.a en 3.b, niet mogelijk is, de post toegepast te worden die in volgorde van nummering het laatst is geplaatst.

11. Eiseres wijst er op dat de planken in kwestie geprofileerd zijn, in de zin dat deze afgerond zijn. Over de gehele lengte afgeronde planken kunnen vallen onder goederencode 4409, zoals expliciet blijkt uit de Franse, Engelse en Duitse versies van deze omschrijvingen.

12. Voor identieke goederen werd volgens eiseres overigens in andere landen een BTI afgeleverd in deze zin (eiseres verwijst naar BTI Ref: FR-RTC-2015-002422, BTI Ref: NLRTD -2013-001482 en BTI Ref : DE11404/17-1). Ook in een eerdere beschikking van de Belgische administratie werd in deze zin geoordeeld (eiseres verwijst naar een beschikking van 07/06/2017 met ref. 1140/2017/813/1267 D9896/17).

III.2.1.2. Standpunt van verweerder

13. De administratie is van oordeel dat de goederen in kwestie moeten worden ingedeeld onder goederencode 4407 2983. De algemene regel 3.a van de hoger aangehaalde regels voor de uitlegging van de goederencodes is niet van toepassing. De goederen kunnen immers worden ingedeeld met toepassing van de algemene regel 1. Deze regel vermeldt onder andere dat de bewoordingen van de posten wettelijk bepalend zijn en dus voorrang hebben boven elke andere overweging. De afronding die werd aangebracht op de goederen in kwestie kan niet worden beschouwd als een profilering. De afronding dient immers niet om het samenvoegen te vergemakkelijken.

14. De stelling dat de goederen moeten worden ingedeeld onder goederencode 4407 2983 vindt steun in de Toelichtingen op het Geharmoniseerd Systeem (GS-toelichtingen) (zie p. 13-16 akkoordconclusie van partijen). Hoewel deze toelichtingen rechtens niet bindend zijn, is de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie dat deze toelichtingen belangrijke hulpmiddelen zijn bij de uitlegging van de draagwijdte van de verschillende tariefposten (zie onder andere HvJ 11 april 2019, C-288/18, r.o. 28; HvJ 13 september 2018, C-372/17, r.o. 23; HvJ 19 februari 2009, C-376/07, r.o. 47). Verweerder wijst er op dat de afronding niet werd aangebracht om het samenvoegen van de goederen te vergemakkelijken, noch voor de vervaardiging van staaflijsten. De GS-toelichtingen op post 4407 vermelden evenwel duidelijk dat ook hout zonder vierkante of rechthoekige doorsnede, alsook hout met lichte afgeronde hoeken moet worden ingedeeld onder post 4407. Uit de objectieve kenmerken en eigenschappen

van de goederen kan dus niet worden afgeleid dat de bewerking die zij hebben ondergaan een verdere profilering is. Bovendien wordt hout met licht afgeronde hoeken ingedeeld onder post 4407.

15. Verweerder meent niet gebonden te zijn door andere BTI's, aangezien deze slechts relatieve bindende kracht hebben (artikel 33, lid 2 DWU) en de BTI's uit andere Europese landen waarnaar eiseres verwijst geen betrekking hebben op identieke goederen.

16. De Belgische Staat wijst er tot slot op dat de problematiek met betrekking tot de tariefindeling van de goederen in kwestie reeds werd voorgelegd aan het Comité Douanewetboek, afdeling tarief- en statistiek nomenclatuur. Binnen het Comité Douanewetboek blijkt evenwel geen eensgezindheid te bestaan omtrent de correcte tariefindeling (stukken 1 en 2 verweerder). Met name in punt 7.14 van de minuten van de 202^{de} vergadering van dit Comité (stuk 1b verweerder, p. 20-22) worden de diverse standpunten hieromtrent aangehaald.

III.2.2. Beoordeling

17. Zoals hoger aangehaald in de standpunten van partijen handelt de discussie over de interpretatie van de goederencodes 4407 en 4409. De invulling van deze goederencodes is opgenomen in de Verordening (EEG) nr. 2658/87 van 23/07/1987 met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, net zoals de interpretatiemethodes, dewelke het voorwerp uitmaken van bijlage 1 van deze verordening. De discussie raakt aldus de uitlegging van het Unierecht zodat deze in toepassing van art. 19.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie en artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie het voorwerp kan uitmaken van een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

18. Bovendien blijkt uit de feitenweergave van partijen dat er ook op Europees niveau (zie verslagen van het Comité Douanewetboek) geen eensgezindheid is over de invulling van de betreffende goederencodes wat betreft de ter discussie staande goederen. Ook stelt de rechtbank vast dat er klaarblijkend tussen partijen geen discussie is over de aard van de goederen zoals hoger beschreven. De discussie handelt aldus in essentie enkel over de uniforme interpretatie van het Unierecht, de beoordeling waarvan de essentie van een prejudiciële vraagstelling is (zie Aanbevelingen aan de nationale rechterlijke instanties over het aanhangig maken van prejudiciële procedures, Publicatieblad van de Europese Unie, 08/11/2019, C 380, nr. 1, 8 en 9). De door partijen geformuleerde prejudiciële vraag dient aldus gesteld te worden.

19. Verder stelt de rechtbank vast dat huidige discussie exclusief een unierechtelijk discussiepunt betreft, zodat verder geen specifieke nationale bepalingen relevant zijn (Aanbevelingen aan de nationale rechterlijke instanties over het aanhangig maken van prejudiciële procedures, Publicatieblad van de Europese Unie, 08/11/2019, C 380, nr. 16 en art. 94 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie van 25/09/2012).

20. De interpretatie van de gecombineerde nomenclatuur is essentieel voor de beslechting van het geschil, aangezien dit draait om de vraag om toekenning van een BTI waarbij de vraag rijst naar de draagwijdte en interpretatie van de aangehaalde goederencodes.

21. Partijen zijn het eens over de prejudiciële vraagstelling, zodat deze in essentie wordt overgenomen.

V. DE KOSTEN

22. De uitspraak over de kosten wordt aangehouden.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 2, 3, 4, 30, 34, 36, 37, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend in eerste aanleg en op tegenspraak,

Alle andersluidende en meer omvattende besluiten van de hand wijzende als niet ter zake en/of overbodig,

Verklaart de vordering van eiseres ontvankelijk,

Alvorens ten gronde uitspraak te doen over de vordering, stelt in toepassing van artikel 19.3, b van het Verdrag betreffende de Europese Unie en artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie de hierna volgende prejudiciële vragen aan het hof van Justitie:

- 1) Dient de Gecombineerde Nomenclatuur zoals opgenomen in bijlage 1 van de Verordening (EEG) nr. 2658/87 van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief-

en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief – mede in het licht van de verschillende taalversies van tariefpost 4409 en de GS-toelichtingen bij tariefposten 4407 en 4409 – aldus te worden uitgelegd dat de goederen dewelke het voorwerp uitmaken van het hoofdgeschil, te weten geschaafde houten planken waarbij bij de vier hoeken een afronding werd aangebracht over de gehele lengte van de plank, dienen te worden beschouwd als zijnde 'over de gehele lengte geprofileerd' en bijgevolg te worden ingedeeld onder tariefpost 4409 of kan het afronden van de hoeken niet worden beschouwd als 'over de gehele lengte geprofileerd' en dienen de goederen bijgevolg te worden ingedeeld onder tariefpost 4407?

2) Is de grootte van de afronding bepalend voor de indeling onder tariefpost 4407 of tariefpost 4409?

Verzendt de zaak in afwachting van de beantwoording van de vernoemde prejudiciële vragen naar de bijzondere rol.

De uitspraak over de kosten wordt aangehouden,

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de 7^{de} kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, op **17 januari 2020**.

Waar aanwezig waren en zitting namen:

De heer J. VAN BROECK:	rechter,
Mevrouw C. VANACHTER:	griffier.

