



Datum van inontvangstneming : 09/12/2021

**Zaak C-640/21**

**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie**

**Datum van indiening:**

19 oktober 2021

**Verwijzende rechter:**

Tribunal Cluj (Roemenië)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

25 augustus 2021

**Verzoekster in hoger beroep:**

SC Zes Zollner Electronic SRL

**Verweerster in hoger beroep:**

Direcția Regională Vamală Cluj – Biroul Vamal de Frontieră  
 Aeroport Cluj-Napoca

---

**Voorwerp van het hoofdgeding**

Hoger beroep in het kader van een bestuursrechtelijk geding over de nietigverklaring van een proces-verbaal houdende vaststelling en sanctionering van een overtreding van de douanewetgeving

**Voorwerp en rechtsgrondslag van de prejudiciële verwijzing**

Krachtens artikel 267 VWEU wordt verzocht om uitlegging van de artikelen 173 en 174 van verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (hierna: „verordening nr. 952/2013”).

## **Prejudiciële vragen**

1. Wanneer de ontvanger vaststelt dat er meer goederen zijn dan in de aanvankelijke douaneaangifte is vermeld, is dan artikel 173 of 174 van verordening [nr.] 952/2013 van toepassing?
2. Slaat de zinsnede „andere goederen dan die waarop [de douaneaangifte] oorspronkelijk betrekking had” in artikel 173 van [die] verordening op andere goederen vanuit kwantitatief oogpunt, kwalitatief oogpunt, of beide oogpunten?
3. Als de ontvanger meer goederen aantreft dan in de douaneaangifte is vermeld, heeft hij dan volgens de verordening een procedure tot zijn beschikking waarmee hij de fouten kan herstellen zonder dat hem een administratieve of strafrechtelijke sanctie wordt opgelegd?

## **Aangevoerde bepalingen van Unierecht**

Artikelen 173 en 174 van verordening nr. 952/2013

## **Aangevoerde bepalingen van nationaal recht**

Artikel 2 van Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României (wet nr. 86/2006 houdende het Roemeense douanewetboek), dat in wezen bepaalt dat het in- of uitvoeren van goederen uitsluitend via de staatsgrensposten is toegestaan en dat de goederen bij het overschrijden van die grens door de douane worden gecontroleerd, waarbij uitsluitend de douane de douanewetgeving kan toepassen

Artikelen 653 tot en met 656 van Hotărârea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României (besluit nr. 707/2006 van de regering houdende goedkeuring van de uitvoeringsregeling van het Roemeense douanewetboek) Volgens deze bepalingen is het aan de douanecontrole onttrekken van enig goed dat onder een douaneregeling valt een administratieve overtreding die bestraft wordt met een boete van 3 000 tot 8 000 Roemeense leu (RON) en inbeslagname van de betreffende goederen. Als de goederen niet meer kunnen worden geïdentificeerd moet de overtreder de tegenwaarde ervan betalen. Douane-overtredingen worden bij proces-verbaal vastgesteld door het douanepersoneel.

## **Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding**

- 1 Bij proces-verbaal van administratieve overtreding van 2 september 2019 is de vennootschap SC Zes Zollner Electronic SRL (hierna: „verzoekster”) bestraft met een administratieve boete van 3 000 RON en aanvullend met inbeslagname van de tegenwaarde (27 839 RON) van de niet-ingekeurde goederen, wegens een administratieve overtreding die bestond uit het onttrekken van 5 000 geïntegreerde schakelingen ter waarde van 4 590 euro aan de douanecontrole.

- 2 Volgens dit proces-verbaal van overtreding heeft de douane vastgesteld dat verzoekster op 4 juli 2019 van haar Zwitserse partner, EM Microelectronic Marin SA, 10 000 geïntegreerde schakelingen heeft ontvangen, waarvoor die Zwitserse onderneming twee facturen heeft uitgegeven met opeenvolgende nummers en dezelfde datum, 2 juli 2019, voor elk 5 000 stuks en een waarde van 4 950 EUR. Hoewel er twee facturen waren voor elk 5 000 geïntegreerde schakelingen, heeft verzoekster bij het Birou Vamal de Frontieră Aeroport Cluj-Napoca (douanegrenskantoor luchthaven Cluj-Napoca, Roemenië) één elektronisch vervoersdocument ingediend waarmee slechts 5 000 stuks in het vrije verkeer zijn gebracht. In haar boekhouding heeft verzoekster echter de totale ingevoerde hoeveelheid (10 000) geïntegreerde schakelingen geregistreerd.
- 3 Daaruit heeft de douane geconcludeerd dat verzoekster 5 000 geïntegreerde schakelingen ter waarde van 4 590 euro heeft onttrokken aan de douanecontrole en heeft het genoemde proces-verbaal opgesteld.
- 4 Verzoekster heeft tegen dit proces-verbaal bestuursrechtelijk beroep ingesteld.
- 5 In eerste aanleg is haar vordering afgewezen. De rechter motiveerde zijn afwijzing in wezen door vast te stellen dat een overtreding waarbij goederen worden onttrokken aan de douanecontrole ook door schuld kan worden begaan, en niet alleen met opzet zoals verzoekster betoogde. Als eigenaar was verzoekster verplicht om de goederen die zij onder een douaneregeling had geplaatst te verifiëren en een waarheidsgetrouwe douaneaangifte op te stellen.
- 6 De omstandigheid dat verzoekster de niet-ingekeurde goederen na een aantal dagen heeft aangemeld bij de douane kan volgens de rechter van eerste aanleg niet wegnemen dat het feit een overtreding was.
- 7 Op het argument van verzoekster dat er sprake was van een materiële vergissing in de zin van artikel 173, lid 3, van verordening nr. 952/2013, in welk geval de douaneaangifte gewijzigd kan worden, heeft die rechter geoordeeld dat lid 1 van dat artikel uitdrukkelijk bepaalt dat de wijziging niet tot gevolg mag hebben dat de douaneaangifte betrekking heeft op andere goederen dan die waarop zij oorspronkelijk betrekking had. Het betoog van verzoekster dat verweerder de douaneaangifte moest rectificeren door ook de niet-ingekeurde goederen waarop de tweede factuur betrekking had, vindt dus geen steun in de wet.
- 8 Verzoekster heeft tegen het vonnis in eerste aanleg hoger beroep ingesteld bij de verwijzende rechter. Ter onderbouwing van het hoger beroep voert zij aan dat onterecht is vastgesteld dat die 5 000 geïntegreerde schakelingen zijn onttrokken aan de douanecontrole. Zij was integendeel te goeder trouw en heeft de vermeende overtreding zelf ter kennis van de douane gebracht. Er is dus geen sprake van onttrekking maar van een materiële vergissing. Verzoekster betoogt dat zij eerder dergelijke fouten heeft gemaakt en dat de douane in die gevallen de procedure van artikel 173 van verordening nr. 952/2013 heeft gevolgd, door te besluiten tot een wijziging zonder administratieve sanctie op te leggen.

- 9 Volgens verzoekster volgt de douane dus geen consequente procedure, hetgeen het rechtszekerheidsbeginsel schendt.
- 10 Derhalve verzoekt zij de verwijzende rechter om het Hof te vragen verordening nr. 952/2013 bij prejudiciële beslissing uit te leggen.
- 11 Dit verzoek van verzoekster is meegedeeld aan verweerster, die echter geen standpunt heeft ingenomen.

### **Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing**

- 12 De verwijzende rechter wijst erop dat zijn oordeel in de zaak afhangt van de toepassing en uitlegging van artikel 173 van verordening nr. 952/2013, aangezien in casu betwist wordt of dit artikel al of niet van toepassing is en hoe het begrip „andere goederen dan die waarop [de douaneaangifte] oorspronkelijk betrekking had” moet worden uitgelegd.
- 13 Volgens de verwijzende rechter hebben de toepassing en uitlegging van dit artikel in de nationale praktijk tot verschillende uitkomsten geleid, zowel bij de douane als bij de rechter. Uit het bewijs in casu blijkt dat dezelfde douane dezelfde kwestie verschillend heeft behandeld, zodat het rechtszekerheidsbeginsel is geschonden.
- 14 Zowel de douane als de rechter in eerste aanleg hebben geoordeeld dat artikel 173 van verordening nr. 952/2013 niet van toepassing is omdat dat artikel niet kan slaan op andere goederen dan de 5 000 geïntegreerde schakelingen waarvoor de douaneaangifte is opgesteld. Verzoekster betoogt daarentegen dat het artikel wel van toepassing is en dat de situatie daarmee kan worden gecorrigeerd zonder dat zij administratief aansprakelijk wordt gesteld.
- 15 In die context verzoekt de verwijzende rechter het Hof om vast te stellen of in het hoofdgeding artikel 173 dan wel artikel 174 van verordening nr. 952/2013 van toepassing is. Bovendien vraagt deze rechter zich af of die verordening eventueel een andere procedure bevat waarmee een vergissing als die in casu zonder administratieve aansprakelijkheidsstelling kan worden hersteld.
- 16 Volgens de verwijzende rechter is verzoekster te goeder trouw geweest en is de vermeende overtreding het gevolg van een echte materiële vergissing. Verzoekster heeft namelijk twee bestellingen gedaan bij haar Zwitserse partner, die twee opeenvolgende facturen heeft opgesteld voor dezelfde hoeveelheid goederen met dezelfde prijs. De goederen zijn verzonden via een koeriersdienst, maar bij de douaneformaliteiten is er verwarring opgetreden omdat de facturen identiek waren en de goederen met hetzelfde vervoersdocument waren verzonden. Nadat de goederen op hun bestemming zijn aangekomen en door verzoekster in ontvangst zijn genomen, heeft deze de douane geïnformeerd om de situatie te corrigeren. Zij verwachtte niet te worden gesanctioneerd omdat de douane in vergelijkbare

situaties tot correctie is overgegaan zonder een administratieve sanctie op te leggen.

- 17 Tot slot herhaalt de verwijzende rechter dat het rechtszekerheidsbeginsel in de administratieve praktijk duidelijk is geschonden en dat de beslechting van de zaak afhangt van de wijze waarop verordening nr. 952/2013 in casu wordt uitgelegd en toegepast.