



Datum van  
inontvangstneming

:

23/11/2022

**Zaak C-652/22****Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie****Datum van indiening:**

18 oktober 2022

**Verwijzende rechter:**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske (Kroatië)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

10 oktober 2022

**Verzoekende partij:**

Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.

**Verwerende partij:**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave

---

**Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding**

De door verzoekende partij Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş. (hierna: „verzoekende partij”) (Turkije) bij de verwijzende rechter aanhangig gemaakte bestuursrechtelijke procedure tegen de Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (nationale commissie voor de toetsing van openbare aanbestedingsprocedures) (hierna: „verwerende partij”) (Kroatië), ter beoordeling van de rechtmatigheid van het besluit van de verwerende partij van 15 juni 2022 (hierna: „bestreden besluit”), waarbij verwerende partij het beroep van verzoekende partij tegen het door de aanbestedende instantie HŽ Infrastruktura d.o.o. (hierna: „aangebestede instantie”) (Kroatië) genomen besluit van 28 april 2022 tot gunning van een opdracht heeft verworpen in de procedure voor de gunning van een overheidsopdracht voor werken betreffende bouw- en hoogspanningscomponenten van de spoorweginfrastructuur van het project „Heraanleg van het bestaande spoor en aanleg van het tweede spoor op het traject Hrvatski Leskovac – Karlovac” (hierna: „project voor de heraanleg van de infrastructuur Hrvatski Leskovac – Karlovac”).

## Voorwerp en rechtsgrondslag van het verzoek om een prejudiciële beslissing

Verzoek tot uitlegging van het Unierecht krachtens artikel 267 VWEU betreffende de vraag of artikel 76 van richtlijn 2014/25/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van opdrachten door entiteiten die werkzaam zijn in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en postdiensten en houdende intrekking van richtlijn 2004/17/EG<sup>1</sup> (hierna: „richtlijn 2014/25”), gelezen in samenhang met artikel 36 ervan, toestaat te verzoeken dat de documentatie wordt aangevuld met een nieuwe verwijzing naar uitgevoerde werken (hierna: „nieuwe verwijzing”), dat wil zeggen rekening te houden met de nieuwe verwijzing door de gekozen combinatie van ondernemers nadat in een eerdere procedure het eerste besluit tot gunning van een opdracht nietig is verklaard en de zaak is terugverwezen naar de aanbestedende instantie om de inschrijvingen opnieuw te onderzoeken en te beoordelen teneinde de documentatie van de oorspronkelijke inschrijving aan te vullen.

## Prejudiciële vragen

1. Staat artikel 76 van [richtlijn 2014/25], gelezen in samenhang met artikel 36 ervan, toe dat de aanbestedende instantie rekening houdt met documenten die de inschrijver voor het eerst na het verstrijken van de termijn voor indiening van de inschrijvingen heeft verstrekt, die niet in de oorspronkelijke inschrijving waren vermeld en waarin omstandigheden zijn uiteengezet die niet in de oorspronkelijke inschrijving waren vermeld?
2. Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, moet artikel 76 van [richtlijn 2014/25], gelezen in samenhang met artikel 36 ervan, aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat de aanbestedende instantie, nadat het eerste besluit tot gunning van een opdracht nietig is verklaard en de zaak is terugverwezen naar de aanbestedende instantie om de inschrijvingen opnieuw te onderzoeken en te beoordelen, verzoekt om bijkomende documenten waaruit blijkt dat was voldaan aan de voorwaarden voor deelneming aan een procedure voor het plaatsen van overheidsopdrachten en die niet in de oorspronkelijke inschrijving waren vermeld, zoals een lijst met de uitgevoerde werken, aangevuld met een verwijzing die geen deel uitmaakte van de oorspronkelijke lijst van werken en die dus geen deel uitmaakte van de oorspronkelijke inschrijving?
3. Moet artikel 76 van [richtlijn 2014/25], gelezen in samenhang met artikel 36 ervan, aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat de ondernemer, nadat het eerste besluit tot gunning van een opdracht nietig is verklaard en de zaak is terugverwezen naar de aanbestedende instantie om de inschrijvingen opnieuw te onderzoeken en te beoordelen, aan de aanbestedende instantie documenten verstrekt waaruit blijkt dat was voldaan aan de voorwaarden voor deelneming aan een procedure voor het plaatsen van overheidsopdrachten en die niet in de

<sup>1</sup> PB 2014, L 94, blz. 243.

oorspronkelijke inschrijving waren vermeld, zoals een lijst met de uitgevoerde werken, aangevuld met een verwijzing die geen deel uitmaakte van de oorspronkelijke lijst van werken en die dus geen onderdeel uitmaakte van de oorspronkelijke inschrijving?

### **Aangevoerde bepalingen van Unierecht**

Overweging 38, artikel 1, artikel 11, lid 1, artikel 15, lid 1, onder b), artikel 36, lid 1, en artikel 76, lid 4, van richtlijn 2014/25.

### **Aangevoerde bepalingen van nationaal recht**

Artikel 1 (Voorwerp), artikel 2 (Rechtshandelingen van de Europese Unie), artikel 4, lid 1 (Beginselen van overheidsopdrachten), artikel 263, lid 2, (Aanvulling en verduidelijking van ontvangen documenten), artikel 290, lid 1, (Procedure voor het onderzoeken en beoordelen van de inschrijvingen), artikel 293, leden 1 en 2 (Redenen voor het aanvullen van informatie of documentatie en verbod op onderhandelingen met betrekking tot het gunningscriterium of het voorwerp van de opdracht), artikel 335, leden 1 en 2 (Toepassingsgebied), artikel 342 (Transportdiensten), artikel 398, lid 1 (Bevoegdheid om kennis te nemen van beroepen), artikel 399, lid 3 (Juridische aard en principes van de beroepsprocedure), artikel 401, lid 1 (Recht op beroep), artikel 403, lid 3 (Bewijsregels) en artikel 434, leden 1, 3 en 4 (Rechtsbescherming) Zakon o javnoj nabavi (wet inzake overheidsopdrachten)<sup>2</sup> (hierna: „ZJN”)

### **Korte uiteenzetting van de feiten en van het hoofdgeding**

- 1 De aanbestedende instantie heeft op 7 september 2020 een aankondiging van een overheidsopdracht gepubliceerd in het elektronische publicatieblad voor overheidsopdrachten van de Republiek Kroatië, samen met de stukken voor de openbare aanbesteding van werken voor het project voor de heraanleg van de infrastructuur Hrvatski Leskovac – Karlovac. De winnende inschrijving moest worden gekozen op basis van het criterium van de economisch meest voordelige inschrijving, waarbij aan de afzonderlijke elementen het volgende gewicht werd toegekend: de prijs van de inschrijving – 90 %, de leveringstermijn van de onderdelen van de spoorwissel en de vervanging ervan – 5 %, de leveringstermijn van alle noodzakelijke onderdelen van de hoogspanningscomponent en de vervanging ervan – 5 %. Het maximumaantal punten bedroeg 100. De geschatte waarde van het voorwerp van het contract was: 2.042.900.000,00 HRK.
- 2 Bij de onderhavige procedure voor het plaatsen van overheidsopdrachten werden vijftien inschrijvingen ingediend. De aanbestedende instantie heeft na onderzoek

<sup>2</sup> *Narodne novine* nr. 120/16.

en beoordeling van de inschrijvingen vastgesteld dat zes inschrijvingen geldig waren. Op 25 januari 2022 heeft de aanbestedende instantie een besluit tot gunning van een opdracht genomen waarbij de inschrijving van de combinatie van ondernemers Strabag AG, Spittal an der Drau, Oostenrijk, Strabag d.o.o. Zagreb, Kroatië en Strabag Rail a.s., Usti nad Labem, Tsjechië (hierna samen: „combinatie van ondernemers”) werd gekozen als economisch meest voordelige inschrijving.

- 3 Verzoekende partij heeft tegen dit besluit tot gunning van een opdracht beroep ingesteld bij verwerende partij.
- 4 Verwerende partij heeft het beroep onderzocht en op 10 maart 2022 een besluit genomen tot nietigverklaring van het besluit tot gunning van een opdracht van 25 januari 2022. In haar besluit heeft de verwerende partij geoordeeld dat de aanbestedende instantie niet had aangetoond op basis van welke feiten en omstandigheden zij zich op het standpunt had gesteld dat de verwijzing „Modernisering van de spoorovergangen Pragersko-Hodoš” (hierna: „verwijzing Pragesko-Hodoš”) voldoet aan de voorwaarden van punt 4.3.a van de instructies voor de inschrijvers met betrekking tot de aanbestedingsstukken (hierna: „instructies voor de inschrijvers”), dat wil zeggen dat de aanbestedende instantie niet had aangetoond op basis van welke feiten en omstandigheden zij heeft vastgesteld dat Strabag AG het geheel van de werkzaamheden in verband met de bouw van één tot drie bruggen, viaducten, wegviaducten, dan wel (spoor- of weg)onderdoorgangen had uitgevoerd met een totale waarde van ten minste 30.000.000,00 HRK (exclusief btw), waarbij die verwijzing werd vermeld op het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) dat door de gekozen combinatie van ondernemers is ingediend.
- 5 In punt 4.3 van de instructies voor de inschrijvers heeft de aanbestedende instantie het minimumniveau van de technische bekwaamheid en/of beroepsbekwaamheid vastgesteld en aangegeven hoe dit moet worden aangetoond. Overeenkomstig punt 4.3.a van de instructies voor de inschrijvers toont de ondernemer zijn technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid aan door middel van een lijst van werken waarin hij aantoont dat hij in het jaar waarin de procedure voor het plaatsen van overheidsopdrachten is begonnen en in de tien jaar daaraan voorafgaand het geheel van de werkzaamheden in verband met de bouw van één tot drie bruggen, viaducten, wegviaducten, dan wel (spoor- of weg)onderdoorgangen met een totale waarde van ten minste 30.000.000,00 HRK (exclusief btw) naar behoren heeft uitgevoerd.
- 6 In hetzelfde punt van de aanbestedingsstukken heeft de aanbestedende instantie bepaald dat de ondernemer, als voorlopig bewijs van de in de punten 4.3.a – 4.3.d bedoelde technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, bij zijn inschrijving het UEA-formulier moet voegen, ingevuld in deel IV: selectiecriteria, onder C: technische en beroepsbekwaamheid, punt 1.a. Bij de controle van de in het UEA-formulier verstrekte informatie toont de ondernemer aan dat hij voldoet aan de in de punten 4.3.a tot en met 4.3.d genoemde kwalificatiecriteria door middel van een lijst van uitgevoerde werken die gelijk zijn aan of vergelijkbaar zijn met het

voorwerp van de opdracht, die een bevestiging van de andere contractant van de goede uitvoering en het behoorlijk resultaat van de werken bevat of daarvan vergezeld gaat. De lijst van uitgevoerde werken en de bevestiging van de goede uitvoering en het behoorlijke resultaat ervan moet een gedetailleerde beschrijving bevatten van de uitgevoerde werken, zodat de aanbestedende instantie kan nagaan of uit de verstrekte documenten blijkt dat aan de verschillende genoemde selectiecriteria is voldaan.

- 7 Op 6 april 2022 heeft de aanbestedende instantie op basis van artikel 263, lid 2, ZJN de gekozen combinatie van ondernemers verzocht om, indien zij daarover beschikte, een aangevulde lijst van uitgevoerde werken als bedoeld in punt 4.3.a te verstrekken, die een bevestiging van de andere contractant van de goede uitvoering en het behoorlijk resultaat van de werken bevat of daarvan vergezeld gaat.
- 8 Op 7 april 2022 verstrekte de gekozen combinatie van ondernemers de aanbestedende instantie een aangevulde lijst van uitgevoerde werken en een van de andere contractant ontvangen bevestiging van de goede uitvoering en het behoorlijke resultaat van de werken. De lijst van uitgevoerde werken van 7 april 2022 is ten opzichte van de vorige lijst aangevuld met de verwijzing „A9 Pyhrn Autobahn Tunnelkette Klaus Vollausbau Baulos 1 Talubergang Steyr und Rampenbruck – Perceel 1 (volledige aanleg van de Klaus-tunnelketen op de A9 op het traject Pyhrn, het viaduct over het Steyr-dal en de boogbrug)” (hierna: „verwijzing A9 Pyhrn Autobahn”).
- 9 Op 13 april 2022 heeft de aanbestedende instantie de gekozen combinatie van ondernemers op grond van artikel 263, lid 2, ZJN verzocht de van de andere contractant ontvangen bevestiging te corrigeren of aan te vullen, waaruit de exacte waarde van de uitgevoerde werken zal blijken voor de constructies „boogbrug” en „Steyer-viaduct”, dan wel in de gecorrigeerde lijst van uitgevoerde werken een verklaring op te nemen van de gemachtigde vertegenwoordiger van de aanbestedende instantie waarin de bewering van de combinatie van ondernemers wordt gestaafd dat zij de genoemde constructies, namelijk de boogbrug en het Steyer-viaduct, hebben aangelegd.
- 10 Op 21 april 2022 heeft de gekozen combinatie van ondernemers de aanbestedende instantie een aanvulling bij de bevestiging bezorgd, waarin de exacte waarde van de uitgevoerde werken voor de betrokken constructies werd vermeld, alsook een aangevulde lijst van uitgevoerde werken. Op 22 april 2022 heeft de gekozen combinatie van ondernemers de aanbestedende instantie een aanvulling verstrekt op het huidige bewijsmateriaal betreffende de verwijzing A9 Pyhrn Autobahn.
- 11 Op 28 april 2022 heeft de aanbestedende instantie, na heronderzoek en een nieuwe beoordeling, een nieuw besluit tot gunning van een opdracht genomen waarin zij opnieuw de inschrijving van de combinatie van ondernemers heeft gekozen. Uit het proces-verbaal van het heronderzoek en de nieuwe beoordeling van de inschrijvingen blijkt dat de aanbestedende instantie ten aanzien van de gekozen

combinatie van ondernemers opnieuw rekening heeft gehouden met de verwijzing Pragersko-Hodoš, als geldig bewijs dat is voldaan aan de in punt 4.3.a van de instructies aan de inschrijvers bedoelde voorwaarden. Naast die verwijzing heeft de aanbestedende instantie ook de nieuwe verwijzing A9 Pyhrn Autobahn aanvaard, waarbij zij oordeelde dat de nieuwe verwijzing, gezien de waarde ervan, op zichzelf voldoet aan de in punt 4.3.a van de instructies aan de inschrijvers bedoelde voorwaarde.

- 12 Tegen het nieuwe besluit tot gunning van een opdracht van 28 april 2022 heeft verzoekende partij bij de verwerende partij opnieuw beroep ingesteld, waarbij zij de rechtmatigheid van het heronderzoek en de nieuwe beoordeling van de gekozen offerte betwist. Naast tal van andere middelen stelt verzoekende partij dat de aanbestedende instantie in dit geval geen rechtsgrondslag had om de gekozen combinatie van ondernemers bij het heronderzoek en de nieuwe beoordeling van de inschrijvingen te verzoeken om een aanvulling van het reeds verstrekte bewijsmateriaal betreffende het aantonen van de in punt 4.3.a van de instructies aan de inschrijvers bepaalde technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid.
- 13 In de beroepsprocedure kwam de verwerende partij tot de conclusie dat de aanbestedende instantie bij het heronderzoek en de nieuwe beoordeling van de inschrijvingen ten onrechte tot de slotsom is gekomen dat de verwijzing Pragersko-Hodoš in overeenstemming was met de voorwaarden inzake technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid als bedoeld in punt 4.3.a van de instructies aan de inschrijvers. Verwerende partij is evenwel van mening dat de gegrondheid van dit middel niet van invloed is op de uitkomst van de onderhavige administratieve zaak, aangezien er geen wettelijke belemmering bestaat om rekening te houden met de nieuwe verwijzing A9 Pyhrn Autobahn, die voldoet aan de voorwaarden van punt 4.3.a van de instructies voor de inschrijvers. Daarom heeft verwerende partij met het bestreden besluit het beroep van verzoekende partij verworpen.
- 14 Verzoekende partij heeft bij de verwijzende rechter een bestuursrechtelijke procedure ingesteld tegen verwerende partij, teneinde de rechtmatigheid van het bestreden besluit te toetsen.

### **Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding**

- 15 Verzoekende partij betwist de rechtmatigheid van het gedrag van de aanbestedende instantie in de procedure van het onderzoek en de beoordeling van de inschrijvingen na het eerste besluit van de andere partij in de procedure, met name wat betreft:
  - het uitnodigen van de gekozen combinatie van ondernemers, door de aanbestedende instantie (op basis van artikel 263, lid 2, ZJN), om het reeds verstrekte bewijsmateriaal met betrekking tot het aantonen van de technische bekwaamheid en de beroepsbekwaamheid zoals omschreven in punt 4.3.a van de instructies aan de inschrijvers, aan te vullen, en

- het aanvaarden van een nieuwe verwijzing die niet in de oorspronkelijke inschrijving van de gekozen inschrijver was opgenomen.
- 16 Volgens verzoekende partij is de aanvaarding van een nieuwe verwijzing, die niet in de oorspronkelijke inschrijving van de gekozen inschrijver was opgenomen, in wezen een gewijzigde inschrijving. Volgens verzoekende partij heeft de aanbestedende instantie met het beschreven gedrag onrechtmatig gehandeld, dat wil zeggen in strijd met het toepasselijke Unierecht, in het bijzonder met het beginsel van gelijke behandeling.
- 17 De verwerende partij benadrukt dat artikel 263, lid 2, ZJN bepaalt dat de aanbestedende instantie de contractanten kan verzoeken het huidige bewijsmateriaal dat zij heeft ontvangen aan te vullen of te verduidelijken. De verwerende partij benadrukt dat de procedure voor het heronderzoek en de nieuwe beoordeling van de inschrijvingen een afzonderlijke procedure is waarin de aanbestedende instantie het recht heeft om aanvullende verduidelijkingen of aanvullingen op het reeds verstrekte bewijsmateriaal te vragen teneinde de technische bekwaamheid en de beroepsbekwaamheid van de betrokken ondernemer correct te kunnen beoordelen. Bij een heronderzoek en een nieuwe beoordeling van de inschrijvingen is de aanbestedende instantie gebonden aan het juridische besluit van de verwerende partij. Overeenkomstig de ZJN is de aanbestedende instantie verplicht de inschrijvingen te onderzoeken en te toetsen aan de voorwaarden en de vereisten die in de aanbestedingsstukken zijn uiteengezet, gebruikmakend van alle bevoegdheden die haar door de wetgever zijn toegekend, en op basis van de vastgestelde omstandigheden een nieuw besluit te nemen, dat naar behoren met redenen moet worden omkleed. Voor een dergelijke vaststelling, dat wil zeggen het verzamelen van bewijsmateriaal en relevante feitelijke gegevens om de geldigheid van alle verwijzingen van de economisch meest voordelige inschrijving in een procedure voor het plaatsen van overheidsopdrachten te onderzoeken, mag de aanbestedende instantie overeenkomstig artikel 263 ZJN gebruikmaken van het instrument dat erin bestaat de ontvangen documentatie te verduidelijken en aan te vullen. Verwerende partij is van mening dat artikel 263, lid 2, ZJN niet tot de conclusie leidt dat de aanbestedende instantie slechts eenmaal kan verzoeken om verduidelijking of aanvulling van het bestaande bewijsmateriaal. In het licht van het bovenstaande werd het middel van verzoekende partij, dat de aanbestedende instantie in strijd met de bepalingen van artikel 263 ZJN en de beginselen van overheidsopdrachten heeft gehandeld toen zij de gekozen combinatie van ondernemers uitnodigde om het huidige bewijsmateriaal aan te vullen, ongegrond bevonden.

### **Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing**

- 18 Het staat voor de verwijzende rechter vast dat de aanbestedende instantie in de omstandigheden van het onderhavige geval, na de nietigverklaring van het eerste besluit tot gunning van een opdracht door verwerende partij, gerechtigd was om van de gekozen combinatie van ondernemers aanvullende documenten te



verlangen op basis waarvan de geldigheid zou worden vastgesteld van de verwijzing Pragersko-Hodoš in de oorspronkelijke inschrijving van de gekozen combinatie van ondernemers en waarvan de geldigheid in de eerste beroepsprocedure voor verwerende partij was getoetst. Bovendien was de aanbestedende instantie, gelet op de redenen voor de nietigverklaring van het eerste besluit tot gunning van een opdracht, daartoe verplicht als gevolg van het besluit van de verwerende partij van 10 maart 2022.

- 19 De verwijzende rechter is het eens met de in het bestreden besluit vervatte conclusie van verwerende partij dat, zelfs na aanvulling van de documenten van de gekozen combinatie van aannemers met betrekking tot de verwijzing Pragersko-Hodoš, dat wil zeggen na aanvullende motivering door de aanbestedende instantie met betrekking tot de redenen om met deze verwijzing rekening te houden, deze niet voldoet aan de voorwaarden van punt 4.3.a van de instructies aan de inschrijvers en derhalve niet mag worden gekozen. Hieruit volgt dat de aanbestedende instantie bij het heronderzoek en de nieuwe beoordeling van de inschrijvingen ten onrechte heeft geoordeeld dat die verwijzing voldeed aan de eisen inzake technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid als bedoeld in punt 4.3.a van de instructies aan de inschrijvers.
- 20 Ondertussen heeft de aanbestedende instantie in de procedure na het eerste besluit van de verwerende partij, waarbij het eerste besluit tot gunning van een opdracht is vernietigd, de gekozen combinatie van ondernemers verzocht om een aangevulde lijst te verstrekken van uitgevoerde werken als bedoeld in punt 4.3.a van de instructies aan de inschrijvers en een van door de andere contractant ontvangen bevestiging van de goede uitvoering en het behoorlijke resultaat van de werken, en heeft zij vervolgens ook verzocht om correctie en/of aanvulling van die bevestiging. De gekozen combinatie van ondernemers heeft een lijst van uitgevoerde werkzaamheden verstrekt, die ten opzichte van de vorige lijst was aangevuld met een nieuwe verwijzing en een aangevulde bevestiging. De aanbestedende entiteit heeft de nieuwe verwijzing A9 Pyhrn Autobahn van de gekozen combinatie van ondernemers opgenomen, die voldoet aan de in punt 4.3.a van de instructies aan de inschrijvers bedoelde voorwaarden.
- 21 De verwijzende rechter vraagt zich af of het verzoek om aanvulling van de lijst van uitgevoerde werken in de zin van punt 4.3.a van de instructies voor inschrijvers (naast de verwijzing die deel uitmaakte van de oorspronkelijke inschrijving), en het verzoek om andere documenten met betrekking tot de nieuwe verwijzing, toelaatbaar is. Bovendien heeft de verwijzende rechter twijfels over de rechtmatigheid van het in aanmerking nemen van de nieuwe verwijzing die niet in de oorspronkelijke inschrijving was vermeld, maar pas werd verstrekt nadat de aanbestedende instantie om aanvullende documentatie had verzocht (nadat de termijn voor de indiening van de inschrijvingen was overschreden). De aanbestedende instantie heeft de verwijzing van de gekozen combinatie van ondernemers, die niet in de oorspronkelijke inschrijving was opgenomen, aanvaard en de verwerende partij was van mening dat de inschrijving van de gekozen combinatie van ondernemers geldig was, en is juist op basis van de

nieuwe verwijzing, die voldoet aan de vereisten van punt 4.3.a van de instructies voor de inschrijvers, tot deze conclusie gekomen.

- 22 De verwijzende rechter verwijst naar het arrest van het Hof van 4 mei 2017, Esaprojekt (C-387/14, EU:C:2017:338), waarin de feiten zeer vergelijkbaar waren met de onderhavige zaak. In die zaak was richtlijn 2004/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten<sup>3</sup> (hierna: „richtlijn 2004/18”) van toepassing.
- 23 Hoewel het arrest van het Hof in de zaak Esaprojekt ook van toepassing is op de uitlegging van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van [overheidsopdrachten en tot] intrekking van richtlijn 2004/18/EG<sup>4</sup> (hierna: „richtlijn 2014/24”), die in de plaats is gekomen van richtlijn 2004/18, is de verwijzende rechter van oordeel dat er in de onderhavige zaak betreffende de gunning van een overheidsopdracht nood is aan een uitlegging van het Unierecht, namelijk van richtlijn 2014/25, die van toepassing is in dit geval.
- 24 In dit specifieke geval van overheidsopdrachten gaat het immers om een sectorale aanbestedende dienst die de spoorweginfrastructuur in Kroatië beheert en zich bezighoudt met de organisatie en regeling van het spoorwegverkeer, het waarborgen van de toegang tot en het gebruik van de spoorweginfrastructuur aan alle spoorwegondernemingen die voldoen aan de voorwaarden van de Zakon o željeznici<sup>5</sup> (spoorwegwet), de organisatie van het openbaar vervoer en het vervoer voor eigen gebruik, het onderhoud en de modernisering van de spoorweginfrastructuur, de bescherming ervan en de investeringen in de aanleg van spoorweginfrastructuur.
- 25 Uit de aanbestedingsstukken van de aanbestedende instantie blijkt dat het in dit geval gaat om een sectorale aanbesteding, dat wil zeggen een sectorale aanbestedende dienst, en de geraamde waarde van de overheidsopdracht 2.042.900.000,00 HRK (exclusief btw) bedraagt, hetgeen overeenkomt met 271.139.425,31 euro (exclusief btw). Hieruit volgt dat richtlijn 2014/25 in casu van toepassing is.
- 26 De verwijzende rechter betwijfelt of de uitspraken van het Hof in het arrest Esaprojekt van toepassing zijn op de uitlegging van richtlijn 2014/25, die van toepassing is op deze specifieke overheidsopdracht. Richtlijn 2014/25 bevat immers geen bepaling die overeenstemt met artikel 51 van richtlijn 2004/18, dat samen met artikel 2 van die richtlijn het voorwerp uitmaakte van de uitlegging door het Hof in het arrest Esaprojekt.

<sup>3</sup> PB 2004, L 134, blz. 114.

<sup>4</sup> PB 2014, L 94, blz. 65.

<sup>5</sup> *Narodne novine* nr. 39/19, 20/21, 114/22.

- 27 De verwijzende rechter is van oordeel dat in dit specifieke geval van overheidsopdrachten artikel 76 van richtlijn 2014/25, gelezen in samenhang met artikel 36 daarvan, dat de regels voor het plaatsen van overheidsopdrachten regelt, van toepassing is wat het aspect van het gelijkheidsbeginsel betreft.
- 28 Aangezien het Hof volgens de beschikbare gegevens niet uitdrukkelijk heeft vastgesteld of de rechtspraak betreffende richtlijn 2014/24, die richtlijn 2004/18 heeft vervangen, ook van toepassing is op richtlijn 2014/25, acht de verwijzende rechter het noodzakelijk prejudiciële vragen te stellen over de uitlegging van deze richtlijn.