



Datum van  
inontvangstneming

:

09/12/2021

## Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-654/21 - 1

**Zaak C-654/21**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

28 oktober 2021

**Verwijzende rechter:**

Sąd Okręgowy w Warszawie (Polen)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

7 oktober 2021

**Verzoekende partij en verwerende partij in reconventie:**

LM

**Verwerende partij en verzoekende partij in reconventie:**

KP

---

### BESLISSING

7 oktober 2021

De Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział Własności Intelektualnej (rechter in eerste aanleg, bevoegd voor intellectuele-eigendomszaken Warschau, Polen) [OMISSIS]

heeft

na op 7 oktober 2021

ter terechtzitting te Warschau

kennis te hebben genomen

van de vordering van **LM** tegen **KP**

NL

inzake de bescherming van het aan de inschrijving van een Uniemerkt verbonden recht

en van de reconventionele vordering van **KP** tegen **LM**

tot nietigverklaring van het betreffende Uniemerkt

**beslist:**

I. Krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie worden aan het Hof van Justitie de volgende prejudiciële vragen voorgelegd:

1. Moet artikel 124, onder d), gelezen in samenhang met artikel 128, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerkt aldus worden uitgelegd dat het daarin opgenomen begrip „reconventionele vordering tot nietigverklaring” slechts betrekking kan hebben op een vordering tot nietigverklaring die verband houdt met de door de verzoeker ingestelde vordering wegens inbreuk op het Uniemerkt, zodat aan de nationale rechter de mogelijkheid wordt geboden om een reconventionele vordering tot nietigverklaring slechts te behandelen voor zover deze verband houdt met de door de verzoeker ingestelde vordering wegens inbreuk?
2. Moet artikel 129, lid 3, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerkt aldus worden uitgelegd dat deze bepaling, waarin wordt verwezen naar „het procesrecht dat geldt voor soortgelijke rechtsvorderingen betreffende een nationaal merk”, betrekking heeft op de nationale procedureregels die van toepassing zouden zijn op een specifieke procedure wegens inbreuk op een Uniemerkt (en op de procedure inzake de reconventionele vordering tot nietigverklaring), of heeft deze bepaling in het algemeen betrekking op de nationale procedureregels die gelden in de rechtsorde van de betrokken lidstaat, hetgeen van belang is wanneer, gelet op de datum waarop de specifieke procedure wegens inbreuk op het Uniemerkt is ingeleid, in de rechtsorde van deze lidstaat geen procedureregels inzake reconventionele vorderingen tot nietigverklaring van nationale merken bestonden?

II Krachtens artikel 177, lid 1, punt 3<sup>1</sup>, van de Kodeks postępowania cywilnego (wetboek van burgerlijke rechtsvordering) wordt de behandeling van de zaak geschorst in afwachting van de uitkomst van de procedure voor het Hof.

[OMISSIS] **Motivering van de verwijzingsbeslissing van 7 oktober 2021**

**Verwijzende rechter:**

Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział Własności Intelektualnej (hierna: „Sąd Okręgowy”)

### **Partijen in het hoofdgeding**

Verzoeker (verweerder in reconventie): LM, [OMISSIS] Oborniki Śląskie, Polen

[OMISSIS]

Verweerder (verzoeker in reconventie): KP, [OMISSIS] Ostrowiec Świętokrzyski, Polen

[OMISSIS]

### **Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding**

De procedure voor de verwijzende rechter heeft betrekking op vorderingen wegens inbreuk op de exclusieve rechten op een Uniewoordmerk waarvan verzoeker de houder is.

In de procedure is een reconventionele vordering tot nietigverklaring van het Uniemerkt ingesteld. De ingestelde reconventionele vordering reikt verder dan de exclusieve rechten waarop verzoeker zijn vordering wegens inbreuk baseert.

### **Voorwerp en rechtsgrondslag van de prejudiciële verwijzing**

Uitlegging van artikel 124, onder d), gelezen in samenhang met artikel 128, lid 1, en van artikel 129, lid 3, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerkt (hierna: „verordening 2017/1001”).

Artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

### **Aangevoerde bepalingen van Unierecht en rechtspraak van het Hof**

Artikel 124, onder d), gelezen in samenhang met artikel 128, lid 1, en artikel 129, lid 3, van verordening 2017/1001.

### **Aangevoerde bepalingen van nationaal recht**

De hieronder aangevoerde bepalingen van de ustawa-Kodeks postępowania cywilnego (wet houdende het wetboek van burgerlijke rechtsvordering) van 17 november 1964 (geconsolideerde tekst: Dz. U. 2019, volgnr. 1460, zoals gewijzigd; hierna: „kpc”):

### **Artikel 204 [Reconventionele vordering]**

*§ 1. Een reconventionele vordering is ontvankelijk wanneer deze verband houdt met de vordering van de verzoeker of vatbaar is voor verrekening. Een reconventionele vordering kan worden ingesteld uiterlijk bij het verweerschrift en, bij gebreke daarvan, bij het verzet tegen een gewezen verstekvonnis of bij het begin van de eerste terechtzitting waarvan de [verweerder] in kennis is gesteld of waartoe hij is opgeroepen.*

*§ 2. Een reconventionele vordering wordt ingesteld bij de rechterlijke instantie die uitspraak moet doen over de hoofdvordering. Indien de reconventionele vordering moet worden behandeld door de rechter in tweede aanleg en de zaak aanhangig is gemaakt bij de rechter in eerste aanleg, verwijst laatstgenoemde de zaak in haar geheel naar de rechterlijke instantie die bevoegd is om kennis te nemen van de reconventionele vordering.*

*§ 3. De bepalingen betreffende vorderingen zijn van overeenkomstige toepassing op reconventionele vorderingen.*

### **Artikel 479<sup>122</sup> [Specifieke vorderingen]**

*§ 1. Een reconventionele vordering in een procedure wegens inbreuk op een merk of op een industriële tekening of industrieel model is ontvankelijk wanneer deze een vordering tot nietigverklaring of vervallenverklaring van een merk of een vordering tot nietigverklaring van een ingeschreven industriële tekening of industrieel model omvat. Artikel 204 is van overeenkomstige toepassing.*

*§ 2. Lid 1 is van overeenkomstige toepassing op vorderingen tot nietigverklaring of vervallenverklaring van een collectief merk, van een collectief recht op een merk en van een garantiemerk en op de erkenning op het grondgebied van de Republiek Polen van een internationaal merk, alsmede op een vordering tot nietigverklaring van de erkenning op het grondgebied van de Republiek Polen van een internationale industriële tekening of een internationaal industrieel model.*

De hieronder aangehaalde bepaling van de ustawa o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (wet tot wijziging van het wetboek van burgerlijke rechtsvordering en bepaalde andere wetten) van 13 februari 2020:

### **Artikel 22 [Overgangsbepaling]**

*2. De bepalingen inzake deze procedure zijn niet van toepassing op aanhangig gemaakte zaken die op het tijdstip van inwerkingtreding van de onderhavige wet nog niet in de betreffende aanleg of voor de Sąd Najwyższy (hoogste rechterlijke instantie in burgerlijke en strafzaken, Polen) zijn beëindigd en die zouden worden behandeld in het kader van een procedure inzake intellectuele eigendom. De rechterlijke instantie die bevoegd is volgens de tot dusver geldende regels blijft bevoegd om een dergelijke zaak te behandelen.*

### **Uiteenzetting van de feiten en de procedure**

- 1 Verzoeker is een natuurlijke persoon en is houder van het exclusieve recht op het onder nummer 016863227 ingeschreven Uniewoordmerk „Multiselect”. Het merk is op 5 juni 2018 ten gunste van verzoeker ingeschreven bij het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO; hierna: „Bureau”) met betrekking tot de volgende warenklassen:
  - klasse 9, waaronder rekeninstrumenten, waarnemingsinstrumenten, meetapparaten en elektronische publicaties [te downloaden];
  - klasse 41, waaronder beroepsvoorlichting, informatie op het gebied van onderwijs, het organiseren en houden van live educatieve forums, filmproductie, anders dan voor reclamedoeleinden, online publicatie van elektronische boeken en periodieken, tekstuitgave, andere dan publicitair en ter beschikking stellen van online, niet-downloadbare elektronische publicaties;
  - klasse 42, waaronder software-updating, webhosting, installatie van software, onderhoud van software, conversie van data of documenten van een fysieke naar een elektronische drager, conversie van data en computerprogramma’s anders dan fysieke conversie, controle op afstand van computersystemen, kopiëren van computerprogramma’s, elektronische dataopslag, advisering op het gebied van telecommunicatietechnologie en verhuur van computersoftware.
  
- 2 Verweerder is eveneens een natuurlijke persoon en oefent een economische activiteit uit. In het kader van deze activiteit biedt verweerder onder andere een gids voor kandidaat-politieagenten aan. Deze gids helpt de kandidaten bij de voorbereiding voor de psychologische Multiselect-tests, die een van de fasen in de aanwervingsprocedure voor kandidaat-politieagenten vormen. De gids wordt sinds 2009 door verweerder aangeboden, zowel in traditionele vorm als in digitale vorm (als e-book).
  
- 3 Verweerder promoot zijn gids onder meer op de websites [multiselect.com.pl](http://multiselect.com.pl), [testywiedzyogolnej.pl](http://testywiedzyogolnej.pl), [egzaminypolicji.pl](http://egzaminypolicji.pl), [testypolicyjne.pl](http://testypolicyjne.pl), [testynapolicjanta.pl](http://testynapolicjanta.pl), [rekrutacjadopolicji.com.pl](http://rekrutacjadopolicji.com.pl), [testydopolicji.com.pl](http://testydopolicji.com.pl), [pracawpolicji.pl](http://pracawpolicji.pl), [multiselectzodpowiedziami.pl](http://multiselectzodpowiedziami.pl), [forumpolicja.pl](http://forumpolicja.pl), [policja2009.fora.pl](http://policja2009.fora.pl) en [policja2010.fora.pl](http://policja2010.fora.pl).
  
- 4 Het hoofdgeding is ingeleid op 26 februari 2020. In het ingediende verzoekschrift wordt onder meer verzocht:
  - verweerder te gelasten de inbreuk op het Uniemerkt „Multiselect” te staken, door de door hem in de handel gebrachte waren en diensten niet langer met dit merk aan te duiden;
  - dat het merk „Multiselect” niet langer wordt aangebracht op diverse soorten marketingmateriaal of vermeld op de door verweerder geëxploiteerde websites voor de verkoop van waren en diensten, in het bijzonder op die met

de domeinnamen multiselect.com.pl, testywiedzyogolnej.pl, egzaminydopolicji.pl, testypolicyjne.pl, testynapolicjanta.pl, rekrutacjadopolicji.com.pl, testydopolicji.com.pl, pracawpolicji.pl, multiselectzodpowiedziami.pl, forumpolicja.pl, policja2009.fora.pl en policja2010.fora.pl.

- 5 In de loop van de procedure heeft verweerder een reconventionele vordering ingesteld en daarbij verzocht om nietigverklaring van het ten gunste van verzoeker ingeschreven Uniewoordmerk „Multiselect”. Als rechtsgrondslag van deze vordering heeft verweerder verwezen naar artikel 59, lid 1, van verordening 2017/1001, gelezen in samenhang met artikel 7, lid 1, onder b) tot en met d), artikel 7, lid 2, en artikel 52, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk. De reconventionele vordering werd ingesteld op 30 juli 2020.
- 6 De reconventionele vordering strekt tot nietigverklaring van het Uniewoordmerk „Multiselect”, dat ten gunste van verzoeker is ingeschreven voor de volgende waren of diensten: elektronische publicaties [te downloaden], beroepsvoorlichting, informatie op het gebied van onderwijs, het organiseren en houden van live educatieve forums, filmproductie, anders dan voor reclamedoelinden, online publicatie van elektronische boeken en periodieken, tekstuitgave, andere dan publicitair, ter beschikking stellen van online, niet-downloadbare elektronische publicaties, software-updating, webhosting, installatie van software, onderhoud van software, conversie van data of documenten van een fysieke naar een elektronische drager, conversie van data en computerprogramma’s anders dan fysieke conversie, controle op afstand van computersystemen, kopiëren van computerprogramma’s, elektronische dataopslag, advisering op het gebied van telecommunicatietechnologie en verhuur van computersoftware.
- 7 Bij een niet in kracht van gewijsde gegaan vonnis van 7 oktober 2021 heeft de rechter uitspraak gedaan over de hoofdvordering en deze in haar geheel afgewezen.
- 8 In het stadium van de beraadslaging over de reconventionele vordering is bij de rechter twijfel gerezen over de vraag in hoeverre hij kennis moet nemen van een reconventionele vordering die verder reikt dan het door verweerder aangevoerde verweer met betrekking tot de vordering wegens inbreuk.
- 9 In de procedure voor de verwijzende rechter hadden de conclusies van de hoofdvordering betrekking op de door verweerder in de handel gebrachte waren en diensten. Daartoe behoort de gids ter voorbereiding op de psychologische Multiselect-test voor kandidaat-politieagenten. Deze gids wordt door verweerder in traditionele vorm en als e-book verspreid. De promotie ervan geschiedt onder meer op online forums. Derhalve heeft verzoeker aangevoerd dat verweerder inbreuk had gemaakt op zijn uitsluitende recht uit hoofde van de inschrijving van het Uniemark wat betreft onder meer elektronische publicaties,

beroepsvoorlichting en het organiseren en houden van live educatieve forums. Daarop heeft verzoeker zijn vorderingen gebaseerd.

- 10 De reconventionele vordering omvat een vordering tot nietigverklaring van het Uniemark waarvan de reikwijdte aanzienlijk ruimer is dan die van de hoofdvordering. De vordering tot nietigverklaring had onder meer betrekking op de volgende categorieën van waren en diensten: controle op afstand van computersystemen, advisering op het gebied van telecommunicatietechnologie en verhuur van computersoftware. In het licht van de stukken van het dossier en de beweringen van partijen staat vast dat verweerder nooit dergelijke diensten met gebruikmaking van de aanduiding „Multiselect” heeft verricht.
- 11 In deze context is bij de verwijzende rechter twijfel gerezen over de vraag hoe het begrip „reconventionele vordering tot nietigverklaring” als bedoeld in artikel 124, onder d), en artikel 128, lid 1, van verordening 2017/1001 moet worden uitgelegd. In het bijzonder moet volgens de verwijzende rechter worden vastgesteld of dit begrip:
- ziet op alle vorderingen tot nietigverklaring van een ingeschreven merk die als reconventionele vorderingen in een procedure wegens inbreuk op een Uniemark zijn ingesteld, ongeacht of deze vorderingen daadwerkelijk verband houden met de inbreukprocedure (dat wil zeggen met de omvang van de in de inbreukprocedure ingestelde vorderingen);
  - of enkel ziet op de vorderingen tot nietigverklaring van een ingeschreven merk die als reconventionele vorderingen in een procedure wegens inbreuk op het Uniemark zijn ingesteld en die daadwerkelijk verband houden met de inbreukprocedure (dat wil zeggen met de omvang van de in de inbreukprocedure ingestelde vorderingen).
- 12 Dit probleem doet zich in de praktijk niet alleen voor in het kader van de procedure die tot het onderhavige verzoek om een prejudiciële beslissing heeft geleid. Het komt namelijk voor dat een vordering tot bescherming van een Uniemark (inbreukprocedure) slechts betrekking heeft op twee of drie soorten waren maar dat de reconventionele vordering tot nietigverklaring van het merk betrekking heeft op tientallen klassen van waren en diensten.<sup>1</sup> Deze praktijk doet het risico ontstaan dat het hoofdgeding (de procedure wegens inbreuk op het Uniemark) wordt overheerst door de procedure in reconventie en dat het middel dat krachtens de aangehaalde bepalingen van verordening 2017/1001 als reconventionele vordering wordt ingesteld zijn karakter van verweer tegen de hoofdvorderingen verliest.
- 13 Volgens de verwijzende rechter bestaat tevens het gevaar dat merkhouders ervoor terugdeinzen om rechtsvorderingen tot bescherming van het Uniemark in te

<sup>1</sup> Dit is bijvoorbeeld het geval in de zaak [OMISSIS], die bij de Sąd Okręgowy te Warschau aanhangig is.



stellen, aangezien deze ertoe kunnen leiden dat er een vordering tot nietigverklaring van het merk wordt ingesteld met een zeer ruime strekking, die niet altijd wordt gerechtvaardigd door de strekking van de vorderingen wegens inbreuk.

- 14 Onder meer om de redenen die zijn uiteengezet in de punten 12 en 13 van het onderhavige verzoek om een prejudiciële beslissing acht de verwijzende rechter het legitiem om het begrip „reconventionele vordering tot nietigverklaring” als bedoeld in artikel 124, onder d), en artikel 128, lid 1, van verordening 2017/1001 aldus uit te leggen dat het uitsluitend betrekking heeft op vorderingen tot nietigverklaring van een ingeschreven merk die als reconventionele vorderingen in een procedure wegens inbreuk op een Uniemerkt zijn ingesteld en die daadwerkelijk verband houden met deze inbreukprocedure. Dit verband wordt volgens de verwijzende rechter niet bepaald door de inhoud van het aan het Uniemerkt verbonden recht van de verzoeker of door de reikwijdte van de door de verweerder uitgeoefende activiteiten, maar door de inhoud van de vordering wegens inbreuk op het Uniemerkt.
- 15 Deze uitlegging van bovengenoemde bepalingen van verordening 2017/1001 vindt volgens de verwijzende rechter steun in het beginsel van de procedurele autonomie van de lidstaten. In dit verband vindt dit beginsel zijn grondslag in artikel 129, lid 3, van verordening 2017/1001. Volgens deze bepaling past een rechtbank voor het Uniemerkt het procesrecht toe dat geldt voor soortgelijke rechtsvorderingen betreffende een nationaal merk in de lidstaat waar de rechtbank gelegen is, tenzij in deze verordening anders wordt bepaald.
- 16 Deze uitlegging van bovengenoemde bepalingen van verordening 2017/1001 is volgens de verwijzende rechter evenmin in strijd met de beginselen van gelijkwaardigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid.
- 17 De bepleite uitlegging van de bepalingen van verordening 2017/1001 wordt volgens de verwijzende rechter tevens ondersteund door de bevoegdheid van het Bureau om Uniemerken nietig te verklaren. De door de Uniewetgever geboden mogelijkheid om een reconventionele vordering tot nietigverklaring van een Uniemerkt in te stellen, is een uitzondering. Dat betekent dat de verweerder tegen wie een vordering wegens inbreuk op het Uniemerkt is ingesteld, naar eigen goeddunken hetzij een procedure tot nietigverklaring van het Uniemerkt kan instellen bij het Bureau, hetzij gebruik kan maken van de mogelijkheid om bij de rechter een reconventionele vordering in te stellen. In een procedure tot nietigverklaring voor het Bureau bestaan geen beperkingen wat de reikwijdte betreft, en de vordering tot nietigverklaring kan dus vrijelijk ruim worden geformuleerd. In een gerechtelijke procedure kan een dergelijke vordering worden ingesteld als reconventionele vordering, hetgeen bepalend lijkt voor de materiële reikwijdte ervan.
- 18 In het Poolse rechtstelsel is een reconventionele vordering slechts ontvankelijk wanneer er sprake is van een verband tussen de reconventionele vordering en de

hoofdvordering. Volgens artikel 204, lid 1, k.p.c. is een reconventionele vordering ontvankelijk wanneer deze verband houdt met de vordering van de verzoeker. Van een dergelijk verband is bijvoorbeeld sprake wanneer de vorderingen hetzelfde voorwerp hebben, wanneer ze betrekking hebben op verschillende prestaties maar de aan de vorderingen ten grondslag liggende feiten dezelfde zijn of wanneer tussen de vorderingen een verband bestaat dat ervoor zorgt dat de uitspraak op de ene vordering van belang is voor de andere. Van belang is hier dat er reeds een feitelijk verband bestaat tussen de vorderingen, dat wil zeggen dat de eraan ten grondslag liggende relevante feiten dezelfde zijn [OMISSIS] [verwijzing naar de rechtsleer]. In de procedure voor de verwijzende rechter zou deze rechter in zijn uitspraak over de reconventionele vordering, voor zover deze verder reikt dan de hoofdvordering, feiten moeten vaststellen die niet relevant zijn voor de beslissing op de hoofdvordering. Bijgevolg houdt de reconventionele vordering, althans in zekere mate, geen verband met de hoofdvordering in de zin van de bepalingen van het nationale procesrecht.

- 19 In de procedure voor de verwijzende rechter is tevens van belang dat het genoemde artikel 204 kpc niet op deze procedure van toepassing zou zijn indien de procedure betrekking had op een nationaal merk in plaats van een Uniemerkt. Het hoofdgeding is ingeleid in maart 2020, toen het stelsel van het Poolse procesrecht de gewone rechters niet de mogelijkheid bood om een nationaal merk nietig te verklaren.
- 20 In de Poolse rechtsorde hebben de gewone rechters de bevoegdheid gekregen om een nationaal merk nietig te verklaren in procedures die zijn ingeleid na 30 juni 2020. In dergelijke procedures kan volgens de wettelijke bepalingen (artikel 479<sup>122</sup> kpc) *expressis verbis* een reconventionele vordering tot nietigverklaring van een nationaal merk worden ingesteld. In het geval van een dergelijke reconventionele vordering geldt artikel 204 kpc, dat betrekking heeft op het verband tussen de hoofdvordering tot bescherming van het merk en de reconventionele vordering tot nietigverklaring ervan. Dit verband is een noodzakelijke voorwaarde voor de ontvankelijkheid van de reconventionele vordering. Bij gebreke daarvan wordt de vordering niet behandeld als reconventionele vordering.
- 21 Gelet op de datum waarop de procedure is ingeleid zijn de in punt 20 aangehaalde bepalingen niet van toepassing op de procedure voor de verwijzende rechter.
- 22 Met andere woorden, indien de procedure voor de verwijzende rechter geen betrekking had op de bescherming van een Uniemerkt maar op de bescherming van een nationaal merk, zou verweerder niet de mogelijkheid hebben gehad om in deze procedure een reconventionele vordering tot nietigverklaring van dat nationale merk in te stellen. Derhalve vraagt de verwijzende rechter zich af of artikel 479<sup>122</sup> en artikel 204 kpc in het kader van de onderhavige procedure deel uitmaken van het „procesrecht dat geldt voor soortgelijke rechtsvorderingen betreffende een nationaal merk” in de zin van artikel 129, lid 3, van verordening 2017/1001.

23 Samenvattend moet het volgende worden vastgesteld:

- de materiële reikwijdte van de reconventionele vordering voor de verwijzende rechter is ruimer dan die van een reconventionele vordering die met de hoofdvordering verband houdt in de zin van de nationale procedureregels;
- gelet op de aard van een reconventionele vordering als verweermiddel en op de bevoegdheid van het Bureau om Uniemerken nietig te verklaren, lijkt het passend dat de verwijzende rechter zich over de ingestelde reconventionele vordering uitspreekt binnen de grenzen die worden gesteld door het verband tussen deze vordering en de hoofdvordering. Dit verband wordt bepaald door de conclusies van de hoofdvordering en de reconventionele vordering, en bijgevolg door de feiten die moeten worden vastgesteld om uitspraak over beide vorderingen te doen;
- het voorgaande lijkt in overeenstemming te zijn met het beginsel van procedurele autonomie en lijkt geen afbreuk te doen aan de beginselen van doeltreffendheid en gelijkwaardigheid.

24 Als gevolg van de uiteengezette twijfel kon de reconventionele vordering slechts gedeeltelijk worden behandeld (voor zover sprake is van een verband tussen de hoofdvordering en de reconventionele vordering in de zin van het nationale procesrecht). Voor het overige heeft de verwijzende rechter de behandeling van de zaak geschorst.