



Datum van : 29/12/2025
inontvangstneming

Zaak C-730/25 *

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

17 november 2025

Verwijzende rechter:

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litouwen)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

12 november 2025

Verzoekende partij in eerste aanleg en in hoger beroep:

Vinted UAB

Verwerende partij in eerste aanleg en in hoger beroep:

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija

Interveniënten:

C.B.M.

A.L.

A.L.

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Hoger beroep waarmee de vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Vinted (hierna: „verzoekster” of „Vinted UAB”) verzoekt om vernietiging van de beslissing van de rechter in eerste aanleg van 22 mei 2025 in het kader van een administratieve proefprocedure met betrekking tot besluiten van de Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (nationale toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming, Litouwen; hierna: „toezichthoudende autoriteit” of „verweerster”), waarbij inbreuken zijn vastgesteld op verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de

* Procestaal: Litouws.

bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming; hierna: „AVG”), en om vaststelling van een nieuw besluit.

Voorwerp van het verzoek om een prejudiciële beslissing

Dit verzoek om een prejudiciële beslissing betreft de uitlegging van artikel 5, lid 1, onder a), en lid 2, artikel 6, lid 1, onder f), artikel 12, leden 1 en 4, artikel 13, lid 1, onder d), artikel 14, lid 3, onder a), artikel 14, lid 5, in het algemeen en artikel 14, lid 5, onder b), in het bijzonder, artikel 24, artikel 55, lid 1, artikel 56, lid 1, artikel 57, lid 1, in het algemeen en onder f), in het bijzonder, gelezen in samenhang met artikel 58, leden 1 en 2, en artikel 60 AVG.

Prejudiciële vragen

1. Moeten artikel 55, lid 1, artikel 56, lid 1, artikel 57, lid 1, artikel 58, leden 1 en 2, en artikel 60 AVG aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan een praktijk van een lidstaat volgens welke de toezichthoudende autoriteit geen besluit meer kan vaststellen over een klacht inzake grensoverschrijdende gegevensverwerking en/of geen corrigerende maatregelen als bedoeld in artikel 58, lid 2, AVG meer kan opleggen om de enkele reden dat de naar nationaal recht geldende verjaringstermijn van twee jaar voor het opleggen van een administratieve geldboete is verstreken?
2. Moeten artikel 57, lid 1, onder f), en artikel 58, leden 1 en 2, AVG aldus worden uitgelegd dat een toezichthoudende autoriteit in het kader van een onderzoek van een klacht van een betrokkene inzake een specifieke inbreuk die in de klacht is aangegeven, ook een besluit kan (of moet) nemen over andere, dezelfde gegevensverwerking betreffende inbreuken op de AVG die tijdens het onderzoek van de klacht zijn ontdekt, of moet deze autoriteit zich beperken tot het voorwerp van de klacht?
3. Moet artikel 57, lid 1, onder f), AVG aldus worden uitgelegd dat een toezichthoudende autoriteit die een klacht van een betrokkene heeft ontvangen, de omvang van het onderzoek duidelijk moet omschrijven en de verwerkingsverantwoordelijke precies moet laten weten welke informatie van hem wordt verlangd om de klacht naar behoren te kunnen onderzoeken?
4. Moeten artikel 5, lid 2, en artikel 24 AVG aldus worden uitgelegd dat de verwerkingsverantwoordelijke op grond van het verantwoordingsbeginsel alle beschikbare gegevens over de betrokkene die de klacht heeft ingediend, gedurende de gehele duur van het onderzoek van de klacht moet bewaren, ook al houden deze gegevens niet rechtstreeks verband met de strekking van de door de toezichthoudende autoriteit onderzochte klacht, en dat deze opslag verenigbaar is met het beginsel van minimale gegevensverwerking als bedoeld in artikel 5, lid 1,

onder c), AVG en met het beginsel van opslagbeperking als bedoeld onder e), van dat artikel?

5. Moeten artikel 5, lid 1, onder a), en artikel 12, leden 1 en 4, AVG aldus worden uitgelegd dat, wanneer een betrokkene op grond van artikel 17 AVG een niet-gespecificeerd verzoek tot wissing van zijn persoonsgegevens indient zonder de redenen voor wissing aan te geven, de verwerkingsverantwoordelijke kan weigeren de gegevens te wissen en hij de betrokkene niet hoeft mee te delen dat hij op eigen initiatief heeft beoordeeld of er sprake is van ten minste één van de in artikel 17, lid 1, AVG genoemde redenen voor wissing? Moet voorts, in geval van afwijzing van een verzoek krachtens artikel 17 AVG om wissing van persoonsgegevens, het in artikel 5, lid 1, onder a), en artikel 12, lid 1, AVG verankerde transparantiebeginsel, gelezen in samenhang met artikel 12, lid 4, aldus worden uitgelegd dat de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene informatie moet verstrekken over alle redenen waarom de persoonsgegevens zullen worden verwerkt, met inbegrip van de doeleinden van de resterende verwerkingsactiviteiten, de categorieën van gegevens, de verwerkingsactiviteiten en de rechtmatige grondslag?

6. Moeten artikel 5, lid 1, onder a), artikel 6, lid 1, onder f), artikel 13, lid 1, onder d), artikel 14, lid 3, onder a), en artikel 14, lid 5, AVG aldus worden uitgelegd dat de verplichting van de verwerkingsverantwoordelijke om de betrokkene informatie te verstrekken over de wijze waarop persoonsgegevens in het kader van een schaduwban worden verwerkt, geacht wordt te zijn nagekomen en dat het in overeenstemming is met het transparantiebeginsel wanneer de verwerkingsverantwoordelijke in zijn privacybeleid aangeeft dat een ban zal worden opgelegd in geval van inbreuk op de regels van het platform (zonder nader aan te geven welke soorten bannen, met inbegrip van schaduwbannen, mogelijk zijn), en dat de persoonsgegevens (met inbegrip van de reden voor de ban, de duur en de profielgegevens) zullen worden verwerkt op basis van het gerechtvaardigde belang om de veiligheid van het platform, de gebruikers en de leden ervan te beschermen en te waarborgen, maar de betrokkene niet individueel wordt geïnformeerd over de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de schaduwban, noch op het moment dat die verwerking begint, noch later, en de betrokkene pas informatie ontvangt over de verwerking van persoonsgegevens wegens de ban (een volledige ban, geen schaduwban) nadat de periode (van niet meer dan 30 dagen) van de schaduwban voorbij is en een volledige ban is opgelegd? Indien deze laatste vraag ontkennend wordt beantwoord, moet artikel 14, lid 5, onder b), AVG dan aldus worden uitgelegd dat de verwerkingsverantwoordelijke zich kan beroepen op de uitzondering op de informatieverplichting waarin deze bepaling voorziet, wanneer de verwerking in het kader van een schaduwban wordt verricht?

7. Moeten artikel 5, lid 1, onder a), en artikel 6, lid 1, onder f), AVG aldus worden uitgelegd dat het handelen van een verwerkingsverantwoordelijke die de persoonsgegevens van een gebruiker in het kader van een schaduwban verwerkt zonder de betrokkene over deze verwerking te informeren, maar met het doel het

platform, de gebruikers en de leden ervan te beschermen, kan worden geacht te voldoen aan de rechtmatigheidsvereisten van de AVG?

Aangevoerde wettelijke bepalingen

Nationaal recht

Artikel 1, leden 3 en 5, artikel 7, leden 1 en 2, artikel 11, lid 1, artikel 12, lid 1, artikel 23, leden 1 en 2, artikel 30, lid 2, artikel 31, leden 1 en 2, en artikel 32, lid 3, van de Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (wet van de Republiek Litouwen op de wettelijke bescherming van persoonsgegevens; hierna: „wet gegevensbescherming”).

Paragrafen 1, 2, 34 en 37 van de beschrijving van de procedure voor het onderzoek van klachten door de nationale toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming, goedgekeurd bij besluit nr. 1T-20(1.12.E) van de directeur van de nationale toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming van 2 maart 2021 (in de versie die van kracht was tussen 3 maart 2021 en 3 februari 2024) en de paragrafen 1 en 34 van de versie die van kracht was tussen 3 maart 2024 en 1 juli 2024.

Paragrafen 5 en 48 van de beschrijving van de procedure voor het opleggen van administratieve geldboeten wegens inbreuken op de wetgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens, goedgekeurd bij besluit nr. 1T-154 (1.12.E) van de directeur van de toezichthoudende autoriteit van 30 september 2019.

Unierecht

Artikel 5, artikel 6, lid 1, artikel 12, artikel 13, artikel 14, artikel 17, artikel 24, lid 1, artikel 55, lid 1, artikel 56, lid 1, artikel 57, lid 1, onder f), artikel 58, leden 1 en 2, en artikel 60 AVG.

Richtsnoeren 02/2022 voor de toepassing van artikel 60 AVG (hierna: „richtsnoeren inzake samenwerking”), vastgesteld door het Europees Comité voor gegevensbescherming (hierna: „EDPB”) op 14 maart 2022.

EDPB, Groep gegevensbescherming artikel 29 – richtsnoeren inzake transparantie overeenkomstig verordening (EU) 2016/679 (hierna: „transparantierichtsnoeren”).

Advies nr. 39/2021 over de vraag of een toezichthoudende autoriteit op grond van artikel 58, lid 2, onder g), AVG, ambtshalve de wissing van persoonsgegevens kan gelasten wanneer de betrokkene dienaangaande geen verzoek heeft ingediend (hierna: „advies 39/2021”).

Aangevoerde rechtspraak

Rechtspraak van de Unie

Arrest van het Hof van 9 maart 1978, Administratie van de Staatsfinanciën/Simmenthal, 106/77, EU:C:1978:49.

Arrest van het Hof van 27 mei 1993, Peter, C-290/91, EU:C:1993:220.

Arrest van het Hof van 16 juli 2020, Facebook Ireland en Schrems, C-311/18, EU:C:2020:559.

Arrest van het Hof van 21 januari 2021, Whiteland Import Export, C-308/19, EU:C:2021:47.

Arrest van het Hof van 15 juni 2021, Facebook Ireland e.a., C-645/19, EU:C:2021:483.

Arrest van het Hof van 7 december 2023 Schufa Holding (Kwijtschelding van restschulden), C-26/22 en C-64/22, EU:C:2023:958.

Arrest van het Hof van 26 september 2024, Land Hessen (Verplichting van de gegevensbeschermingsautoriteit om op te treden), C-768/21, EU:C:2024:785.

Arrest van het Hof van 28 november 2024, Másdi, C-169/23, EU:C:2024:988.

Arrest van het Hof van 30 april 2025, Inspektorat kam Visshia sadeben savet, C-313/23, C-316/23 en C-332/23, EU:C:2025:303.

Korte uiteenzetting van de feiten en van de procedure in het hoofdgeding

- 1 Vinted UAB, die een online marktplaats exploiteert waarop gebruikers goederen kunnen kopen en verkopen (hierna: „platform”), verwerkt persoonsgegevens van gebruikers.
- 2 De situatie in het hoofdgeding is ontstaan naar aanleiding van klachten van drie Franse betrokkenen, C.B.M., A.L. en A.L., wier accounts op het platform waren geblokkeerd. Deze personen namen contact op met Vinted UAB; zij verzochten om uitleg over het blokkeren van hun accounts en om wissing van hun persoonsgegevens, omdat er volgens hen geen reden meer was om deze gegevens op het platform op te slaan.
- 3 Vinted UAB heeft elk van deze betrokkenen een vergelijkbaar antwoord gegeven, namelijk dat 1) geen van de in artikel 17 AVG genoemde gronden in hun verzoeken is vermeld; 2) hun accounts zijn geblokkeerd wegens schending van de gebruiksvoorwaarden van Vinted UAB; 3) Vinted UAB het recht heeft om persoonsgegevens te verwerken teneinde haar gerechtvaardigde belangen te

beschermen en de gegevens van de gebande gebruikers op te slaan teneinde haar platform en de bestaande gebruikers te beschermen tegen gebruikers die deze gebruiksvoorwaarden schenden; 4) een klacht over een mogelijke inbreuk op de AVG kan worden ingediend bij de toezichthoudende autoriteit van de lidstaat waar de betrokkenen gewoonlijk verblijven en tevens een rechtsvordering kan worden ingesteld.

4 Aangezien de antwoorden van Vinted UAB de betrokkenen niet tevreden stelden, hebben zij klachten ingediend bij de Franse toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming. Deze autoriteit heeft de klachten doorgestuurd naar de Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, die de taken uitoefent en de bevoegdheden heeft van een toezichthoudende autoriteit in de zin van de AVG.

5 Zij heeft contact opgenomen met Vinted UAB en heeft om bepaalde informatie verzocht over de klachten van C.B.M., A.L. en A.L.

6 In antwoord op de verzoeken van deze toezichthoudende autoriteit heeft Vinted UAB de volgende uitleg gegeven:

a) ten aanzien van **C.B.M.**, die Vinted UAB op 29 januari 2021 heeft verzocht om haar geblokkeerde account te verwijderen: dat haar account was geblokkeerd wegens (niet nader gespecificeerde) schendingen van bovengenoemde gebruiksvoorwaarden, dat het wissen van persoonsgegevens niet mogelijk was met het oog op de veiligheid en het voorkomen van misbruik, en omdat Vinted UAB in staat moet zijn om eventuele betalingen of terugbetalingen op te eisen, zich te verweren tegen eventuele rechtsvorderingen en de stabiele werking van het platform te waarborgen. Voorts heeft Vinted UAB aangevoerd dat het verzoek van C.B.M. om de gegevens te wissen niet voldeed aan de voorwaarden van artikel 17 AVG en dat een schaduwban op haar account was gelegd, hetgeen betekent dat de account technisch actief bleef maar de activiteit ervan beperkt werd en onzichtbaar was voor de andere gebruikers van het platform (de gebruikers van het platform worden niet geïnformeerd over een dergelijke ban; na 30 dagen wordt hun een volledige ban opgelegd en worden zij geïnformeerd over de volledige ban).

b) ten aanzien van **A.L.**, die Vinted UAB op 24 februari 2021 heeft verzocht om al zijn persoonsgegevens en bankgegevens waarover zij beschikte, te wissen, en aan te geven of informatie over hem was opgenomen in de bestanden van de vennootschap: dat Vinted UAB een gerechtvaardigd belang had bij de verwerking van de gegevens van A.L. toen zijn account werd geblokkeerd wegens schendingen van haar gebruiksvoorwaarden, dat de opslag van gegevens noodzakelijk was om het platform en de gebruikers ervan te beschermen tegen misbruik en in verband met eventuele betalingsgeschillen, en dat zij voornemens was zijn gegevens op 22 januari 2022 te wissen. Later heeft Vinted UAB verweerster meegedeeld dat na het verwijderen van de account van betrokkene A.L. ook diens correspondentie met de

klantenservice van Vinted UAB was gewist, zodat Vinted UAB de gevraagde informatie niet kon verstrekken.

- c) ten aanzien van A.L., die Vinted UAB op 6 augustus 2021 heeft verzocht om haar geblokkeerde account en de daarmee verband houdende persoonsgegevens te verwijderen: dat haar account en de meeste daarmee verband houdende persoonsgegevens op 5 februari 2022 automatisch waren gewist, overeenkomstig de destijds geldende bewaringstermijnen voor de gegevens. Bijgevolg kon Vinted UAB niet meer bevestigen welke specifieke maatregelen destijds zijn genomen en kon zij evenmin aantonen of al dan niet is voldaan aan het verzoek van A.L. om de gegevens te wissen en hoe het verzoek is afgehandeld. Vinted UAB heeft ook verklaard dat zij op dat moment, overeenkomstig artikel 6, lid 1, onder c), AVG, bepaalde gegevens van A.L. nog steeds verwerkte ten behoeve van de boekhouding en dat deze gegevens mogelijk ook voor andere doeleinden werden verwerkt, bijvoorbeeld om de veiligheid van het platform en de gebruikers te waarborgen, te volgen wanneer met welke accounts wordt ingelogd, klantenservice te bieden en de rechten van Vinted UAB te beschermen in het geval dat een terugbetalingsprocedure wordt gestart. Aangezien de account is verwijderd voordat de klacht werd ingediend, betoogt Vinted UAB dat zij niet meer in staat was om gedetailleerde informatie te verstrekken over de gegevensverwerking die toen is verricht.
- 7 Na onderzoek van de klachten van C.B.M., A.L. en A.L heeft de toezichthoudende autoriteit op 5 februari 2024 drie soorten inbreuken vastgesteld:
- 7.1. De antwoorden die Vinted UAB aan de betrokkenen heeft gegeven bij haar weigering om uitvoering te geven aan hun recht op vergetelheid, waren onvoldoende gedetailleerd, waardoor zij inbreuk heeft gemaakt op artikel 5, lid 1, onder a) (beginselen van behoorlijkheid en transparantie) en artikel 12, leden 1 en 4, AVG;
- 7.2. De informatie die nodig was voor een goede uitoefening van het recht van inzage in de persoonsgegevens door de betrokkene, is niet correct bewaard, waardoor inbreuk is gemaakt op artikel 5, lid 2 (verantwoordingsbeginsel) en artikel 24 AVG.
- 7.3. De verwerking van persoonsgegevens met het oog op een schaduwban maakt inbreuk op artikel 5, lid 1, onder a), (beginsel van rechtmatigheid) en artikel 6, lid 1, AVG.
- 8 Bij deze besluiten werd niet alleen vastgesteld dat Vinted UAB inbreuk had gemaakt op een aantal bepalingen van de AVG, maar werden ook specifieke aanwijzingen aan de vennootschap gegeven (d.w.z. er werden maatregelen toegepast als bedoeld in artikel 58, lid 2, AVG en er werd besloten om een administratieve boeteprocEDURE te starten).

- 9 Vinted UAB heeft bij de rechter in eerste aanleg beroep ingesteld tot nietigverklaring van bovengenoemde besluiten van de toezichthoudende autoriteit (hierna: „litigieuze besluiten”).
- 10 Bij zijn beslissing van 22 mei 2025 heeft de rechter in eerste aanleg de beroepen van Vinted UAB verworpen op grond dat de litigieuze besluiten waren vastgesteld na een passend onderzoek van de feiten en de wettelijke bepalingen die van toepassing zijn op de betrokken rechtsbetrekkingen, en dat zij gegrond en met redenen omkleed waren.
- 11 Vinted UAB heeft hoger beroep ingesteld bij de verwijzende rechter.

Belangrijkste argumenten van partijen in het hoofdgeding

- 12 Met haar hoger beroep vordert verzoekster dat de beslissing van de rechter in eerste aanleg wordt vernietigd en een nieuwe beslissing wordt gegeven waarbij het beroep van verzoekster wordt toegewezen en de litigieuze besluiten nietig worden verklaard.
- 13 Verzoekster betwist de beoordeling van de rechter in eerste aanleg dat de termijn van vier maanden voor de behandeling van klachten als bedoeld in artikel 30, lid 2, van de wet gegevensbescherming, die kan worden verlengd (met maximaal twee maanden), niet van toepassing is wanneer klachten met betrekking tot de grensoverschrijdende verwerking van persoonsgegevens (artikel 60 AVG) worden onderzocht, vanwege de uitzondering waarin artikel 23, lid 2, van de wet gegevensbescherming voorziet. Zij is het evenmin eens met het standpunt van de rechter dat de in artikel 32, lid 3, van de wet gegevensbescherming bedoelde verjaringstermijn van twee jaar voor de vaststelling van een besluit waarbij een administratieve geldboete wordt opgelegd, in het hoofdgeding niet relevant is omdat de kwestie van de oplegging van een geldboete in de administratieve procedure in het hoofdgeding niet aan de orde is (de geldboete is aan verzoekster opgelegd bij andere besluiten dan die welke in de administratieve procedure in het hoofdgeding worden betwist). Verzoekster betoogt in wezen dat het recht van verweerster om klachten te onderzoeken en corrigerende maatregelen op te leggen in de zin van artikel 58, lid 2, AVG, moet worden beperkt tot de verjaringstermijn van twee jaar waarin artikel 32, lid 3, van de nationale wet gegevensbescherming voorziet.
- 14 Voorts betoogt verzoekster dat verweerster noch op grond van de AVG, noch op grond van de nationale wetgeving het recht heeft om verder te gaan dan de klacht van de betrokkenen strekt, zonder een afzonderlijk onderzoek in te stellen.
- 15 Verweerster vordert dat het hoger beroep van verzoekster ongegrond wordt verklaard en dat de beslissing van de rechter in eerste aanleg van 22 mei 2025 wordt bevestigd.

Motivering van de prejudiciële verwijzing

- 16 Wat de eerste prejudiciële vraag betreft, merkt de verwijzende rechter om te beginnen op dat de onderhavige zaak betrekking heeft op een geschil over de vraag of een toezichthoudende autoriteit na het verstrijken van de nationaalrechtelijke verjaringstermijn voor het opleggen van administratieve geldboeten een besluit kan nemen over een klacht betreffende een grensoverschrijdende gegevensverwerking en corrigerende maatregelen kan opleggen.
- 17 Aangezien de AVG niet voorziet in een verjaringstermijn waarbinnen de bevoegde toezichthoudende autoriteit een dergelijk besluit moet nemen (in het hoofdgeding staat buiten kijf dat verzoekster een grensoverschrijdende gegevensverwerking heeft verricht) of de in artikel 58, lid 2, AVG bedoelde corrigerende maatregelen moet opleggen, vraagt deze rechter zich af of de door verzoekster voorgestane uitlegging – volgens welke het recht van de toezichthoudende autoriteit om dergelijke klachten te onderzoeken en dergelijke corrigerende maatregelen op te leggen, beperkt moet zijn tot de verjaringstermijn van twee jaar waarin artikel 32, lid 3, van de nationale wet gegevensbescherming voorziet – leidt tot een beperking van de bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteit om bovengenoemde klachten met betrekking tot mogelijke inbreuken op de AVG daadwerkelijk en doeltreffend te onderzoeken.
- 18 Op basis van de toelichtingen in de richtsnoeren inzake samenwerking, namelijk dat de samenwerkingsverplichting van artikel 60, lid 1, AVG een wettelijke verplichting is, dat de samenwerkingsprocedure in wezen wordt gekenmerkt door inspanningen om tot een consensus te komen en alle relevante informatie verplicht uit te wisselen, en dat de in artikel 60, lid 3, AVG beschreven procedure bedoeld is om snel tot een consensusbesluit te komen (punten 36, 37 en 81), alsmede van het arrest van het Hof van 15 juni 2021, Facebook Ireland e.a. (punten 52 en 53), komt de verwijzende rechter tot de conclusie dat het onderzoek van klachten betreffende grensoverschrijdende gegevensverwerking onvermijdelijk de duur van de procedure verlengt, aangezien de procedures voor samenwerking met andere toezichthoudende autoriteiten ingewikkeld zijn.
- 19 In zijn eerste vraag baseert de verwijzende rechter zich ook op de punten 31 en 35 van de richtsnoeren inzake samenwerking, volgens welke bij de uitoefening van de taken en bevoegdheden die bij artikel 57 en artikel 58 AVG aan de toezichthoudende autoriteiten zijn opgedragen een beroep moet worden gedaan op het nationale procesrecht, maar dat dit recht verenigbaar moet zijn met de AVG, bij gebreke waarvan de toezichthoudende autoriteit moet overwegen om dat nationale recht buiten toepassing te laten, op de uitlegging die het Hof heeft gegeven in zijn arrest van 9 maart 1978 in de zaak Administratie van de Staatsfinanciën/Simmenthal (punt 22), volgens welke elke bepaling van een nationale rechtsorde of enige bestuurlijke of rechterlijke praktijk die ertoe zou leiden de uitwerking van het gemeenschapsrecht te verminderen, onverenigbaar is met het gemeenschapsrecht, en op de uitlegging die het Hof heeft gegeven in zijn

arrest van 21 januari 2021 in *Whiteland Import Export* (punten 53 en 56 tot en met 58), volgens welke, indien de nationale regels voor de berekening van verjaringstermijnen een structureel risico vormen dat de betrokken inbreuken onbestraft blijven, de nationale rechter de betrokken nationale bepalingen moet uitleggen in het licht van het Unierecht of, zo nodig, buiten toepassing moet laten. Deze rechter merkt tevens op dat de AVG voorziet in een uniforme omvang van de bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteiten, het recht om corrigerende maatregelen te nemen (overweging 129, artikel 55, lid 1, artikel 57, lid 1, en artikel 58, lid 2), de doelstelling om natuurlijke personen een consistent en hoog beschermingsniveau te bieden (overweging 10 AVG) en de verplichting voor toezichthoudende autoriteiten om samen te werken en te zorgen voor een consequente toepassing van de AVG (artikelen 60 en 63 AVG).

- 20 De tweede prejudiciële vraag betreft de vraag of een toezichthoudende autoriteit het recht (of de verplichting) heeft om een besluit te nemen over inbreuken op de AVG die niet in de klacht van de betrokkene zijn vermeld, maar die tijdens het onderzoek van de klacht aan het licht zijn gekomen.
- 21 Deze vraag is gerezen omdat de toezichthoudende autoriteit zich bij het onderzoek van de klachten van betrokkenen ook heeft uitgesproken over andere inbreuken op de AVG met betrekking tot dezelfde gegevensverwerking. In dit verband verwijst de verwijzende rechter naar de verplichting van de toezichthoudende autoriteit om klachten uiterst zorgvuldig te onderzoeken, naar haar aanzienlijke onderzoeksbevoegdheden en naar haar recht om een of meer van de in artikel 58, lid 2, AVG bedoelde corrigerende maatregelen te nemen, en beroept hij zich in dit verband op de arresten van het Hof van 7 december 2023 in de zaak *Schufa Holding* (Kwijtschelding van restschulden) (punten 56 tot en met 58), 26 september 2024 in de zaak *Land Hessen* (Verplichting van de gegevensbeschermingsautoriteit om op te treden) (punten 32, 37 en 42), 16 juli 2020 in de zaak *Facebook Ireland en Schrems* (punt 112), en 30 april 2025 in de zaak *Inspektorat kam Visshia sadeben savet* (punt 132).
- 22 De derde en de vierde prejudiciële vraag hebben respectievelijk betrekking op de verplichting van de toezichthoudende autoriteit om de omvang van het onderzoek van een klacht te bepalen en op de verplichting van de verwerkingsverantwoordelijke om de gegevens gedurende het onderzoek van een klacht te bewaren.
- 23 De verwijzende rechter wijst erop dat Vinted UAB in het geval van A.L. niet kon aantonen dat zij uitvoering had gegeven aan het recht van A.L. op toegang tot haar persoonsgegevens toen de toezichthoudende autoriteit daarom verzocht (de gegevens waren uit het systeem verwijderd na afloop van de door Vinted UAB ingestelde automatische opslagperiode, aangezien de gegevens volgens de vennootschap niet rechtstreeks verband hielden met het lopende onderzoek). De toezichthoudende autoriteit heeft zich in dit verband op het standpunt gesteld dat Vinted UAB niet de passende technische en organisatorische maatregelen had getroffen, zoals artikel 24 AVG vereist, aangezien zij niet naar behoren had

beoordeeld welke persoonsgegevens noodzakelijk waren voor het lopende onderzoek, hoewel de toezichthoudende autoriteit in haar eerdere communicatie niet letterlijk had aangegeven dat dergelijke bewijzen moesten worden bewaard.

- 24 De verwijzende rechter is van oordeel dat het in artikel 5, lid 2, AVG neergelegde verantwoordingsbeginsel alle beginselen van gegevensbescherming omvat, met inbegrip van de beginselen van minimale gegevensverwerking en opslagbeperking. In wezen verplichten deze twee beginselen verwerkingsverantwoordelijken om persoonsgegevens die niet langer noodzakelijk zijn, te wissen, en kan het niet wissen van gegevens terwijl er geen gerechtvaardigd doel bestaat, een inbreuk op de AVG vormen.
- 25 Tegelijkertijd vestigt deze rechter de aandacht op artikel 57, lid 1, onder f), AVG, op grond waarvan toezichthoudende autoriteiten verplicht zijn klachten te onderzoeken met betrekking tot mogelijke inbreuken op de wetgeving inzake gegevensbescherming, en op de rechtspraak van het Hof waarin deze bepaling wordt uitgelegd [arresten van 7 december 2023, Schufa Holding (Kwijtschelding van restschulden) en 26 september 2024, Land Hessen (Verplichting van de gegevensbeschermingsautoriteit om op te treden)].
- 26 De verwijzende rechter merkt tevens op dat de AVG de toezichthoudende autoriteit geen aanvullende verplichting oplegt om bij het onderzoek van een klacht van een betrokkene op een bepaalde wijze met verwerkingsverantwoordelijken te communiceren, en niet regelt welke mate van duidelijkheid een toezichthoudende autoriteit moet geven bij het onderzoek van een klacht. Niettemin is deze rechter van oordeel dat de AVG de toezichthoudende autoriteit verplicht om zorgvuldig te handelen en alle relevante elementen te beoordelen.
- 27 Gelet op het voorgaande verzoekt de verwijzende rechter het Hof op te helderen of artikel 57, lid 1, onder f), AVG de toezichthoudende autoriteit verplicht om, wanneer zij een klacht van een betrokkene ontvangt, de omvang van het onderzoek duidelijk te omschrijven en de verwerkingsverantwoordelijke te laten weten welke informatie hij precies moet leveren om een afdoende onderzoek van de klacht mogelijk te maken.
- 28 Tegelijkertijd wenst de verwijzende rechter te vernemen of de verwerkingsverantwoordelijke krachtens artikel 5, lid 2, en artikel 24 AVG alle beschikbare gegevens over de betrokkene die de klacht heeft ingediend, gedurende de gehele duur van het onderzoek van de klacht moet bewaren, ook al houden deze gegevens niet rechtstreeks verband met de strekking van de door de toezichthoudende autoriteit onderzochte klacht, en dat deze opslag verenigbaar is met de beginselen van minimale gegevensverwerking en opslagbeperking van de AVG.
- 29 Wat de vijfde prejudiciële vraag betreft, merkt de verwijzende rechter op dat in casu de betrokkenen, nadat hun accounts waren geblokkeerd, Vinted UAB hebben

verzocht hun persoonsgegevens te wissen, maar daarbij niet de specifieke grondslag in de zin van artikel 17, lid 1, AVG hebben vermeld, terwijl de vennootschap in haar antwoorden slechts één reden heeft aangegeven voor de weigering om de gegevens te wissen (het stilzitten), namelijk dat zij het recht had om de gegevens te verwerken ter bescherming van haar gerechtvaardigde belangen [artikel 6, lid 1, onder f), AVG]. Er werd echter vastgesteld dat de persoonsgegevens van de gebande gebruikers niet alleen werden opgeslagen om de veiligheid van het platform en de gebruikers ervan te beschermen en te waarborgen, maar ook voor andere doeleinden en op andere rechtsgrondslagen, zoals de verdediging van de rechten en belangen van Vinted UAB in het geval dat een terugbetalingsprocedure tegen haar wordt gestart, of ten behoeve van de boekhouding, in verband waarmee bepaalde wettelijke verplichtingen op de vennootschap rusten [artikel 6, lid 1, onder c), AVG], of om klantenservice te bieden in verband met de uitvoering van een overeenkomst [artikel 6, lid 1, onder b)]. De betrokkenen zijn echter niet geïnformeerd over deze doeleinden en rechtsgronden van de verwerking van hun gegevens door Vinted UAB, ook niet nadat zij de verzoeken om wissing hadden ingediend.

- 30 Voorts merkt deze rechter op dat de toezichthoudende autoriteit bij de litigieuze besluiten heeft vastgesteld dat Vinted UAB inbreuk had gemaakt op artikel 5, lid 1, onder a), en artikel 12, leden 1 en 4, AVG, omdat zij, na tot de conclusie te zijn gekomen dat er geen gronden waren om gevolg te geven aan het verzoek van de betrokkene, niet in transparante, duidelijke en eenvoudige taal aan de betrokkene had uitgelegd dat: a) zij had onderzocht of, maar niet had vastgesteld dat er ten tijde van het verzoek sprake was van ten minste één van de in artikel 17, lid 1, AVG uiteengezette redenen voor het wissen van de persoonsgegevens van de betrokkene; b) alle persoonsgegevens van de betrokkene nog gedurende een concrete periode nodig zouden zijn (of blijven) voor concrete (op te sommen) doeleinden waarvoor zij waren verzameld of anderszins waren verwerkt.
- 31 Volgens de verwijzende rechter heeft artikel 17, lid 1, AVG twee aspecten: ten eerste verleent het de betrokkene het recht om de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken zijn persoonsgegevens te wissen, en ten tweede verplicht het de verwerkingsverantwoordelijke om dit onverwijld te doen. Voorts kan dit recht worden uitgeoefend wanneer aan ten minste één van de zes voorwaarden van artikel 17, lid 1, AVG is voldaan. Deze rechter benadrukt tevens dat artikel 17 AVG de betrokkene weliswaar niet uitdrukkelijk de verplichting oplegt om zijn verzoek tot gegevenswissing te motiveren, maar dat dit artikel een uitputtende lijst bevat van de gronden waarop een dergelijk verzoek kan worden gebaseerd, alsmede een uitputtende lijst van situaties waarin de verwerkingsverantwoordelijke het recht heeft dergelijke verzoeken af te wijzen.
- 32 Onder verwijzing naar met name punt 23 van advies 39/2021, volgens hetwelk de betrokkene de redenen waarom zijn persoonsgegevens moeten worden gewist, mogelijk niet kent of moeilijk kon kennen, vraagt de verwijzende rechter zich af of het transparantiebeginsel van artikel 5, lid 1, onder a), en artikel 12, leden 1, en 4, AVG inhoudt dat de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene moet

informereren over zijn beoordeling van alle redenen voor wissing, wanneer in het verzoek om wissing geen van de in artikel 17, lid 1, AVG genoemde redenen is aangegeven.

- 33 Aangezien de AVG niet preciseert hoe een weigering om uitvoering te geven aan het recht op gegevenswissing moet worden gemotiveerd, vraagt de verwijzende rechter zich bovendien af welke draagwijdte het transparantiebeginsel heeft wanneer een verwerkingsverantwoordelijke weigert gevolg te geven aan een verzoek om wissing van persoonsgegevens krachtens artikel 17 AVG.
- 34 Onder verwijzing naar de uitleg in overweging 39 AVG over het belang en de gevolgen van het transparantiebeginsel voor gegevensverwerking en in de punten 8 tot en met 12 van de transparantierichtsnoeren, waarin de uitdrukkingen „beknopte, transparante en gemakkelijk toegankelijke vorm” en „duidelijke en eenvoudige taal” worden toegelicht, vraagt de verwijzende rechter zich af of een verwerkingsverantwoordelijke die op grond van artikel 17 AVG weigert persoonsgegevens te wissen, krachtens het transparantiebeginsel gedetailleerde informatie aan de betrokkene moet verstrekken over de verdere verwerking van de gegevens, met inbegrip van de doeleinden ervan, de categorieën van gegevens, de verrichte verwerkingen en de toegepaste rechtsgrondslag.
- 35 Wat de zesde en zevende prejudiciële vraag betreft, merkt de verwijzende rechter op dat de toezichthoudende autoriteit in het geval van de betrokkene C.B.M. heeft vastgesteld dat de verwerking van persoonsgegevens door Vinted UAB, waarbij de praktijk van het opleggen van een schaduwban werd toegepast, onrechtmatig was en niet voldeed aan het criterium van een gerechtvaardigd belang als bedoeld in artikel 6, lid 1, onder f), AVG, aangezien een passend evenwicht tussen de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke en die van de betrokkene niet was gewaarborgd (de betrokkene kon redelijkerwijs niet verwachten dat haar gegevens op een dergelijke wijze zouden worden verwerkt en de nagestreefde doelen hadden kunnen worden bereikt op een wijze die haar privacy minder had beperkt; een dergelijke verwerking heeft onevenredig negatieve gevolgen gehad voor de belangen en grondrechten van deze betrokkene).
- 36 Na bestudering van de uitleg van Vinted UAB over het begrip „schaduwban”, paragraaf 12.1 van haar algemene voorwaarden (waarin is bepaald dat gebruikers niet worden gewaarschuwd dat hun toegang tot het platform is beperkt wanneer onmiddellijk handelen nodig is om andere gebruikers van het platform, bezoekers en derden te beschermen, of om de veiligheid en integriteit van het platform te waarborgen) en het privacybeleid van Vinted UAB (waarin staat dat alle gegevens van gebruikers mogen worden verwerkt om de ban op te leggen, maar geen onderscheid wordt gemaakt tussen soorten bannen), komt de verwijzende rechter tot de slotsom dat Vinted UAB bij het opleggen van de schaduwban artikel 6, lid 1, onder f), AVG – de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke en van derden (de bredere Vinted UAB-gemeenschap) – als rechtsgrondslag heeft gehanteerd voor de verwerking van de persoonsgegevens van de gebruikers wier accounts waren geband.

- 37 Onder verwijzing naar artikel 5, lid 1, onder a), AVG en de artikelen 13 en 14 AVG, zoals het Hof die heeft uitgelegd in zijn arrest van 28 november 2024 in de zaak Másdi (C-169/23, punt 49), merkt de verwijzende rechter op dat artikel 14, lid 5, onder b), AVG voorziet in een beperkte uitzondering op de kennisgevingsverplichting, die verwerkingsverantwoordelijken de mogelijkheid biedt om af te zien van kennisgeving (ook van informatie over de nagestreefde gerechtvaardigde belangen), wanneer dit de verwezenlijking van de doeleinden van de verwerking „ernstig in het gedrang dreigt te brengen”, mits de verwerking zelf voldoet aan alle beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens in de zin van artikel 5 AVG. De verwijzende rechter verwijst ook naar punt 65 van de transparantierichtsnoeren, volgens hetwelk de verwerkingsverantwoordelijke, om gebruik te kunnen maken van deze uitzondering, moet aantonen dat de verstrekking van de informatie van artikel 14, lid 1, AVG de verwezenlijking van de doeleinden van de betrokken gegevensverwerking zou frustreren en ervoor moet zorgen dat de gegevensverwerking voldoet aan alle in artikel 5 AVG beschreven beginselen.
- 38 De verwijzende rechter is van oordeel dat het voorgaande relevant kan zijn in het geval dat een schaduwban wordt opgelegd, aangezien het informeren van gebruikers over veiligheidsmaatregelen de doeltreffendheid van die maatregelen in gevaar kan brengen. Om gebruik te kunnen maken van deze uitzondering en de gebruiker niet onmiddellijk te hoeven informeren, moeten verwerkingsverantwoordelijken volgens hem echter aantonen dat het verstrekken van informatie voordat de verwerking begint, de doelstellingen van de gehele verwerkingsactiviteit teniet zou doen.
- 39 Ten slotte merkt de verwijzende rechter op dat deze vereisten in de AVG weliswaar duidelijk zijn verwoord, maar dat deze bewoordingen noch de exacte vorm, noch het tijdstip, noch de mate van gedetailleerdheid van de bekend te maken informatie preciseren, en dat het Hof zich evenmin heeft uitgesproken over de precieze draagwijdte van de transparantievereisten van de artikelen 13 en 14 AVG, met name als het gaat om de toepassing van artikel 14, lid 5, onder b), AVG in situaties waarin een schaduwban wordt opgelegd.