



Datum van
inontvangstneming

:

18/03/2021

Zaak C-77/21

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

8 februari 2021

Verwijzende rechter:

Fővárosi Törvényszék (Hongarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

21 januari 2021

Verzoekende partij:

Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.

Verwerende partij:

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Fővárosi Törvényszék (rechter voor de agglomeratie Boedapest, Hongarije;
hierna: „verwijzende rechter”)

[OMISSIS]

Verzoekster:

Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.
([OMISSIS] Boedapest, Hongarije
[OMISSIS])

[OMISSIS]

Verweerster:

Nemzeti Adatvédelmi és
Információszabadság Hatóság (nationale
autoriteit voor gegevensbescherming en
vrijheid van informatie [OMISSIS]
Boedapest, Hongarije [OMISSIS])

[OMISSIS]

Voorwerp van het geding:

Toetsing van de rechtmatigheid van een
besluit inzake gegevensbescherming
[OMISSIS]

Beslissing

De verwijzende rechter [OMISSIS] verzoekt het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:

- 1) Moet het begrip „doelbinding” als omschreven in artikel 5, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming; hierna: „AVG”) aldus worden uitgelegd dat de verwerkingsverantwoordelijke parallel in een andere databank persoonsgegevens kan bewaren die voor het overige op rechtmatige en doelgebonden wijze zijn verzameld en opgeslagen, of is er in het geval van de parallelle databank geen sprake meer van verzameling van gegevens op een rechtmatige en doelgebonden wijze?
- 2) Indien het antwoord op de eerste vraag luidt dat de parallelle opslag van gegevens op zichzelf niet verenigbaar is met het beginsel van doelbinding, is het dan verenigbaar met het beginsel van „opslagbeperking” als bedoeld in artikel 5, lid 1, onder e), van de AVG dat de verwerkingsverantwoordelijke parallel in een andere databank persoonsgegevens bewaart die voor het overige op rechtmatige en doelgebonden wijze zijn verzameld en opgeslagen?

[OMISSIS] [nationale procesrechtelijke aspecten]

Motivering

Aan de beslissing ten grondslag liggende feiten

- 1 Verzoekster is een van de belangrijkste aanbieders van internet en televisie in Hongarije.
- 2 Verzoekster heeft in februari 2018 een databank onder de naam „test” opgericht voor test- en probleemoplossingsdoeleinden (hierna: „testdatabank”), waarin zij de persoonsgegevens van ongeveer een derde van haar particuliere klanten had gekopieerd. In een andere, aan de website digi.hu verbonden databank genaamd „digi.hu” bewaarde verzoekster voor marketingdoeleinden actuele gegevens van de abonnees van haar elektronische nieuwsbrief en gegevens van systeembeheerders die toegang verschaffen tot de interface van de website [Or. 2]. De laatste databank bevatte gegevens van iets minder dan 3 % van haar particuliere klanten en de gebruikersgegevens van 40 systeembeheerders die beschikken over gedeeltelijke of volledige beheerdersrechten.
- 3 Verzoekster heeft op 23 september 2019 vernomen dat derden zich via de website www.digi.hu toegang hadden verschaft tot de persoonsgegevens (naam, naam van moeder, geboorteplaats, geboortedatum, nummer identiteitsbewijs, in sommige gevallen persoonlijk identificatienummer, e-mailadres en vast en mobiel

[telefoon-]nummer) van in totaal ongeveer 322 000 betrokkenen (297 000 klanten en abonnees en 25 000 personen die zich voor de nieuwsbrief hadden aangemeld). De hacker heeft de aanval zelf aan verzoekster gemeld in een op 21 september 2019 verzonden email-bericht, waarin hij als bewijs een regel van de testdatabank had opgevraagd en de technische aard van de fout had meegedeeld. Verzoekster heeft de fout vervolgens hersteld, een geheimhoudingsovereenkomst afgesloten met de ethische hacker en hem een beloning aangeboden. De aanval had geen betrekking op de databank „digihu”, hoewel de mogelijkheid daartoe aanwezig was.

- 4 Verzoekster heeft verweerster op 25 september 2019 in kennis gesteld van de inbreuk in verband met persoonsgegevens. Verweerster is naar aanleiding van de melding op 8 oktober 2019 een officiële controle gestart.
- 5 Verweerster heeft bij besluit van 18 mei 2020 [OMISSIS] vastgesteld dat
 - a) verzoekster in strijd met artikel 5, lid 1, onder b) en e), van de AVG had gehandeld door de door de inbreuk in verband met persoonsgegevens getroffen, oorspronkelijk voor probleemoplossingsdoeleinden opgerichte testdatabank na de uitvoering van de nodige tests en het herstel van de fout niet te wissen, waardoor een groot aantal in de testdatabank opgeslagen klantgegevens gedurende de daaropvolgende periode van bijna anderhalf jaar zonder doel en op voor identificatie geschikte wijze was opgeslagen; voorts is vastgesteld dat door het achterwege laten van maatregelen (het wissen van de testdatabank) de inbreuk in verband met persoonsgegevens rechtstreeks mogelijk is gemaakt.
 - b) Daarnaast heeft verweerster tevens vastgesteld dat verzoekster artikel 32, leden 1 en 2, van de AVG had geschonden.

Verweerster heeft verzoekster verplicht om al haar databanken met persoonsgegevens te controleren om na te gaan of het wenselijk is om de daarin opgeslagen gegevens te versleutelen, en haar in kennis te stellen van de uitkomst van die controle. Daarnaast heeft zij verzoekster een geldboete van 100 000 000 HUF opgelegd wegens schending van de regels inzake gegevensbescherming en bekendmaking van haar besluit gelast.

- 6 In de motivering van haar besluit heeft verweerster verwezen naar artikel 1, artikel 4, punt 12, artikel 5, lid 1, onder b) en e), en lid 2, artikel 17, lid 1, onder a), artikel 32, lid 1, onder a), en lid 2, en artikel 33, leden 1 tot en met 2 en 4 tot en met 5 van de AVG.
- 7 Zij heeft vastgesteld dat de AVG in Hongarije vanaf 25 mei 2018 moet worden toegepast en dat de door de inbreuk getroffen gegevensverwerking (opslag van klantgegevens) ook na deze datum plaatsvond, zodat de AVG in het onderhavige geval op grond van artikel 2, lid 1, en artikel 99, lid 2, van toepassing is.

- 8 Verweerster wees erop dat het doel van het opzetten van de testdatabank, te weten de uitvoering van tests en het herstel van fouten, verschilde van het oorspronkelijke doel van de verwerking van de in de databank opgeslagen persoonsgegevens, namelijk de nakoming van contractuele verplichtingen, aangezien het eerstgenoemde doel van gegevensverwerking (de uitvoering van tests en het herstel van fouten) met de correctie van de fout was komen te vervallen. Het niet wissen van de databanken na de correctie van de fout heeft daarom geleid tot schending van het beginsel van opslagbeperking.
- 9 Wat betreft de maatregelen ter beveiliging van de opgeslagen gegevens heeft verweerster met name vastgesteld dat de inbreuk te wijten was aan een reeds lang bestaande en bekende, te verhelpen kwetsbaarheid in het systeem genaamd Drupal, dat verzoekster gebruikte voor inhoudbeheer, welke tekortkoming door verzoekster niet is verholpen omdat het beschikbare correctiepakket niet officieel was goedgekeurd. Op basis van het in de zaak uitgebrachte deskundigenrapport inzake de informatiebeveiliging heeft verweerster vastgesteld dat de betreffende tekortkoming in de beveiliging met passende software, regelmatige controle van de kwetsbaarheid en passende versleuteling van de gegevens opgespoord had kunnen worden, hetgeen verzoekster evenwel heeft nagelaten waardoor zij niet heeft voldaan aan de in artikel 32, leden 1 en 2, van de AVG opgenomen verplichtingen.
- 10 Bovendien heeft verweerster verzoekster op grond van artikel 83, lid 2, van de AVG en sommige bepalingen van de az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (wet nr. CXII van 2011 betreffende het recht op informatiele zelfbeschikking en de vrijheid van informatie) een geldboete opgelegd wegens schending van de regels inzake gegevensbescherming.

Geschil tussen partijen

- 11 Verzoekster is in beroep gegaan tegen het besluit van verweerster. **[Or. 3]**
- 12 Met betrekking tot het beginsel van doelbinding voert zij aan dat zij de in de betrokken databanken geüploade klantgegevens op grond van artikel 6, lid 1, onder b), van de AVG rechtmatig heeft verzameld met als doel het afsluiten van abonnementsovereenkomsten, en dat dit doel niet is gewijzigd door het opzetten van de door de inbreuk getroffen databank. Zij heeft de testdatabank opgezet om gegevens op zodanige wijze te bewaren dat deze voor het oorspronkelijke, rechtmatige doel van gegevensverzameling beschikbaar zouden blijven. Het opzetten van de testdatabank, dat wil zeggen de opslag van de verzamelde gegevens in een ander intern systeem, is derhalve niet onverenigbaar met het doel van de gegevensverzameling. Volgens verzoekster verschaft het beginsel van doelbinding geen aanwijzingen over in welk intern systeem de verwerkingsverantwoordelijke de rechtmatig verzamelde gegevens kan verwerken; dat beginsel verbiedt evenmin het kopiëren van rechtmatig verzamelde

gegevens. Zij betoogt dat het opzetten van de testdatabank niet heeft geleid tot uitbreiding van de verwerkte persoonsgegevens en dat, ook al zou de oprichting of het onderhoud van de testdatabank de risico's van gegevensbeveiliging eventueel kunnen vergroten, dit niet als een fundamentele inbreuk kan worden beschouwd, maar hoogstens als een vraagstuk van gegevensbeveiliging op grond van artikel 32 van de AVG. Verzoekster stelt zich dus op het standpunt dat zij niet in strijd met artikel 5, lid 1, onder b), van de AVG heeft gehandeld door de met een gerechtvaardigd doel opgeslagen klantgegevens ook in een testdatabank op te slaan.

- 13 Wat betreft het beginsel van opslagbeperking voert verzoekster aan dat fouterstel niet het doel van de verwerking van klantgegevens was en dat het herstel van de fout dan ook niet leidend kan zijn voor de opslagperiode van de gegevens. Bijgevolg heeft zij ook het beginsel van opslagbeperking niet geschonden, aangezien zij het recht had om de voor identificatie geschikte gegevens in de testdatabank op te slaan, ongeacht het fouterstel. Om deze reden kan evenmin worden geoordeeld dat zij artikel 5, lid 1, onder e), van de AVG heeft geschonden.
- 14 Verzoekster heeft de verwijzende rechter onder meer verzocht om een prejudiciële procedure bij het Hof in te leiden over het bovenvermelde onderwerp.
- 15 Verweerster heeft geconcludeerd tot verwerping van het beroep van verzoekster. Zij is van mening dat in de onderhavige zaak geen sprake is van een vraag die de prejudiciële verwijzing rechtvaardigt.

Toepasselijk Unierecht

- 16 Volgens artikel 5, lid 1, onder b), van de AVG, dat ziet op de beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens, moeten persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen deze gegevens vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt. Overeenkomstig artikel 89, lid 1, van de AVG kan verdere verwerking van gegevens met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden niet worden beschouwd als onverenigbaar met het oorspronkelijke doel („doelbinding”).
- 17 Overeenkomstig artikel 5, lid 1, onder e), van de AVG moeten persoonsgegevens worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, van de AVG, mits de bij die verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”).

Toepasselijk Hongaars recht

- 18 De AVG is in Hongarije sinds 25 mei 2018 van kracht en van toepassing. De prejudiciële vragen rijzen in verband met de toepassing van de AVG. **[Or. 4]**

Motivering van de noodzaak van de prejudiciële verwijzing

- 19 De verwijzende rechter verwacht aanwijzingen van het Hof voor de uitlegging van het in artikel 5, lid 1, onder b), van de AVG neergelegde beginsel van doelbinding en het in artikel 5, lid 1, onder e), van de AVG neergelegde beginsel van opslagbeperking.
- 20 Verzoekster heeft de door de inbreuk getroffen, in de testdatabank geüploade klantgegevens op grond van artikel 6, lid 1, onder b), van de AVG verzameld met als doel het afsluiten van abonnementsovereenkomsten. Verweerster heeft de rechtmatigheid van de gegevensverzameling niet betwist.
- 21 De verwijzende rechter wenst te vernemen of met het uploaden van – onbetwist – op doelgebonden wijze verzamelde gegevens in een andere databank het doel van de gegevensverzameling en -verwerking verandert. Ook moet worden beoordeeld of het opzetten van een testdatabank (dat wil zeggen het opslaan van op doelgebonden wijze verzamelde gegevens in een ander intern systeem) en het op deze wijze verwerken van klantgegevens verenigbaar is met het doel van de gegevensverzameling.
- 22 Volgens de uitlegging van de verwijzende rechter geeft het beginsel van doelbinding geen duidelijke aanwijzingen voor de beantwoording van de vraag in welke interne systemen de verwerkingsverantwoordelijke rechtmatig verzamelde gegevens kan verwerken en of de verwerkingsverantwoordelijke deze gegevens kan kopiëren in een testdatabank, zonder dat het doel van de gegevensverzameling daardoor verandert.
- 23 Indien het opzetten van een testdatabank (dat wil zeggen het uploaden van de gegevens in een ander intern systeem) niet verenigbaar is met het doel van de gegevensverzameling, wenst de verwijzende rechter gelet op het beginsel van opslagbeperking tevens antwoord te verkrijgen op de vraag wat, indien het doel van de verwerking van klantgegevens in een andere databank niet fouterstel is, maar het afsluiten van contracten, bepalend is voor de benodigde bewaartermijn: het herstel van de fout of de nakoming van de contractuele verplichtingen.
- 24 [OMISSIS]
- 25 [OMISSIS] [nationale procesrechtelijke aspecten]

Slot

Boedapest, 21 januari 2021

[OMISSIS] [ondertekeningen]