



Datum van inontvangstneming : 27/11/2019

Zaak C-772/19

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

22 oktober 2019

Verwijzende rechter:

Verwaltungsgerichtshof (Oostenrijk)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

9 oktober 2019

Verzoekster tot „Revision”:

Bartosch Airport Supply Services GmbH

Verwerende autoriteit:

Zollamt Wien

[OMISSIS]

Verwaltungsgerichtshof (hoogste bestuursrechter, Oostenrijk)

[OMISSIS]

9 oktober 2019

Het Verwaltungsgerichtshof heeft [OMISSIS] in de zaak betreffende het beroep in „Revision” van Bartosch Airport Supply Services GmbH [OMISSIS] tegen de beslissing van het Bundesfinanzgericht (federale belastingrechter in eerste aanleg, Oostenrijk) van 15 april 2019, [OMISSIS] inzake een bindende tariefinlichting [verwerende autoriteit voor het Verwaltungsgericht: Zollamt Wien (douanekantoor te Wenen, Oostenrijk)], de volgende

b e s l i s s i n g

gegeven:

Overeenkomstig artikel 267 VWEU wordt het Hof van Justitie van de Europese Unie verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag:

Moet post 8705 van de gecombineerde nomenclatuur aldus worden uitgelegd dat stangloze motorvoertuigen met een van een riemspanningsmeter voorziene hijslier om vliegtuigen te trekken en met een elektrohydraulische hefinrichting om vliegtuigen voort te duwen, onder deze post vallen?

Motivering:

1 Feiten:

Verzoekster tot „Revision” had op 23 februari 2017 verzocht om afgifte van een bindende tariefinlichting voor een onder code 8705 9080 van de gecombineerde nomenclatuur ingedeelde „elektrisch aangedreven stangloze vliegtuigsleper”.

2 Bij de bindende tariefinlichting van 8 mei 2017 heeft het Zollamt Wien dit goed als „andere” tractor (trekker) ingedeeld onder code 8701 92 90. Tegen deze indeling heeft verzoekster tot „Revision” bezwaar gemaakt: volgens haar is het litigieuze product een motorvoertuig voor bijzondere doeleinden en geen tractor (trekker) als bedoeld in [Or. 2] post 8701, en worden takelwagens specifiek vermeld in post 8705.

3 Bij uitspraak op bezwaar van 26 juli 2017 verklaarde het Zollamt Wien het bezwaar ongegrond. Daarop heeft verzoekster tot „Revision” het Bundesfinanzgericht verzocht om uitspraak te doen op haar bezwaar.

4 Bij de bestreden beslissing heeft het Bundesfinanzgericht het bezwaar [OMISSIS] ongegrond verklaard [OMISSIS]. Na het procesverloop te hebben toegelicht, stelde deze rechter het volgende vast:

„[...]

Bij de BTI van het Hauptzollamt Hannover (hoofdkantoor van de douane Hannover, Duitsland), [...], werd een tweeassig motorvoertuig met een bestuurderscabine, met een dieselmotor met een bepaald motorvermogen, met een bepaald ledig gewicht, met een maximale snelheid van 32 km/h in het geval van een lege rit en 15 km/h wanneer het aan een vliegtuig is gekoppeld, welk motorvoertuig is uitgerust met een hydraulische inrichting om het neuswiel van een vliegtuig op te tillen en uitsluitend op luchthavens wordt gebruikt om commerciële vliegtuigen tot een bepaald gewicht te trekken of voort te duwen, als vliegtuigsleper zonder sleepstang ingedeeld onder GS-post 8701.

Het litigieuze voertuig dient om op luchthavens vliegtuigen met een gewicht van ten hoogste 54 432 kg te trekken en voort te duwen. Het bestaat uit een metalen platform met 4 wielen, het heeft een elektromotor met een vermogen van 33,8 kW, een aandrijvingsmechanisme, een remsysteem en een stuurinrichting, twee tegenover elkaar geplaatste bestuurdersstoelen met bedieningshendels aan weerskanten en het is uitgerust met een van een riemspanningsmeter voorziene hijslier en met een elektrohydraulische hefinrichting. Met de lier wordt het

neuswiel van een vliegtuig op de hefinrichting getrokken en vervolgens via de hydraulische hefinrichting opgetild. In deze positie kan het vliegtuig worden gesleept of voortgeduwd.

Vliegtuigslepers zonder sleepstang die aan het neusonderstel van een vliegtuig worden gekoppeld, omklemmen het neuswiel en tillen het op om het vliegtuig te bewegen. Het verschil met het litigieuze voertuig bestaat erin dat met het litigieuze voertuig het neuswiel met een lier op de hydraulische hefinrichting wordt getrokken, maar het omklemde neuswiel wordt niet direct opgetild. Het optillen geschiedt in beide gevallen hydraulisch. **[Or. 3]**

De litigieuze vliegtuigsleper verschilt dus louter vanwege de van een riemspanningsmeter voorziene hijslier. Volgens [verzoekster tot „Revision”] moet het litigieuze voertuig wegens die hijslier worden ingedeeld onder GS-post 8705.

[...]”

5 In juridisch opzicht maakte het Bundesfinanzgericht de volgende overwegingen:

„Volgens de laatste alinea van de GS-toelichtingen op post 8701 vallen met kranen, hijsblokken, lieren enzovoort uitgeruste takelwagens (8705) niet onder deze post.

Post 8705 ziet op automobielen voor bijzondere doeleinden, andere dan die hoofdzakelijk ontworpen voor het vervoer van personen of van goederen, en vermeldt bijvoorbeeld takelwagens, kraanauto's, brandweerauto's, automobielen met menginstallatie voor beton, veegauto's, sproeiauto's, werkplaatsauto's en röntgenauto's.

Volgens de GS-toelichtingen omvat die post automobielen, speciaal ontworpen of aangepast en uitgerust met diverse werktuigen, toestellen of apparaten voor het verrichten van bepaalde werkzaamheden anders dan vervoer in eigenlijke zin. Het betreft hier dus auto's die in hoofdzaak bestemd zijn voor andere doeleinden dan het vervoer van personen of goederen.

Volgens punt 1 van de GS-toelichtingen op post 8705 omvat deze post takelwagens die bestaan uit een chassis van een lastwagen of van een trekker, waarop een takelinrichting, bestaande uit niet-draaiende kranen, hijsblokken en lieren, is aangebracht, bestemd om voertuigen met pech op te heffen en te slepen.

[Verzoekster tot „Revision”] gaat er ten onrechte van uit dat de litigieuze vliegtuigsleper als takelwagen moet worden ingedeeld onder post 8705, aangezien zij daarbij over het hoofd ziet dat takelwagens als bedoeld in deze post dienen voor het slepen van voertuigen met pech.

De duidelijke en ruim geformuleerde definitie van tractors (trekkers) in de aantekening op hoofdstuk 87 en de GS-toelichtingen op post 8701 laat er volgens het BFG geen twijfel over bestaan dat de litigieuze vliegtuigsleper moet worden

ingedeeld onder post 8701. Volgens de GS-toelichtingen moeten ook met lieren uitgeruste tractoren onder deze post worden ingedeeld.

Het litigieuze voertuig vormt geen takelwagen als bedoeld in post 8705 omdat het volgens de GS-toelichtingen op post 8705 vereiste kenmerk, bestaande in het optillen en slepen van voertuigen met pech, ontbreekt. De vliegtuigsleper valt ook bij lange na niet te vergelijken met één van de in post 8705 genoemde speciaal ontworpen of aangepaste auto's. **[Or. 4]**

De indeling onder nomenclatuur 8701 9290 00 was dus terecht.”

6 Met het tegen deze beslissing ingestelde beroep in „Revision” vraagt verzoekster tot „Revision” onder meer om te verzoeken om een prejudiciële beslissing inzake de indeling van het litigieuze voertuig onder een van de onderverdelingen van post 8705 90 van het gemeenschappelijke douanetarief.

7 Unierecht:

Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, zoals gewijzigd bij uitvoeringsverordening (EU) 2016/1821 van de Commissie van 6 oktober 2016 tot wijziging van bijlage I bij genoemde verordening, Publicatieblad van de Europese Unie L 282 van 28 oktober 2016, bepaalt onder meer het volgende:

„EERSTE DEEL – Inleidende bepalingen

TITEL I

ALGEMENE REGELS

A. Algemene regels voor de interpretatie van de gecombineerde nomenclatuur

Voor de indeling van goederen in de gecombineerde nomenclatuur gelden de volgende bepalingen:

1. De tekst van de opschriften van de afdelingen, van de hoofdstukken en van de onderdelen van hoofdstukken wordt geacht slechts als aanwijzing te gelden; voor de indeling zijn wettelijk bepalend de bewoordingen van de posten en de aantekeningen op de afdelingen of op de hoofdstukken en – voor zover dit niet in strijd is met de bewoordingen van bedoelde posten en aantekeningen – de navolgende regels.

[...]

3. Indien goederen met toepassing van het bepaalde onder 2 b) of om enige andere reden vatbaar zijn voor indeling onder twee of meer posten, geschiedt de indeling als volgt:

- a) de post met de meest specifieke omschrijving heeft voorrang boven posten met een meer algemene strekking. Indien echter twee of meer posten elk afzonderlijk slechts betrekking hebben op een gedeelte van de stoffen of bestanddelen waaruit een mengsel of een goed is samengesteld of op een gedeelte van de artikelen, in het geval van goederen in stellen of assortimenten opgemaakt voor de verkoop in het klein, worden die posten, met betrekking tot bedoelde mengsels en goederen, aangemerkt als even specifiek, zelfs indien een van de andere posten daarvan een vollediger of nauwkeurigere omschrijving geeft;

[...]

- c) in de gevallen waarin de indeling aan de hand van het bepaalde onder 3 a) en 3 b) niet mogelijk is, wordt van de verschillende in aanmerking komende posten, de post toegepast die in volgorde van nummering het laatst is geplaatst.

[...]

6. Voor de indeling van goederen onder de onderverdelingen van een post zijn wettelijk bepalend de bewoordingen van die onderverdelingen en de aanvullende aantekeningen, alsmede „mutatis mutandis” de vorenstaande regels, met dien verstande dat uitsluitend onderverdelingen van gelijke rangorde met elkaar kunnen worden vergeleken. Voor de toepassing van deze regel en voor zover niet anders is bepaald, zijn de aantekeningen op de afdelingen en op de hoofdstukken eveneens van toepassing.

[...]

TWEEDE DEEL – Tabel van de rechten

[...]

HOOFDSTUK 87

AUTOMOBIELEN, TRACTORS, RIJWIELEN, MOTORRIJWIELEN EN ANDERE VOERTUIGEN VOOR VERVOER OVER LAND, ALSMEDE DELEN EN TOEBEHOREN DAARVAN

Aantekeningen

1. Voertuigen ontworpen om zich uitsluitend langs rails voort te bewegen, zijn van dit hoofdstuk uitgezonderd.
2. Voor de toepassing van dit hoofdstuk worden als ‚tractors (trekkers)’ aangemerkt, motorvoertuigen speciaal gemaakt om andere werktuigen, voertuigen of lasten te trekken of voort te duwen, ook indien zij

voorzien zijn van een bergplaats of laadplaats van bijkomstige betekenis voor het vervoer van gereedschap, zaad, meststoffen enz., mits dit vervoer verband houdt met het voornaamste gebruik van de tractor. **[Or. 6]**

[...]

GN-code	Omschrijving	Conventioneel douanerecht (%)	Bijzondere maatstaf
1	2	3	4
8701	Tractors (trekkers), andere dan die bedoeld bij post 8709:		
8701 10 00	- eenassige trekkers	3	p/st
8701 20	- trekkers (wegtractors) voor opleggers:		
8701 20 10	--nieuwe	16	p/st
8701 20 90	-- gebruikte	16	p/st
8701 30 00	- tractors met rupsbanden	vrij	p/st
	- andere, met een motorvermogen:		
8701 91	--van niet meer dan 18 kW:		
8701 91 10	---landbouwtractors en tractors voor de bosbouw, op wielen	vrij	p/st
8701 91 90	--andere	7	p/st
8701 92	--van meer dan 18 doch niet meer dan 37 kW:		
8701 92 10	---landbouwtractors en tractors voor de bosbouw, op wielen	vrij	p/st
8701 92 90	---andere	7	p/st

[...]

8705	Automobielen voor bijzondere doeleinden (bijvoorbeeld takelwagens, kraanauto's, brandweerauto's, automobielen met menginstallatie voor beton, veegauto's, sproeiauto's, werkplaatsauto's, röntgenauto's), andere dan die hoofdzakelijk ontworpen voor het vervoer van personen of van goederen):		
------	--	--	--

[...]

8705 90	- andere		
8705 90 30	-- betonpompvoertuigen	3,7	p/st
8705 90 80	-- andere	3,7	p/st

[...]”[Or. 7]

- 8 Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie moet het beslissende criterium voor de tariefindeling van goederen in beginsel worden gezocht in de objectieve kenmerken en eigenschappen ervan, zoals deze in de tekst van de GN-posten en in de aantekeningen op de afdelingen of de hoofdstukken zijn omschreven. Voorts kan de bestemming van het product een objectief indelingscriterium zijn, wanneer die bestemming inherent is aan het product. Deze inherentie moet kunnen worden beoordeeld aan de hand van de objectieve kenmerken en eigenschappen van het product (zie bijvoorbeeld arresten van 15 september 2005, *Intermodal Transports BV*, C-495/03, punten 47 en 55, en 25 juli 2018, *Pilato SpA*, C-445/17, punten 24 en 25).
- 9 Volgens latere rechtspraak van het Hof zijn de door de Commissie met betrekking tot de gecombineerde nomenclatuur (GN) en de door de Werelddouaneorganisatie met betrekking tot het geharmoniseerde systeem (GS) uitgewerkte toelichtingen, hoewel rechtens niet bindend, belangrijke hulpmiddelen bij de uitlegging van de draagwijdte van de verschillende tariefposten. De inhoud van de GN-toelichtingen, die niet in de plaats van die op de GS komen, maar als een aanvulling daarop moeten worden beschouwd en samen daarmee moeten worden geraadpleegd, moet derhalve in overeenstemming zijn met de GN-bepalingen en mag de draagwijdte daarvan niet wijzigen. De GN-toelichtingen moeten dus terzijde worden geschoven, wanneer blijkt dat zij in strijd zijn met de tekst van de GN-posten en van de aantekeningen bij de afdelingen en hoofdstukken (zie bijvoorbeeld arrest van 14 april 2011, *British Sky Broadcasting Group plc en Pace plc*, gevoegde zaken C-288/09 en C-289/09, punten 63 tot en met 65).
- 10 Volgens de GS-toelichtingen die in casu aan de orde zijn, omvat post 8701 – met uitzondering van trekkers voor perronwagentjes en dergelijke motorvoertuigen bedoeld bij post 8709 – tractoren van alle soorten en voor elk gebruik, ongeacht de aard van de aandrijvingsbron waardoor ze worden voortbewogen. Deze post strekt zich niet uit tot takelwagens die met kranen, hijsblokken, lieren enz. zijn uitgerust (post 8705). Post 8705 omvat een groep automobielen, speciaal ontworpen of aangepast en uitgerust met diverse werktuigen, toestellen of apparaten voor het verrichten van bepaalde werkzaamheden anders dan [Or. 8] vervoer in eigenlijke zin. Het betreft hier derhalve voertuigen die in hoofdzaak bestemd zijn voor andere doeleinden dan vervoer van personen of van goederen. Van bedoelde groep automobielen kunnen worden genoemd: (punt 1) takelwagens die bestaan uit een chassis van een lastwagen (al dan niet met laadvloer), waarop een takelinrichting, bestaande uit niet-draaiende kranen, hijsblokken en lieren, is aangebracht, bestemd om voertuigen met pech op te heffen en te slepen.
- 11 Uit de in de aanhef genoemde algemene regels voor de interpretatie van de gecombineerde nomenclatuur blijkt dat post 8705 (samen met de onderverdelingen daarvan) ten opzichte van post 8701 de meer specifieke post vormt.

- 12 In beginsel zijn ook tractoren (trekkers) in de zin van post 8701 automobielen die voor bijzondere gebruiksdoeleinden bestemd zijn, namelijk om te trekken of te slepen.
- 13 In post 8705 worden uitdrukkelijk verschillende motorvoertuigen opgenoemd die allemaal niet hoofdzakelijk ontworpen zijn voor het vervoer van personen of goederen, maar voor volstrekt andere bijzondere gebruiksdoeleinden zijn bestemd..
- 14 Volgens de relevante vaststellingen in de beslissing van het Bundesfinanzgericht van 15 april 2019 is het litigieuze voertuig ontworpen om op luchthavens vliegtuigen te trekken of voort te duwen en is het dus evenmin hoofdzakelijk ontworpen voor het vervoer van personen of van goederen. Dit voertuig beantwoordt geenszins aan een van de in post 8705 nadrukkelijk opgenoemde gebruiksdoeleinden.
- 15 Tegen een indeling onder het begrip „takelwagens” in post 8705, zoals zij door verzoekster tot „Revision” wordt voorgestaan, pleit dat de begrippen „break down lorries” en „dépanneuses”, die respectievelijk in de Engelse en de Franse taalversie van de genoemde verordening voor post 8705 worden gebruikt, moeten worden opgevat in de betekenis van „takelwagens voor voertuigen met pech”, zoals ook het Bundesfinanzgericht in het licht van de GS-toelichtingen concludeerde. **[Or. 9]**
- 16 Het Verwaltungsgerichtshof vraagt zich derhalve af welke uitlegging moet worden gegeven aan GN-post 8705 en hoe deze post moet worden afgebakend ten opzichte van post 8701.

Wenen, 9 oktober 2019

[OMISSIS] [handtekeningen]