



Datum van inontvangstneming : 09/01/2025

**Zaak C-791/24**

**Verzoek om prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

13 november 2024

**Verwijzende rechter:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slowakije)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

29 oktober 2024

**Verzoekende partij:**

TERVE Production, spol. s r.o.

**Verwerende partij:**

Intesa Sanpaolo Holding International S.A.

---

[...]  
[ECLI-identificatie]  
**Najvyšší súd** [...] [zaaknummer]  
**Slowakije** [...] [nummer van het stuk] [...]

## BESLISSING

In het geding tussen verzoekster: **TERVE Production, spol. s r. o.**, gevestigd te [omissis] Pezinok, [omissis], [identificatienummer], vertegenwoordigd door het advocatenkantoor Roman Kvasnica a partneri s.r.o., gevestigd te: [omissis] [adres] Pieszczany, [omissis], [identificatienummer] [hierna: „verzoekster”], en verweerster: **Intesa Sanpaolo Holding International S.A.**, gevestigd te 28, [omissis] [adres] Luxemburg, ingeschreven in het handelsregister te Luxemburg onder nummer B44318, vertegenwoordigd door het advocatenkantoor Allen Overy Shearman Sterling s.r.o, gevestigd te [omissis] [adres] Bratislava, [omissis], [identificatienummer] [hierna: „verweerster”], **betreffende het verzoek om de aanvaarding van verzoeksters ontwerpovereenkomst voor de terugkoop van aandelen te laten vervangen door een rechterlijke beslissing**, beslist de Najvyšší súd Slovenskej republiky (hoogste rechterlijke instantie van de Slowaakse Republiek) (hierna: „verwijzende rechter”), **op het bijzondere rechtsmiddel van verweerster** tegen de beschikking van de Krajský súd v Bratislave (rechter in tweede aanleg Bratislava, Slowakije) van 26 oktober 2023 [omissis], [zaaknummer]

### als volgt:

- I. Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt krachtens artikel 19, lid 3, onder b), VEU en artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing op de volgende vragen:
  - 1) Moet **artikel 7, punt 1, van verordening** (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (herschikking) (hierna: „verordening nr. 1215/2012”) **aldus worden uitgelegd** dat het verzoek om **de aanvaarding** van verzoeksters ontwerpovereenkomst voor de terugkoop van aandelen **te laten vervangen door een rechterlijke**

**beslissing** moet worden beschouwd als een vordering „**ten aanzien van verbintenissen uit overeenkomst**”?

- 2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, moet artikel 7, punt 2, van verordening nr. 1215/2012 dan aldus worden uitgelegd dat het verzoek om **de aanvaarding** van verzoeksters ontwerpovereenkomst voor de terugkoop van aandelen **te laten vervangen door een rechterlijke beslissing** moet worden beschouwd als een vordering „**ten aanzien van verbintenissen uit onrechtmatige daad**”?
- 3) Moet **artikel 24, lid 2, van verordening nr. 1215/2012 aldus worden uitgelegd dat het eveneens van toepassing is op de betrokken procedure**, op grond dat verzoekster de rechter in het kader van het hoofdgeding verzoekt om, als voorvraag, haar **grief** te onderzoeken dat het **besluit van de algemene vergadering** waarbij is ingestemd met de overdracht van de aandelen van de resterende aandeelhouders (met inbegrip van de aandelen van verzoekster) aan verweerster **niet-bestaand of ongeldig** is?

[omissis] [procedurele beslissing waarbij de procedure voor de verwijzende rechter wordt aangehouden].

### Motivering

*Informatie over de toepasselijke nationale wetgeving en relevante nationale wetten:*

#### Verplicht openbaar overnamebod

- 1 Overeenkomstig § 119, lid 1, 1 zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papíroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papíroch) [wet nr. 566/2001 inzake effecten en beleggingsdiensten en tot wijziging van bepaalde wetten (effectenwet), zoals gewijzigd; hierna: „**effectenwet**”], is **de emittent**, indien **de algemene vergadering** van aandeelhouders van de emittent van ter beurse genoteerde aandelen besluit dat de door deze emittent uitgegeven aandelen niet langer ter beurse worden genoteerd, **verplicht een openbaar overnamebod** te formuleren voor de verwerving van alle ter beurse genoteerde aandelen van de aandeelhouders die bij de algemene vergadering niet voor het besluit tot beëindiging van de beursnotering van deze aandelen hebben gestemd, of die niet aan deze algemene vergadering hebben deelgenomen. Het verplicht openbaar overnamebod moet vermelden dat de grondslag ervan is gelegen in het besluit van de algemene vergadering van de vennootschap inzake de beëindiging van de beursnotering van deze aandelen.
- 2 Overeenkomstig § 119, lid 3, van de effectenwet wordt **de in lid 1 bedoelde verplichting** geacht te zijn vervuld wanneer een verplicht openbaar overnamebod

op alle ter beurse genoteerde aandelen van aandeelhouders die niet voor het besluit van de algemene vergadering tot beëindiging van de beursnotering van die aandelen hebben gestemd, **in de plaats van de emittent van die aandelen wordt aangekondigd door een andere persoon dan de emittent.**

- 3 Overeenkomstig § 119, lid 6, van de effectenwet kan een ingevolge § 170, lid 3, verricht verplicht openbaar overnamebod alleen **voorafgaan aan de uitoefening van het recht op verplichte terugkoop in de zin van § 118i** indien de persoon die dit verplichte openbaar overnamebod uitbrengt een persoon is als bedoeld in § 119, lid 3, en het geen gedeeltelijk overnamebod of een voorwaardelijk overnamebod als bedoeld in § 116, lid 2, onder h), betreft.

### **Recht van uitkoop**

- 4 Overeenkomstig §118, lid 1, van de effectenwet heeft een **degene die een verplicht openbaar overnamebod** heeft uitgebracht dat noch een gedeeltelijk noch een voorwaardelijk overnamebod was, overeenkomstig §116, lid 2, onder h), **het recht te verzoeken** dat de aandelen van alle andere aandeelhouders (hierna: „resterende aandeelhouders”) van de beoogde vennootschap aan hem worden overgedragen tegen betaling van een passende tegenprestatie (hierna: „recht van verplichte uitkoop”) wanneer hij de houder is van aandelen met stemrecht met een totale nominale waarde van **ten minste 95 % van het aandelenkapitaal** van de beoogde vennootschap, en waaraan tegelijkertijd ten minste 95 % van de stemrechten in de betreffende vennootschap verbonden zijn; onder dezelfde voorwaarden heeft de bieder ook het recht van uitkoop jegens de rechtsopvolgers van de resterende aandeelhouders van de beoogde vennootschap. De bieder kan het recht van uitkoop uitoefenen tot maximaal drie maanden na het verstrijken van de geldigheidsduur van het overnamebod waarnaar in de eerste zin wordt verwezen, anders vervalt het recht.
- 5 Overeenkomstig § 118i, lid 6, van de effectenwet is **voor de goedkeuring van een besluit van de algemene vergadering tot overdracht van de aandelen van alle resterende aandeelhouders aan de bieder**, de goedkeuring van ten minste 95 % van de stemmen van alle aandeelhouders van de vennootschap vereist. Van het verloop van de algemene vergadering worden notulen opgemaakt in de vorm van een notariële akte. De raad van bestuur van de desbetreffende vennootschap verzoekt uiterlijk 30 dagen nadat het besluit van de algemene vergadering in overeenstemming met de eerste zin is aangenomen, om **inschrijving van het besluit in het handelsregister**. Het verzoek om inschrijving in het handelsregister gaat vergezeld van het besluit inzake de voorafgaande toestemming van de Národná banka Slovenska (nationale bank Slowakije; hierna: „Nationale Bank van Slowakije”) tot uitoefening van het recht van uitkoop in de zin van § 118i, lid 4, alsmede de bevestiging van de storting van de fondsen ter betaling van de compensatie aan de andere aandeelhouders overeenkomstig lid 12. **Met het besluit van de algemene vergadering inzake de overdracht van de aandelen**

**van alle resterende aandeelhouders aan de bieder, wordt het recht van uitkoop geacht te zijn uitgeoefend.**

- 6 Volgens §118i, lid 8, van de effectenwet worden **de aandelen in de betrokken vennootschap** na het verstrijken van een termijn van 30 dagen na de inschrijving in het handelsregister van het besluit van de algemene vergadering waarnaar in lid 6 wordt verwezen, **door de andere aandeelhouders overgedragen aan de bieder**. De overdracht van de eigendom van aandelen overeenkomstig de eerste zin is een juridisch feit in de zin van § 18, lid 1, en wordt overeenkomstig § 18 op de datum van totstandkoming ingeschreven in het wettelijk aandeelhoudersregister op basis van een door **de betrokken vennootschap gegeven opdracht tot inschrijving van de overdracht in het Centrálny depozitár cenných papierov Slovenskej republiky** (centraal effectendepot, Slowakije; hierna: „centrale effectenbewaarder”), die de uitgifte van de aandelen in het dossier van de emittent beheert. De basis voor de registratie van de overdracht op basis van het recht van uitkoop is het besluit van de algemene vergadering als bedoeld in lid 6, de voorafgaande toestemming van de Nationale Bank van Slowakije voor de uitoefening van het recht van uitkoop als bedoeld in lid 4 en het uittreksel uit het handelsregister van de betrokken vennootschap na de registratie van het besluit van de algemene vergadering overeenkomstig lid 6.

### **Recht van verplichte terugkoop**

- 7 § 118j van de effectenwet bepaalt:
- (1) Indien sprake is van de in artikel 118i, lid 1, bedoelde omstandigheden, heeft de aandeelhouder die de resterende aandelen in de betrokken vennootschap houdt, **het recht om van de bieder te eisen dat hij zijn aandelen tegen een passende vergoeding koopt**.
- (2) Het in lid 1 bedoelde recht kan door deze aandeelhouder **uiterlijk drie maanden na het verstrijken van het openbaar overnamebod worden uitgeoefend**, anders vervalt het recht. Deze aandeelhouder oefent dit recht uit door een ontwerpovereenkomst voor de terugkoop van aandelen op te sturen. In de ontwerpovereenkomst wordt in het bijzonder het volgende gespecificeerd
- a) de gevraagde passende vergoeding in contanten of een passende vergoeding in effecten
  - b) de termijn om de ontwerpovereenkomst te aanvaarden,
  - c) de termijn en de procedure voor de daadwerkelijke overdracht van effecten.
- (3) De in lid 1 bedoelde **tot terugkoop gehouden persoon aanvaardt de ontwerpovereenkomst** binnen de in het ontwerp vermelde termijn, en in andere gevallen binnen tien werkdagen na de datum van ontvangst ervan. Als de tot terugkoop gehouden persoon de ontwerpovereenkomst niet binnen deze termijn

aanvaardt, kan de overblijvende aandeelhouder in rechte verzoeken om een rechterlijke beslissing, die de aanvaarding van het ontwerp vervangt. Dit recht moet op straffe van verval binnen drie maanden na het verstrijken van de in de eerste zin bedoelde termijn worden uitgeoefend.

(4) De in lid 1 bedoelde tot terugkoop gehouden persoon kan zich onmiddellijk na ontvangst van de ontwerpovereenkomst tot de rechter wenden om te toetsen of de gevraagde vergoeding passend is. Dit recht vervalt indien het niet binnen een maand na de betekening van de ontwerpovereenkomst is uitgeoefend.

Als de hoogte van de vergoeding niet in een deskundigenonderzoek is vastgesteld, rust de bewijslast voor het feit dat de voorgestelde vergoeding passend is op de rechthebbende.

(5) Het bepaalde in § 118i is van overeenkomstige toepassing.

*Voorwerp van het hoofdgeding en relevante feiten:*

- 8 Verzoekster en verweerster waren aandeelhouders van dezelfde vennootschap, VÚB, a.s. (hierna: „VÚB”). Verweerster heeft de zeggenschap in betreffende vennootschap verworven. In het beroep dat op 18 augustus 2021 is ingekomen bij de Okresný súd Bratislava V (rechter in eerste aanleg Bratislava V: hierna: „rechter in eerste aanleg”) heeft verzoekster de rechter verzocht om een beslissing, die **de aanvaarding** van verweerster van verzoeksters ontwerpovereenkomst voor de terugkoop van aandelen moet vervangen (hierna: „hoofdgeding”). Verzoekster vraagt de rechter dus om **de wilsuiking van verweerster om de aandelen van verzoekster in VÚB te verwerven, te vervangen**. In deze procedure is een geschil gerezen over de vraag of de Slowaakse gerechten bevoegd zijn om kennis te nemen van het hoofdgeding en een inhoudelijke beslissing te geven.
- 9 Verzoekster heeft zich voor de vaststelling dat de Slowaakse gerechten bevoegd zijn beroepen op artikel 7, lid 1, en artikel 25 van verordening nr. 1215/2012. Verweerster heeft allereerst een exceptie van onbevoegdheid van de rechter in eerste aanleg opgeworpen.
- 10 Bij beschikking van 28 februari 2022 [omissis] [dossiernummer] heeft de rechter in eerste aanleg geoordeeld dat hij **niet bevoegd was** om kennis te nemen van de zaak, met de motivering dat er tussen partijen geen enkele overeenkomst over een prestatie was gesloten en er geen forumkeuzebeding bestond, en **heeft de inhoudelijke behandeling gestaakt**.
- 11 Verzoekster heeft tegen de bovenstaande beschikking van de rechter in eerste aanleg hoger beroep ingesteld. Volgens verzoekster heeft de rechter in eerste aanleg zijn bevoegdheid krachtens artikel 4 van verordening nr. 1215/2012 onjuist beoordeeld. Zij wees onder meer op het bestaan van een nauwe band tussen het geding enerzijds en de Slowaakse rechtsorde en gerechten anderzijds, op de

overwegingen 13 en 16 van verordening nr. 1215/2012, op omstandigheden die volgens haar grond vormen voor een bijzondere bevoegdheid, namelijk de „contractuele” relatie tussen verzoekster en verweerster op basis van de statuten van VÚB (waarvan verzoekster en verweerster aandeelhouders waren), en heeft een exclusieve bevoegdheid krachtens artikel 24 van verordening nr. 1215/2012 ingeroepen.

- 12 Verzoekster heeft aangegeven dat de **algemene vergadering van VÚB op 18 december 2020** een besluit had aangenomen op grond waarvan de beursnotering van de door de emittent VÚB uitgegeven aandelen zou worden beëindigd. Volgens § 119, lid 1, van de effectenwet (aangehaald in punt 1 van deze beschikking) is de emittent (dat wil zeggen VÚB) verplicht **om een openbaar overnamebod uit te brengen** op alle beursgenoteerde aandelen van aandeelhouders die op de algemene vergadering niet voor het besluit tot beëindiging van de beursnotering van de aandelen hebben gestemd, of die de algemene vergadering niet hebben bijgewoond. Volgens § 119, lid 3, van de effectenwet (aangehaald in punt 2 van deze beschikking) wordt de bovengenoemde verplichting tot aankondiging van een openbaar overnamebod geacht te zijn vervuld wanneer dit bod namens de emittent door een andere persoon is uitgebracht. In casu heeft **verweerster, als meerderheidsaandeelhouder van de emittent, deze verplichting vrijwillig op zich genomen** en namens de emittent een openbaar overnamebod uitgebracht. In het uitgebrachte overnamebod heeft verweerster verklaard dat de overeenkomsten voor de aankoop van aandelen op basis van dit overnamebod zouden worden beheerst door het **Slowaakse recht** en dat **de Slowaakse gewone gerechten** bevoegd zouden zijn om kennis te nemen van de geschillen die zouden voortvloeien uit dit bod en uit de in verband met het bod gesloten overeenkomsten, overeenkomstig de in de Slowaakse Republiek geldende relevante bepalingen. In hoger beroep heeft verzoekster aangevoerd dat de rechter in eerste aanleg ten onrechte heeft geoordeeld dat er geen contractuele relatie tussen de partijen bestond. Hun wederzijdse rechten en verplichtingen vloeiden volgens verzoekster namelijk voort uit een overeenkomst, te weten de statuten van VÚB, aangezien zowel verzoekster als verweerster aandeelhouders van die vennootschap waren. Volgens verzoekster kan het geding dat door haar aanhangig is gemaakt worden beschouwd als een geschil dat voortvloeit uit het openbaar overnamebod (zodat de bevoegdheid van de Slowaakse gerechten volgens verzoekster ook zou kunnen voortvloeien uit artikel 25 van verordening nr. 1215/2012).
- 13 Op 19 april 2021 heeft de algemene vergadering van VÚB plaatsgevonden, die onder meer haar goedkeuring heeft gehecht aan de overdracht van de aandelen van alle resterende aandeelhouders van VÚB aan verweerster, in het kader van de uitoefening van het recht van uitkoop overeenkomstig § 118i van de effectenwet (waarvan de relevante passages zijn weergegeven in de punten 4, 5 en 6 van deze beschikking).



- 14 Verweerster heeft verzoeksters argumenten in hoger beroep betwist en heeft de Krajský súd v Bratislave (rechter in tweede aanleg Bratislava; hierna: „rechter in tweede aanleg”) verzocht te bevestigen dat de bestreden beslissing van de rechter in eerste aanleg, volgens welke de Slowaakse gerechten onbevoegd waren, inhoudelijk juist was. Verweerster heeft aangegeven dat, zelfs al zou zij de uiterst ruime uitlegging van verzoekster aanvaarden dat elk geschil tussen aandeelhouders betrekking heeft op de statuten, **verzoekster geen aandeelhouder van VÚB is** en dus evenmin bevoegd is om een beroep in te stellen. Voorts heeft verweerster geconstateerd dat voorwerp van het geding het gestelde, door §118j van de effectenwet (aangehaald in punt 7 van deze beschikking) beheerste recht van verzoekster was, dat niet is gebaseerd op een contractuele verhouding en evenmin verband houdt met de elementen die worden beheerst door de statuten van VÚB.
- 15 Verzoekster stelt daarentegen wel aandeelhouder te zijn van VÚB, aangezien het **besluit van de algemene vergadering** van VÚB van 19 april 2021 **waarbij de overdracht van de aandelen aan verweerster is goedgekeurd** (overeenkomstig punt 13 van deze beschikking), niet bestaat of meer bepaald ongeldig is. Verzoekster stelt een beroep in te hebben gesteld om het bovengenoemde besluit van de algemene vergadering tot overdracht van de aandelen aan verweerster nietig te laten verklaren. Zij verzoekt de rechter om **de kwestie van de ongeldigheid/niet-bestaan van het bovengenoemde besluit** van de algemene vergadering in het hoofdgeding **als een voorvraag te behandelen**.
- 16 De rechter in tweede aanleg heeft bij beschikking van 26 oktober 2023 [OMISSIS] [verwijzing naar de procedure] uitspraak gedaan op het hoger beroep en de bestreden uitspraak **vernietigd**. Hij heeft gewezen op de **nauwe band** ([overwegingen] 16 en 13 van verordening nr. 1215/2012) van het geding met de Slowaakse rechtsorde en gerechten, aangezien verweerster aandeelhouder is van een **Slowaakse vennootschap naar Slowaaks recht, die in Slowakije is gevestigd**, en de centrale effectenbewaarder het aandelenregister van deze vennootschap bijhoudt en **de overdracht van deze aandelen registreert**. De rechter in tweede aanleg heeft er ook op gewezen dat er **geen nauwe band bestaat met de gerechten van het Groothertogdom Luxemburg**, waarmee het geschil enkel is verboden door de zetel van verweerster. De rechter in tweede aanleg heeft vastgesteld dat verweerster in het openbaar overnamebod dat zij aan de aandeelhouders van VÚB had uitgebracht, de bevoegdheid van de Slowaakse gerechten en het Slowaakse recht heeft aanvaard en dat er geen reden was om aan te nemen dat in geschillen betreffende de vorderingen van VÚB een bevoegdheid moest worden toegekend aan andere gerechten dan die van de Slowaakse Republiek. Deze rechter was van oordeel dat **het in strijd was met de beginselen van de logica dat de geschillen betreffende het openbaar overnamebod werden beheerst** door het Slowaakse recht en werden beslecht door de Slowaakse gerechten en dat, indien verzoekster het openbaar overnamebod niet heeft aanvaard en verweerster niet heeft ingestemd met haar ontwerpovereenkomst voor de terugkoop van de resterende aandelen, verzoekster, als aandeelhouder, niet bij de Slowaakse gerechten, maar bij de gerechten van de zetel van verweerster, dat

wil zeggen Groothertogdom Luxemburg, moet verzoeken om een beslissing ter vervanging van de wilsuiting van verzoekster. Volgens de rechter in tweede aanleg is de bevoegdheidsregel als bedoeld in artikel 7, punt 1, onder a), van verordening nr. 1215/2012 **niet van toepassing**, omdat er geen contractuele verhouding bestaat tussen verzoekster en verweerster, en deze verhouding evenmin voortvloeit uit de statuten van VÚB, die geen bepaling bevatten die de bevoegdheid van de gerechten regelt in geschillen tussen aandeelhouders en de vennootschap, noch in geschillen tussen aandeelhouders onderling. Volgens de rechter in tweede aanleg is de bevoegdheidsregel als bedoeld in artikel 7, punt 2, van verordening nr. 1215/2012 echter **wel van toepassing**, omdat het geschil over de vervanging van de wilsuiting van de meerderheidsaandeelhouder volgens deze rechter een geschil is dat door een minderheidsaandeelhouder is ingesteld krachtens de Slowaakse emittentenwet, waarbij verweerster de meerderheidsaandeelhouder is.

- 17 Verweerster heeft tegen bovengenoemde beslissing van de rechter in tweede aanleg **hogere voorziening** ingesteld, waarop **de verwijzende rechter** uitspraak moet doen.
- 18 Verweerster betoogt onder meer dat **de Slowaakse gerechten niet bevoegd zijn** om in het hoofdgeding uitspraak te doen. Volgens haar zijn, overeenkomstig de algemene bevoegdheidsregel van artikel 4, lid 1, van verordening nr. 1215/2012, de gerechten van het Groothertogdom Luxemburg bevoegd om over de vordering [van verzoekster] te oordelen, aangezien verweerster een in Luxemburg gevestigde rechtspersoon is. **Volgens verweerster is de bevoegdheidsregel van artikel 7, punt 1, van verordening nr. 1215/2012 niet van toepassing, omdat er tussen verzoekster en verweerster geen relevante contractuele verhouding bestaat.** Volgens verweerster is de bevoegdheidsregel van artikel 24, leden 2 en 4, van verordening nr. 1215/2012 evenmin van toepassing, omdat het voorwerp van het hoofdgeding geen betrekking heeft op de in deze bepalingen uitputtend opgenoemde onderwerpen. Met betrekking tot de redenering op basis waarvan de rechter in tweede aanleg heeft vastgesteld dat de Slowaakse gerechten bevoegd waren, heeft verweerster aangevoerd dat de „nauwe band” en de „door [de rechter] waargenomen noodzaak om minderheidsaandeelhouders te beschermen” geen elementen zijn die grond vormen voor de bevoegdheid van de Slowaakse gerechten. Volgens haar is **het verplichte openbare overnamebod evenmin relevant** voor de vaststelling van de bevoegdheid, omdat zij niet op het bod heeft gereageerd of dit heeft aanvaard en het bod is verlopen. Verweerster meent dat het onjuist is om de bevoegdheid te baseren op artikel 7, punt 2, van verordening nr. 1215/2012. Volgens haar kan de „verbintenis uit onrechtmatige daad” in de zin van artikel 7, punt 2, van verordening nr. 1215/2012 alleen betrekking hebben op een schadevordering, zoals blijkt uit het gebruik van de termen „onrechtmatige daad” en „schadebrengend feit” in andere [dan Slowaakse] taalversies van die bepaling (de Slowaakse versie gebruikt de term „buitencontractuele aansprakelijkheid”). Volgens verweerster kan de bevoegdheid daarom alleen worden gebaseerd op deze bepaling bij schadevorderingen uit onrechtmatige daad **wegens wettelijke aansprakelijkheid**. Een dergelijke vordering is volgens haar

niet in het hoofdgeding aan de orde. Mocht de verwijzende rechter overwegen om bevoegdheid vast te stellen op basis van artikel 7, punt 2, van verordening nr. 1215/2012, stelt verweerster voor om het Hof te verzoeken om een prejudiciële beslissing.

- 19 De verwijzende rechter dient in deze zaak derhalve onder meer te toetsen of **de artikelen 7 en 24 van verordening nr. 1215/2012** juist zijn toegepast en of de bevoegdheid van de Slowaakse gerechten, met inbegrip van zijn eigen bevoegdheid om kennis te nemen van het hoofdgeding, juridisch juist is beoordeeld. De bevoegdheid van de rechter is een **noodzakelijke voorwaarde** om **de procedure** voort te zetten. Bij onbevoegdheid van de Slowaakse gerechten zijn deze verplicht vast te stellen dat er niet langer op het beroep hoeft te worden beslist.
- 20 Er bestaat vrij veel rechtspraak van het Hof over de uitlegging van de artikelen 7 en 24 van verordening nr. 1215/2012. De verwijzende rechter is echter van oordeel dat de **specifieke kenmerken** van het hoofdgeding niet toelaten om de relevante bepalingen van verordening nr. 1215/2012 op te vatten als een acte claire of een acte éclairé, zelfs niet in het licht van deze rechtspraak. Ten eerste is **het voorwerp van het hoofdgeding bijzonder**, aangezien dit geding tot doel heeft een beslissing te verkrijgen ter vervanging van de wilsuiting van verweerster (na uitoefening van het recht van verplichte uitkoop krachtens § 118j van de effectenwet, aangehaald in punt 7 van deze beschikking), **nadat verweerster uit eigen wil de verplichting op zich heeft genomen** om een openbaar overnamebod te doen in de zin van § 119, lid 3, van de effectenwet. Ten tweede is ook **het betoog bijzonder waarmee verzoekster stelt dat de kwestie van de nietigheid/het niet bestaan van het besluit van de algemene vergadering van VÚB van 19 april 2021, waarbij de overdracht van de aandelen van alle andere aandeelhouders aan verweerster is goedgekeurd, als voorvraag moet worden behandeld.**
- 21 Bijgevolg heeft de verwijzende rechter beslist om de in deel I van het dictum van deze beschikking gestelde vragen voor een prejudiciële beslissing te verwijzen naar het Hof.
- 22 Uit de rechtspraak van het Hof volgt dat de in de bovengenoemde bepalingen (artikel 7, punten 1 en 2, en artikel 24) van verordening nr. 1215/2012 neergelegde beginselen van specifieke en exclusieve bevoegdheid **autonoom moeten worden uitgelegd, onder verwijzing naar de opzet en de doelstellingen van verordening nr. 1215/2012**, teneinde de eenvormige toepassing ervan in alle lidstaten te waarborgen. Dit vereiste betekent dat de termen „verbintenissen uit overeenkomst” en „verbintenissen uit onrechtmatige daad” **niet kunnen worden begrepen als een verwijzing naar de kwalificatie die door het toepasselijke nationale recht wordt gegeven aan de rechtsbetrekking die voor de nationale rechter aan de orde is.**

*Eerste prejudiciële vraag*

- 23 **De sluiting van een overeenkomst vormt geen voorwaarde** voor de toepassing van de **bijzondere bevoegdheidsregel** van artikel 7, punt 1, van verordening nr. 1215/2012 in **zaken die een overeenkomst betreffen** (bijvoorbeeld arresten van 8 mei 2019, █ C-25/18, punt 23; 11 november 2020, [Ellmes Property Services], C-433/19, punt 36; beschikking van 19 november 2019, INA et al., C-200/19, punt 25; arresten van 7 maart 2018, flightright, C-274/16, punt 60; 26 maart 2020, Primera Air Scandinavia, C-215/18, punt 42, en 14 juli 2016, █ C-196/15, punt 24). De toepassing van deze bijzondere bevoegdheidsregel veronderstelt dat er sprake is van een **juridische verbintenis die vrijwillig door een persoon jegens een ander is aangegaan** en waarop de vordering van de verzoeker is gebaseerd (bijvoorbeeld arrest Česká spořitelna, C-419/11, punt 46). Het begrip „verbintenissen uit overeenkomst” in de zin van voornoemde bepaling kan **geen geval gericht zijn op een situatie waarin er geen sprake is van een verbintenis** die de ene partij vrijwillig jegens de andere partij is aangegaan (bijvoorbeeld arresten van 17 september 2022, █ C-334/00, punt 23; 17 oktober 2013, OTP Bank, C-519/12, punt 23; en 5 december 2019, Ordre des avocats du barreau de Dinant, C-421/18, punt 26). Volgens de rechtspraak van het Hof omvat het begrip „vrijwillig aangegane” verbintenis ook een vrijwillige eenzijdige verbintenis van een persoon jegens een andere persoon (arrest van 20 januari 2005, █ C-27/02, punt 53). Volgens de rechtspraak van het Hof dient het begrip „verbintenissen uit overeenkomst” uit artikel 7, punt 1, van verordening nr. 1215/2012 ook gevallen te omvatten waarin de vordering voortvloeit uit een overeenkomst **waarvan het bestaan tussen de partijen wordt betwist** (arrest van 20 januari 2005, █ C-38/81). De verhouding tussen een **vereniging en haar leden** valt onder „verbintenissen uit overeenkomst” (arrest Peters Bauunternehmung, 34/82, punten 13 en 15). Op dezelfde manier is **de verhouding tussen de aandeelhouders van een vennootschap vergelijkbaar met die tussen de partijen bij een overeenkomst** (arrest van 10 maart 1992, Powell Duffryn, C-214/89, punt 16).
- 24 De algemene vergadering van VÚB (de emittent van de **aandelen** waarvan de **overdracht het voorwerp is van het geding**) heeft besloten de beursnotering van de door haar uitgegeven aandelen te beëindigen. Ingevolge § 119, lid 1, van de effectenwet (aangehaald in punt 1 van deze beschikking) was de **emittent** van de aandelen, als gevolg van dit besluit, verplicht een publiek overnamebod uit te brengen. Verweerster heeft **vrijwillig deze verplichting op zich genomen in plaats van de emittent** (zoals haar was toegestaan volgens § 119, lid 3, van de effectenwet, aangehaald in punt 2 van deze beschikking). Vervolgens heeft verweerster besloten haar recht van verplichte uitkoop krachtens § 118i van de effectenwet uit te oefenen, dat wil zeggen het recht om **te eisen dat alle aandelen** van de resterende aandeelhouders van de emittent **aan haar werden overgedragen**. Uit het bepaalde in § 119, lid 6, van de effectenwet (aangehaald in punt 3 van deze beschikking) volgt dat de uitoefening van het recht van verplichte uitkoop juist veronderstelt dat verweerster voorafgaand vrijwillig de verplichting van de emittent op zich heeft genomen om een verplicht openbaar overnamebod

uit te brengen aan de aandeelhouders van de emittent die niet voor het besluit tot beëindiging van de beursnotering van de aandelen hebben gestemd of die niet aanwezig waren op de algemene vergadering waarbij dat besluit heeft vastgesteld.

- 25 In haar beroep **roept verzoekster haar recht van verplichte uitkoop krachtens § 118j, lid 1, van de effectenwet in**, en verzoekt zij dat de wilsuïting van verweerster ingevolge § 118j, lid 3, van de effectenwet (aangehaald in punt 7 van deze beschikking) wordt vervangen door een rechterlijke beslissing, op grond dat **de in § 118i van de effectenwet bedoelde omstandigheden zich voordoen**.
- 26 De eerste vraag, inzake de toepasselijkheid van artikel 7, punt 1, van verordening nr. 1215/2012, heeft in wezen tot doel te bepalen of het feit dat **verweerster vrijwillig de verbintenis op zich heeft genomen** om in plaats van de emittent van de aandelen (VÚB) een openbaar overnamebod uit te brengen, ook kan worden beschouwd als een **vrijwillig aangegane verbintenis jegens verzoekster** (en eventueel ook de resterende aandeelhouders van VÚB die niet vóór de beëindiging van de beursnotering van de aandelen hebben gestemd) om de **aandelen ingevolge § 118j** van de effectenwet van hen terug te kopen, hetgeen door verzoekster wordt gevorderd, met dien verstande dat de vrijwillige aanvaarding door verweerster van de verplichting om een openbaar overnamebod uit te brengen voorafging aan, en voorwaarde was voor de latere uitoefening van haar recht van verplichte uitkoop. De uitoefening van het recht van verplichte uitkoop krachtens § 118j van de effectenwet van verzoekster veronderstelt dat de omstandigheden als bedoeld in § 118i, lid 1, zich voordoen, dat wil zeggen de omstandigheden die de verweerster in staat stellen haar recht van verplichte terugkoop uit te oefenen. De vraag heeft ook tot doel te vernemen of de verhouding tussen verzoekster en verweerster eventueel al als een „contractuele verhouding” in de zin van artikel 7, punt 1, van verordening nr. 1215/2012 kan worden beschouwd door het enkele feit dat verzoekster en verweerster beide aandeelhouder waren in **dezelfde vennootschap**, en dat verzoekster, als minderheidsaandeelhouder, van verweerster, als meerderheidsaandeelhouder, eist dat verweerster **haar aandelen in die vennootschap** overneemt, en door het feit dat de vraag of verweerster gehouden was om deze aandelen overeenkomstig § 118j, lid 3, van de effectenwet terug te kopen tussen **partijen** wordt betwist.

*Tweede prejudiciële vraag*

- 27 Volgens de rechtspraak van het Hof omvat het begrip „verbintenissen uit onrechtmatige daad” in de zin van artikel 7, punt 2, van verordening nr. 1215/2012 **elke rechtsovername die beoogt de aansprakelijkheid van een verweerder in het geding te brengen en die geen verband houdt met een verbintenis uit overeenkomst in de zin van artikel 7, punt 1, onder a)**, van die verordening, **dat wil zeggen rechtsovernames die niet zijn gebaseerd op een vrijwillig aangegane juridische verbintenis van een persoon jegens een ander**.
- 28 Indien het Hof tot de conclusie komt dat de rechtsverhouding tussen verzoekster en verweerster niet als „contractueel” kan worden gekwalificeerd in de zin van

artikel 7, punt 1, van verordening nr. 1215/2012, dan moet bij de beslissing over de bevoegdheid van de Slowaakse gerechten worden beoordeeld of het beroep dat door verzoekster is ingesteld om de wilsuiting van verweerster te laten vervangen door een rechterlijke beslissing, **kan worden geacht de aansprakelijkheid van verweerster in het geding te brengen**. De tweede vraag beoogt derhalve vast te stellen of het beroep dat door verzoekster is ingesteld om de wilsuiting van verweerster te laten vervangen door een rechterlijke beslissing (betreffende de aankoop van de aandelen van verzoekster) kan worden beschouwd als „**het in het geding brengen van de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad of een daarmee gelijk te stellen feit**” van verweerster wegens het niet-nakomen van de verplichting om het verzoek om de aandelen van verzoekster terug te kopen overeenkomstig § 118j, lid 3, van de effectenwet, te aanvaarden.

*Derde prejudiciële vraag*

- 29 Artikel 24, lid 2, van verordening nr. 1215/2012 regelt de gevallen van uitsluitende bevoegdheid die **voorrang hebben** op de algemene bevoegdheid (artikel 4) en de bijzondere bevoegdheden (artikel 7).
- 30 **Verweerster voert aan dat verzoekster niet langer houdster is van de aandelen** waarvoor de wilsuiting van de verweerster moet worden vervangen, aangezien het recht van verplichte uitkoop in de zin van §118i van de effectenwet (waarvan de relevante delen zijn opgenomen in de punten 4 tot en met 6 van deze beschikking) is uitgeoefend. **Verzoekster betoogt op haar beurt dat het besluit van de algemene vergadering van VÚB van 19 april 2021, waarbij de overdracht van aandelen van alle andere aandeelhouders van VÚB aan verweerster overeenkomstig §118i van de effectenwet is goedgekeurd, ongeldig is of niet bestaat**. In haar conclusies geeft verzoekster aan dat zij beroep tot nietigverklaring van het voornoemde besluit van de algemene vergadering heeft ingesteld, en zij verzoekt de rechter tevens om de kwestie van de **ongeldigheid dan wel het niet-bestaan van dit besluit** van de algemene vergadering in het kader van het hoofdgeding **te behandelen als een aanvraag**. Overeenkomstig § 118i, lid 8, van de effectenwet moet de overdracht van aandelen van een emittent (en eventueel ook de overdracht van aandelen op basis van een verkoopovereenkomst) worden **ingeschreven** in het register dat wordt bijgehouden door de centrale effectenbewaarder.
- 31 In het arrest van 7 maart 2018, E.ON Czech Holding AG (C-560/16), heeft het Hof het volgende benadrukt: „Het wezenlijke doel van artikel 22, punt 2, van verordening nr. 44/2001 bestaat er [...] in de bevoegdheid te centraliseren **om te vermijden dat tegenstrijdige beslissingen worden gewezen** met betrekking tot het bestaan van de vennootschappen en de rechtsgeldigheid van de besluiten van hun organen (arrest van 2 oktober 2008, ██████ ██████ ██████ C-372/07, EU:C:2008:534, punt 4)” en gepreciseerd dat het „[in] casu [...] weliswaar zo [is] dat **een procedure** als aan de orde in het hoofdgeding krachtens het Tsjechische recht formeel **niet kan eindigen met een beslissing die leidt tot nietigheid van een besluit** van de algemene vergadering van een vennootschap dat betrekking

heeft op de gedwongen overdracht van de aandelen van de minderheidsaandeelhouders van deze vennootschap aan de meerderheidsaandeelhouder ervan, maar **de draagwijdte** van artikel 22, lid 2, van verordening nr. 44/2001 [...] overeenkomstig de vereisten van een autonome uitlegging en eenvormige toepassing van de bepalingen van deze verordening **niet [mag] afhangen van de keuzes die in het nationale recht van de lidstaten zijn gemaakt of variëren naargelang van deze keuze**". In dit arrest heeft het Hof meerdere factoren genoemd die wijzen op een nauwe band met de gerechten van de staat waar de emittent van de aandelen gevestigd is, en waarvan ook in het hoofdgeding sprake is.

32 Het hoofdgeding heeft hoofdzakelijk tot doel om de wilsuiting van verweerster te laten vervangen door een rechterlijke beslissing. De uitoefening van het recht van verplichte uitkoop door verweerster (krachtens § 118i, lid 6, van de effectenwet, aangehaald in punt 5 van deze beschikking) is evenwel goedgekeurd door de **algemene vergadering van VÚB bij besluit van 19 april 2021 en ingeschreven in het handelsregister van de Slowaakse Republiek**. Na de inschrijving in het handelsregister van de Slowaakse Republiek (overeenkomstig § 118i, lid 6, van de effectenwet) wordt de overdracht van aandelen ingeschreven in het wettelijk effectenregister, dat wil zeggen bij de **centrale effectenbewaarder**. Zoals hierboven aangegeven, **stelt verzoekster** in haar conclusies dat het bovengenoemde besluit van de algemene vergadering van VÚB van 19 april 2021 ongeldig is dan wel niet bestaat, en wijst er, inzake het daaruit voortvloeiende bevoegdheidsgeschil, op dat de Slowaakse gerechten krachtens artikel 24 van verordening nr. 1215/2012 exclusief bevoegd zijn om uitspraak te doen over de ongeldigheid van besluiten van de organen van een vennootschap, zij het in dit geval slechts als voorvraag. Met de derde vraag wordt dus beoogd te beoordelen of het feit dat verordening nr. 1215/2012 voorziet in een exclusieve bevoegdheid om te beslissen op de vraag of het besluit van de algemene vergadering ongeldig of niet-bestaand is, **doorslaggevend kan zijn** voor de beoordeling van de bevoegdheid van de gerechten, dan wel dat deze omstandigheid als **secundair moet worden beschouwd, en noch het enige, noch het hoofdonderwerp van de beoordeling vormt** (zoals in het arrest van 12 mei 2011, BVG, C-144/10, punt 38), en of de vaststelling van de bevoegdheid ingevolge verordening nr. 1215/2012 afhangt van het hoofdonderwerp van de procedure zoals uiteengezet in het verzoekschrift, in casu het verkrijgen van een rechterlijke beslissing die de wilsuiting van verweerster moet vervangen.

33 [...] [schorsing van de procedure]

34 [...] [stemming van de kamer van het gerecht].

[...] [informatie over de rechtsmiddelen].

**Bratislava, 29 oktober 2024**



**kamerpresident**

████████████████████

**rechter**

████████████████████

**rechter**

[...] [naam van de griffier].