



Datum van
inontvangstneming

:

07/02/2022

Zaak C-817/21

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

21 december 2021

Verwijzende rechter:

Curtea de Apel București (Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

10 december 2021

Verzoekende partij:

R. I.

Verwerende partijen:

Inspekția Judiciară

N. L.

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Bestuursrechtelijk beroep tot, onder andere, nietigverklaring van de besluiten die enkele gerechtelijke inspecteurs hebben vastgesteld met betrekking tot een klacht dat de hoofdinspecteur van de Inspekția Judiciară (gerechtelijke inspectie) tuchtrechtelijke overtredingen zou hebben begaan. Het juridische probleem betreft in wezen de vraag of de waarborgen van onafhankelijkheid en onpartijdigheid ook moeten gelden in het kader van een tuchtrechtelijk onderzoek dat gerechtelijke inspecteurs tegen de hoofdinspecteur hebben ingesteld.

Voorwerp en rechtsgrondslag van de prejudiciële verwijzing

Krachtens artikel 267 VWEU wordt verzocht om uitlegging van artikel 2 en artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU, en van beschikking 2006/928 van de Commissie.

Prejudiciële vraag

Moeten artikel 2 en artikel 19, lid 1, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, beschikking 2006/928 (tot vaststelling van een mechanisme voor samenwerking en toetsing van de vooruitgang in Roemenië ten aanzien van specifieke ijkpunten op het gebied van de hervorming van het justitiële stelsel en de bestrijding van corruptie), alsmede de op grond van het Unierecht vereiste waarborgen van onafhankelijkheid en onpartijdigheid aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale regeling volgens welke de hoofdinspecteur van de gerechtelijke inspectie bestuurshandelingen van normatieve (aan de wet ondergeschikte) en/of individuele aard kan vaststellen waarbij hij zelfstandig beslist over de organisatie van het institutionele kader van de gerechtelijke inspectie voor de selectie van gerechtelijke inspecteurs en de beoordeling van hun werkzaamheden, de verrichting van inspectiewerkzaamheden en de benoeming van de adjunct-hoofdinspecteur, indien deze personen volgens de organieke wet de enigen zijn die besluiten tot tuchtrechtelijk onderzoek tegen de hoofdinspecteur kunnen vaststellen, goedkeuren of weerleggen?

Aangevoerde bepalingen van Unierecht en rechtspraak van het Hof

VEU, artikel 2 en artikel 19, lid 1, tweede alinea;

Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, artikel 47;

Beschikking 2006/928 van de Commissie van 13 december 2006 tot vaststelling van een mechanisme voor samenwerking en toetsing van de vooruitgang in Roemenië ten aanzien van specifieke ijkpunten op het gebied van de hervorming van het justitiële stelsel en de bestrijding van corruptie, de overwegingen 1 tot en met 3, artikel 1, en punt 1 van de bijlage;

Arrest van 6 oktober 2021, W.Z. [Kamer voor bijzondere controle en publieke zaken bij de Sąd Najwyższy (hoogste rechter in burgerlijke en strafzaken, Polen) – Benoeming] (C-487/19, EU:C:2021:798);

Arrest van 18 mei 2021, Asociația „Forumul Judecătorilor din România” e.a. (C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 en C-397/19, EU:C:2021:393; hierna: „arrest Asociația „Forumul Judecătorilor din România”).

Aangevoerde bepalingen van nationaal recht en nationale rechtspraak

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (wet nr. 317/2004 betreffende de hoge raad voor de magistratuur), zoals opnieuw bekendgemaakt en naderhand gewijzigd en aangevuld. Deze organieke wet bevat het algemene rechtskader van de organisatie en de werking van de Inspekția Judiciară. Volgens deze wet moet om tegen een magistraat tuchtrechtelijke maatregelen te kunnen nemen tuchtrechtelijk onderzoek worden verricht door de Inspekția Judiciară. De

zaken worden op willekeurige basis aan de gerechtelijk inspecteurs toegewezen. Het besluit van de gerechtelijk inspecteur die een klacht tegen een magistraat onderzoekt, moet worden bevestigd door de hoofdinspecteur, die het besluit slechts eenmaal kan afwijzen. Tegen een besluit tot seponering kan de persoon die de klacht heeft ingediend bezwaar indienen bij de hoofdinspecteur. De tuchtprocedure kan worden ingesteld binnen twee jaar nadat de overtreding is begaan. De Inspekția Judiciară staat onder leiding van een hoofdinspecteur – een rechter die na een vergelijkend onderzoek wordt benoemd door de Consiliul Superior al Magistraturii (hoge raad voor de magistratuur, Roemenië; hierna: „CSM”) –, bijgestaan door een adjunct-hoofdinspecteur die door de hoofdinspecteur wordt benoemd, wiens ambtstermijn gelijktijdig met die van de hoofdinspecteur verstrijkt. De regels voor de verrichting van inspectiewerkzaamheden, alsmede voor de organisatie en de werking van de Inspekția Judiciară, haar organisatiestructuur en de taken van haar afdelingen worden vastgesteld in een reglement dat wordt goedgekeurd bij besluit van de hoofdinspecteur. De gerechtelijk inspecteurs worden benoemd door de hoofdinspecteur, na een vergelijkend onderzoek dat door de Inspekția Judiciară wordt georganiseerd volgens het bij besluit van de hoofdinspecteur goedgekeurde reglement. De beroepswerkzaamheden van de gerechtelijk inspecteurs worden jaarlijks beoordeeld door een commissie die bestaat uit de hoofdinspecteur en twee andere leden die worden gekozen uit de algemene vergadering van gerechtelijk inspecteurs.

Ordinul nr. 131/2018 al inspectorului-șef al Inspekției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari (besluit nr. 131/2018 van de hoofdinspecteur van de Inspekția Judiciară houdende goedkeuring van het reglement voor de organisatie en het verloop van het vergelijkend onderzoek voor de benoeming van gerechtelijk inspecteurs). Volgens dit reglement worden de inspecteurs van de Inspekția Judiciară benoemd door de hoofdinspecteur, na een vergelijkend onderzoek dat bestaat in een gesprek en een schriftelijke toets. De beoordelingscommissie voor het gesprek wordt gevormd door de hoofdinspecteur, de afdelingshoofden, en een psycholoog als adviseur die wordt benoemd bij besluit van de hoofdinspecteur. De werkzaamheden van de commissie worden gecoördineerd door de hoofdinspecteur.

Ordinul nr. 134/2018 al inspectorului-șef al Inspekției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare (besluit nr. 134/2018 van de hoofdinspecteur van de gerechtelijke inspectie houdende goedkeuring van het reglement voor de organisatie en de werking van de Inspekția Judiciară). Volgens dit reglement is het de hoofdinspecteur die uit de gerechtelijk inspecteurs het managementteam samenstelt, dat wordt gevormd door de adjunct-hoofdinspecteur en de afdelingshoofden, en het ondergeschikte personeel beoordeelt. De voornoemde adjunct-hoofdinspecteur en directeuren worden benoemd door middel van een selectieprocedure in het kader waarvan de kandidaten door de hoofdinspecteur worden geïnterviewd aan de hand van een managementproject. Het personeel wordt beoordeeld door een commissie die

wordt gevormd door de hoofdinspecteur en twee gerechtelijk inspecteurs die worden gekozen uit de algemene vergadering van gerechtelijk inspecteurs. Beoordelingscriteria zijn onder andere het gedrag en de communicatie met de hoofdinspecteur.

Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare de aprobare a Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (besluit nr. 136/2018 van de hoofdinspecteur van de Inspecției Judiciare tot goedkeuring van het reglement houdende regels voor de verrichting van inspectiewerkzaamheden)

De arresten nr. 474/2016, nr. 588/2017, nr. 121/2020 en nr. 454/2020 van de Curte Constituțională (grondwettelijk hof, Roemenië), waarbij deze rechter in wezen heeft geoordeeld dat de essentiële aspecten van de status van magistraten bij organieke wet moeten worden geregeld, en niet bij een handeling van lagere regelgeving.

Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding

- 1 De verwerende partij Inspecția Judiciară is een structuur met rechtspersoonlijkheid binnen de CSM met bevoegdheden op het gebied van tuchtrechtelijk onderzoek betreffende magistraten. Zij staat onder leiding van een hoofdinspecteur, de verwerende partij N.L., die wordt bijgestaan door een door hem benoemde adjunct-hoofdinspecteur, aanklager P.M. De rechtmatigheid van de benoeming van N.L. als hoofdinspecteur voor de periode van 1 september 2018 tot en met 14 mei 2019 werd betwist in een aantal zaken die hebben geleid tot het arrest Asociația „Forumul Judecătorilor din România”.
- 2 Verzoeker is partij bij meerdere strafprocedures die zich in de fase van vooronderzoek of afdoening bevinden. In deze context heeft hij meerdere klachten ingediend tegen rechters en aanklagers, omdat hij van mening is dat hij door hun rechterlijke werkzaamheden is benadeeld. De gerechtelijk inspecteurs hebben op die klachten beslist, en enkele van die besluiten zijn goedgekeurd of bevestigd door N.L.
- 3 Tegen één besluit daarvan, dat op 2 juli 2018 door P.M. is vastgesteld en door N.L. is goedgekeurd, heeft verzoeker bestuursrechtelijk beroep ingesteld. Bij arrest van 27 september 2019 van de Curte de Apel București (bestuursrechter in eerste aanleg Boekarest, Roemenië), dat in kracht van gewijsde is gegaan, is dit beroep toegewezen en is geoordeeld dat de Inspecția Judiciară nadere controles moest uitvoeren. In de motivering van dat arrest is in essentie geoordeeld dat de Inspecția Judiciară de door verzoeker aangehaalde aspecten niet daadwerkelijk had onderzocht. Na het onderzoek te hebben voltooid heeft de Inspecția Judiciară op 11 maart 2021 een nieuw besluit vastgesteld, dat door de hoofdinspecteur werd bevestigd, waarbij het bezwaar van verzoeker werd afgewezen. Tegen deze laatste besluiten is opgekomen in een andere zaak, die thans aanhangig is bij de Curte de Apel București.

- 4 In een aan het ministerie van Justitie gerichte memorie van 29 november 2019 verwijt verzoeker de Inspecția Judiciară, en met name N.L., dat zij zijn grondwettelijke en procedurele rechten hebben geschonden. Aangezien deze klacht volgens het ministerie van Justitie onder de bevoegdheid van de Inspecția Judiciară viel, heeft zij haar naar de Inspecția Judiciară doorgestuurd, waar zij op 29 januari 2020 werd geregistreerd.
- 5 Middels een klacht die op 16 februari 2021 werd geregistreerd bij de Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători (inspectieafdeling voor rechters) heeft verzoeker verweerder N.L. verweten te kwader trouw meerdere tuchtrechtelijke overtredingen te hebben begaan. Zo stelde verzoeker ter onderbouwing van die klacht dat met betrekking tot de bezwaren die hij van 2018 tot aan 16 februari 2021 heeft ingediend: 1) geen daadwerkelijk onderzoek is gedaan naar een aantal van de daarin gesignaleerde rechters en aanklagers; 2) de bij de Inspecția Judiciară bestaande dossiers hem niet voor inzage ter beschikking zijn gesteld; 3) in een zaak waarin een aantal rechters waren gesignaleerd het origineel van het besluit hem niet ter beschikking is gesteld; 4) het besluit op de klacht die hij op 29 november 2019 naar het ministerie van Justitie had gezonden en die voor afdoening naar de Inspecția Judiciară was doorgestuurd, vertraging had opgelopen; 5) tenuitvoerlegging van het arrest van 27 september 2019 van de Curte de Apel București was geweigerd; 6) geen gevolg was gegeven aan de verplichting geen besluit te nemen op aan het ministerie van Justitie gerichte klachten, waarin een van de aangeklaagde personen juist die hoofdinspecteur was, en 7) in een brief van 25 januari 2021 stond dat hem een kopie van een besluit en kopieën van bepaalde documenten werd toegestuurd, terwijl de envelop in werkelijkheid slechts een blanco blad bevatte.
- 6 De voornoemde klacht is behandeld door een gerechtelijk inspecteur, die op 17 maart 2021 een besluit tot seponering heeft vastgesteld. Het tegen dit besluit ingediende bezwaar is afgewezen bij besluit van de adjunct-hoofdinspecteur, aanklager P.M., van 11 mei 2021. Verzoeker heeft bij de verwijzende rechter bestuursrechtelijk beroep ingesteld waarbij hij verzoekt die besluiten nietig te verklaren.

Voornaamste argumenten van de partijen in het hoofdgeding

- 7 In de motivering van zijn beroep verwijt verzoeker de hoofdinspecteur en de adjunct-hoofdinspecteur incompatibiliteit met betrekking tot de betrokken klacht, en voert hij onder andere aan dat de handelingen waarbij zij zijn benoemd onrechtmatig zijn, en dat de organisatie en de werking van de Inspecția Judiciară onregelmatigheden vertonen.
- 8 Met betrekking tot de incompatibiliteit van de hoofdinspecteur en de adjunct-hoofdinspecteur voert verzoeker aan dat het besluit van de adjunct-hoofdinspecteur, aanklager P.M., van 2 juli 2018, dat is goedgekeurd door de hoofdinspecteur, bij arrest van 27 september 2019 door de Curte de Apel

București nietig is verklaard. De adjunct-hoofdinspecteur bevond zich bij het vaststellen van het besluit van 11 mei 2021 in een situatie van onverenigbaarheid, aangezien de betreffende klacht betrekking had op de uitoefening van bepaalde taken door de hoofdinspecteur in het kader van een geding dat juist door de adjunct-hoofdinspecteur was afgedaan bij het besluit dat definitief nietig werd verklaard bij het arrest van de Curte de Apel București van 27 september 2019. Het onderhavige beroep heeft eveneens betrekking op de vertraging waarmee het uiteindelijke besluit over de betrokken klacht is vastgesteld, een vertraging die overigens tot doel had de wettelijke termijnen voor inleiding van een tuchtprocedure te laten verstrijken, te weten, twee jaar nadat de overtreding is begaan. Daar komt nog bij dat verweerder N.L., op wie de bij het ministerie van Justitie ingediende klacht betrekking had, de besluiten tot seponering van de door verzoeker ingediende klachten over het handelen van bepaalde magistraten systematisch bleef bevestigen, en dat die magistraten zijn rechten bleven schenden, aangezien zij zich beschermd voelden door de passieve houding van de Inspekția Judiciară, die werd vertegenwoordigd door de hoofdinspecteur.

- 9 Met betrekking tot de onrechtmatigheid van de benoemingshandelingen beroept verzoeker zich op het arrest Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, dat hij aldus uitlegt dat de bestuurshandelingen die de hoofdinspecteur met betrekking tot de klachten van verzoeker heeft vastgesteld tussen 1 september 2018 en 14 mei 2019 onrechtmatig zijn omdat zij zijn vastgesteld door een persoon die niet de volgens de wet vereiste status heeft, aangezien verweerder N.L. voor die functie is benoemd in strijd met dwingende bepalingen van de wet op de rechterlijke organisatie.
- 10 Met betrekking tot de onregelmatigheden in verband met de organisatie en de werking van de Inspekția Judiciară betoogt verzoeker dat de volgende aspecten afbreuk doen aan de waarborgen van onafhankelijkheid en onpartijdigheid: 1) de hoofdinspecteur is betrokken bij de selectie van de gerechtelijk inspecteurs; 2) de adjunct-hoofdinspecteur wordt bij individuele bestuurshandeling door de hoofdinspecteur benoemd zonder toepassing van objectieve selectiecriteria; 3) de hoofdinspecteur heeft de mogelijkheid bestuurshandelingen van normatieve aard vast te stellen waarbij hij bepaalt op welke wijze de functies van de organisatiestructuur van de Inspekția Judiciară worden vastgesteld; 4) de wijze waarop de Inspekția Judiciară is georganiseerd en werkt heeft invloed op de wijze waarop de werkzaamheden van de gerechtelijk inspecteurs worden verricht; 5) de status van rechters en van aanklagers is niet uitsluitend bij organieke wet geregeld; 6) er worden geen waarborgen geboden tegen het ontbreken van onpartijdigheid en willekeur.
- 11 De verwerende partij Inspekția Judiciară betoogt dat de gerechtelijk inspecteurs bij de door hen verrichte controles onafhankelijk en onpartijdig zijn, en dat de gerechtelijk inspecteur uitsluitend bevoegd is om onderzoek te doen naar aanwijzingen dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan, op grond van het resultaat van de eerdere controles die zijn verricht met betrekking tot aspecten die het voorwerp van de klacht zijn. De in de onderhavige zaak betwiste besluiten

bevatten de feitelijke en juridische argumenten die ten grondslag lagen aan het door de gerechtelijk inspecteur vastgestelde besluit tot seponering, en zijn vastgesteld in overeenstemming met de speciale wettelijke voorwaarden op dit gebied.

- 12 Met betrekking tot het aan het arrest Asociația „Forumul Judecătorilor din România” ontleende middel heeft deze verwerende partij aangevoerd dat het Hof in dit arrest geen uitspraak heeft gedaan over de onrechtmatigheid van de bestuurshandelingen die de hoofdinspecteur tussen 1 september 2018 en 14 mei 2019 heeft vastgesteld, maar slechts heeft vastgesteld welke beginselen de nationale rechters in elke specifieke zaak moeten toepassen.

Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzingsbeslissing

- 13 Om te beginnen wijst de verwijzende rechter erop dat bij de analyse van het onderhavige beroep uitsluitend wordt nagegaan of er tuchtrechtelijke overtredingen zijn begaan, hetgeen inhoudt dat een summier onderzoek wordt verricht, op het eerste gezicht op basis van een minimum aan bewijs. Hij constateert dat verzoeker zich beroept op de gevolgen van het arrest Asociația „Forumul Judecătorilor din România” voor de benoeming van de hoofdinspecteur van de Inspecția Judiciară en de handelingen die hij heeft verricht tussen 1 september 2018 en 14 mei 2019; dit betekent dat in het licht van enkele bepalingen van materieel recht moet worden nagegaan of er sprake is van een tuchtrechtelijke overtreding.
- 14 Vervolgens merkt deze rechter op dat verzoeker tevens de rechtmatigheid betwist van de bij de vaststelling van de litigieuze besluiten gevolgde procedure en de organisatie en de werking van de Inspecția Judiciară ter discussie stelt, omdat de gerechtelijk inspecteurs die ten aanzien van de hoofdinspecteur tuchtrechtelijke besluiten kunnen vaststellen, goedkeuren of weerleggen door diezelfde hoofdinspecteur zijn geselecteerd en worden beoordeeld, en inspectiewerkzaamheden verrichten op basis van een institutioneel kader waarin aan de hoofdinspecteur de bevoegdheid is toegekend om bestuurshandelingen van normatieve en individuele aard vast te stellen. Dus indien tegen de hoofdinspecteur een klacht wordt ingediend, wordt het bezwaar tegen het besluit van de gerechtelijk inspecteur die de zaak heeft onderzocht behandeld door de adjunct-hoofdinspecteur, die eveneens, bij een eenzijdige en individuele handeling, is benoemd door de hoofdinspecteur na een selectieprocedure die uitsluitend bestaat in de presentatie van een managementproject tijdens een gesprek met de hoofdinspecteur.
- 15 Die mogelijkheid om bij individuele bestuurshandeling gerechtelijk inspecteurs te benoemen die binnen de directie van de Inspecția Judiciară een lagere functie bekleden (waaronder ook de adjunct-hoofdinspecteur) is neergelegd in wet nr. 317/2004, waarin eveneens is vastgesteld dat hun ambtstermijn gelijktijdig met die van de hoofdinspecteur verstrijkt. Daarom rijst de vraag, ten aanzien waarvan

het Hof bevoegd is, of het voortduren van hun leidinggevende functies afhankelijk is van het voortduren van de functie van de hoofdinspecteur en, zo ja, welke invloed dit aspect heeft op de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid waarmee moet worden besloten op een tuchtrechtelijke klacht tegen de hoofdinspecteur.

- 16 Hieruit volgt dat bij het onderzoek van de bij de verwijzende rechter ingediende vordering allereerst de vragen moeten worden behandeld over de procedurele regels op grond waarvan de litigieuze besluiten zijn vastgesteld, dat wil zeggen, de vragen over het bestaan van een wetgevingskader op het niveau van de organieke wet dat objectieve waarborgen biedt voor de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de gerechtelijk inspecteurs ten opzichte van de hoofdinspecteur indien tegen laatstgenoemde een tuchtrechtelijke klacht wordt ingediend.
- 17 Volgens de verwijzende rechter betreft het door verzoeker aangehaalde arrest Asociația „Forumul Judecătorilor din România” een specifiek geval, te weten de benoeming van de hoofdinspecteur van de Inspekția Judiciară, en zijn de waarborgen geanalyseerd vanuit het oogpunt van het objectieve risico voor de status van elke magistraat, aangezien de mogelijke inleiding van een tuchtonderzoek als zodanig reeds druk kan uitoefenen op rechters. In de onderhavige zaak stelt verzoeker evenwel een ander geval aan de orde, namelijk dat waarin wegens de wijze waarop de tuchtrechtelijke aansprakelijkheid is geregeld, het niet kunnen inleiden van een tuchtprocedure (omdat de wettelijke termijnen zijn verstreken en de hoofdinspecteur zich beweerdelijk passief opstelt), voornamelijk afhangt van de wijze waarop de Inspekția Judiciară is georganiseerd en werkt.
- 18 Daarnaast heeft verzoeker aangevoerd dat inspectiebesluiten tardief of niet zijn meegedeeld, waardoor volgens hem afbreuk is gedaan aan zijn belang beroep te doen op de wettelijke rechtsmiddelen, en dat het Unierecht zich verzet tegen een rechtskader waarin de bevoegdheid om de loopbaan van gerechtelijk inspecteurs te regelen en daarover in hoge mate te kunnen beslissen, is geconcentreerd in de handen van één persoon. Vanuit een ander oogpunt stelt hij dat de tuchtprocedure tegen magistraten die zijn belast met de afdoening van strafzaken waarin hij partij is of tegen de hoofdinspecteur, een rechtsmiddel is om te waarborgen dat in dergelijke zaken zijn procedurele rechten worden geëerbiedigd, dat los staat van de uitoefening van de in de strafwet geregelde rechtsmiddelen.
- 19 De verwijzende rechter merkt op dat hij in deze fase van de procedure geen uitspraak hoeft te doen over deze aspecten, en wijst uitsluitend op het oorzakelijke verband tussen de uitlegging van het Unierecht en de onderhavige zaak wat betreft de verweermiddelen van verzoeker.
- 20 Onder verwijzing naar punt 109 van het arrest Asociație „Forumul Judecătorilor din România” verklaart de verwijzende rechter dat in de onderhavige zaak de rechtsvraag aan de orde is of de waarborgen van onafhankelijkheid en onpartijdigheid ook moeten gelden voor de gerechtelijk inspecteurs en de

leidinggevend van de Inspectia Judiciară, en of in een situatie als die in de onderhavige zaak het Unierecht zich verzet tegen een nationale regeling op grond waarvan de hoofdinspecteur bestuurshandelingen van normatieve en/of individuele aard kan vaststellen waarmee hij zelfstandig beslist over de organisatie van het institutionele kader van de Inspectia Judiciară, indien tegen hemzelf een tuchtprocedure kan worden ingeleid.

- 21 De verwijzende rechter herinnert eraan dat de door verzoeker aangevochten bepalingen deel uitmaken van een in 2012 aangevangen hervormingsprocedure, en dat een van de vastgestelde maatregelen juist bestaat in de versterking van de institutionele rol van de Inspectia Judiciară door deze instelling meer autonomie te geven ten opzichte van de CMS, zowel wat betreft de wijze van uitoefening van haar taken, als wat betreft haar operationele onafhankelijkheid. In de motivering van de aldus vastgestelde wet wordt verwezen naar de verslagen van de Commissie over de vooruitgang in Roemenië in het kader van het mechanisme voor samenwerking en toetsing, en staat onder andere dat „wordt aanbevolen maatregelen vast te stellen om de capaciteit en de organisatie van gerechtelijke inspecties te versterken teneinde te garanderen dat voldoende aandacht wordt besteed aan tuchtrechtelijke onderzoeken, en een jaarlijkse beoordeling van de prestaties van het inspectieorgaan in te voeren, alsook het hervormingsproces van het Inspectia Judiciară voort te zetten”.
- 22 Met de maatregel voor een grotere autonomie van de Inspectia Judiciară ten opzichte van de CSM werd geacht de naleving van beschikking 2006/928 te verzekeren, en het probleem van de uitlegging van het Unierecht bestaat erin vast te stellen met welke objectieve waarborgen een dergelijke institutionele autonomie gepaard moet gaan, en of deze waarborgen zich verzetten tegen een nationale regeling die inhoudt dat het autonome karakter van de instelling samenvalt met de bevoegdheid die is verleend aan één persoon, als hoofd van de instelling, om bestuurshandelingen van normatieve aard vast te stellen, in afwijking van de norm van de organieke wetten die de Curte Constituțională a României (Roemeens grondwettelijk hof) heeft voorgeschreven op het gebied van de status van magistraten.
- 23 In de onderhavige zaak bevatten de reglementen die zijn vastgesteld bij de besluiten nr. 131/2014, nr. 134/2014 en nr. 136/2014 van de hoofdinspecteur van de Inspectia Judiciară bepalingen van nationaal recht die betrekking hebben op alle door verzoeker bekritiseerde aspecten – te weten, de structuren van de instelling, de taken van het personeel, de registratie en de toewijzing van verzoekschriften, de termijnen voor afdoening, de benoeming van de gerechtelijk inspecteurs, de verrichting van inspectiewerkzaamheden, de benoeming door de hoofdinspecteur van personen met leidinggevende functies en de controle en de beoordeling van hun werkzaamheden – waarvan de vaststelling, wijziging en aanvulling door de wetgever zijn overgelaten aan de uitsluitende bevoegdheid van de hoofdinspecteur van de Inspectia Judiciară.

- 24 Onder verwijzing naar het arrest Asociație „Forumul Judecătorilor din România” verklaart de verwijzende rechter dat de wijze waarop de organisatie en de werking van een rechterlijke instantie zijn geregeld volgens het Hof verband houdt met de duur van de procedures voor die instantie. In de onderhavige zaak is een andere rechtsvraag aan de orde, aangezien de werkzaamheden van de betrokken instellingen een ander voorwerp hebben; de door verzoeker aangevoerde omstandigheden houden onder andere namelijk verband met de discretionaire bevoegdheid van de hoofdinspecteur om normatieve besluiten vast te stellen inzake de organisatie en de werking van de Inspecția Judiciară.
- 25 Daarom rijst de vraag hoe solide een systeem van waarborgen is dat grotendeels is gebaseerd op bestuurshandelingen van normatieve aard die eenzijdig worden vastgesteld door een persoon die de functie van hoofdinspecteur vervult, wanneer juist tegen die persoon een disciplinaire klacht kan worden ingediend.
- 26 De verwijzende rechter verwijst in dit verband naar de door de adviesraad van Europese Rechters (CCJE) vastgestelde normen, waaruit blijkt dat hoewel de tuchtregeling in de lidstaten op verschillende wijze is georganiseerd, voor gerechtelijk inspecteurs en de werkzaamheden van gerechtelijke inspecties dezelfde – of zelfs strengere – waarborgen moeten gelden als die voor de rechterlijke instantie waarvan zij deel uitmaken, gezien het feit dat gerechtelijk inspecteurs degenen zijn die een tuchtprocedure kunnen inleiden tegen elke magistraat, ook de persoon die met gerechtelijke inspectie is belast.

Rechtvaardiging voor de behandeling van de zaak volgens de versnelde procedure

- 27 De verwijzende rechter verzoekt de onderhavige zaak volgens de versnelde procedure te behandelen aangezien verzoeker zich reeds heeft beklaagd over de duur van de – volgens hem ondoeltreffende – tuchtprocedures betreffende de door hem ingediende klachten, die volgens hem ondoeltreffend zijn. De voor de prejudiciële procedure benodigde tijd mag door de partijen dan ook niet worden beschouwd als een bron van onzekerheid over de doeltreffendheid of doelmatigheid van het rechtsmiddel waarop zij beroep willen doen. Bovendien is het aan de orde gestelde juridische vraagstuk belangrijk, aangezien de gestelde vragen problemen betreffen die verband houden met de organisatie en de werking van een justitieel inspectieorgaan, een aspect dat voor alle lidstaten relevant is.