



Datum van
inontvangstneming

:

17/01/2020

Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-880/19 – 1

Zaak C-880/19

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

3 december 2019

Verwijzende rechter:

Amtsgericht Düsseldorf (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

13 november 2019

Verzoekende partijen:

VZ e.a.

Verwerende partij:

Eurowings GmbH

[OMISSIS]

Amtsgericht Düsseldorf

Beslissing

In het geding

VZ e.a. tegen Eurowings GmbH

heeft het Amtsgericht Düsseldorf (rechter in eerste aanleg Düsseldorf, Duitsland)

op 13 november 2019

[OMISSIS]

het volgende beslist:



De behandeling van de zaak wordt krachtens § 148 [Zivilprozessordnung; Duits wetboek van burgerlijke rechtsvordering] geschorst tot de beslissing van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”). Aan het Hof worden overeenkomstig artikel 267 VWEU de volgende vragen betreffende de uitlegging van het Unierecht voorgelegd:

Moet artikel 5, lid 1, onder c), iii), van verordening (EG) nr. 261/2004 aldus worden uitgelegd dat de daarin bedoelde andere vlucht die de passagier in staat stelt om niet eerder dan één uur voor de geplande vertrektijd te vertrekken, moet vertrekken vanaf dezelfde plaats van vertrek als de geboekte vlucht, of is vertrek vanaf een andere luchthaven ook mogelijk?

Indien vertrek vanaf een andere luchthaven ook mogelijk is, is dan alleen van belang dat de vlucht niet eerder dan één uur voor de geplande vertrektijd vertrekt, ongeacht hoe lang de reis van de passagier naar de luchthaven duurt, of moet bij de berekening van het verschil in tijd ook worden gezien naar de reis van de passagier naar de luchthaven? **[Or. 2]**

Feiten en relevantie voor de beslechting van het geschil

Verzoekers vorderen van verweerster compensatie op grond van artikel 7 van verordening (EG) nr. 261/2004.

Verzoekers beschikten over bevestigde boekingen voor de volgende vlucht van verweerster:

Vluchtnummer EW 9654, met vertrek uit Düsseldorf [(Duitsland)] op 5 juni 2018 om 11:50 uur, en aankomst in Thessaloniki [(Griekenland)] op 5 juni 2018 om 15:30 uur.

Op 1 juni 2018 werden verzoekers op de hoogte gebracht van de annulering van de vlucht en werd hun een vervangende vlucht aangeboden, waarmee zij op 5 juni 2018 om 12:43 uur in Keulen [(Duitsland)] vertrokken en om 16:13 uur in Thessaloniki aankwamen.

De vlucht vertrok dus 53 minuten later dan aanvankelijk gepland, maar niet, zoals oorspronkelijk geboekt, vanuit Düsseldorf, maar vanuit Keulen; de vertraging bij aankomst bedroeg 43 minuten.

Verweerster beroept zich op artikel 5, lid 1, onder c), iii), van verordening nr. 261/2004, volgens hetwelk compensatie is uitgesloten wanneer bij de mededeling van de annulering kort voor het vertrek alternatief vervoer wordt aangeboden dat de passagiers in staat stelt „niet eerder dan één uur voor de geplande vertrektijd [te vertrekken] en [...] minder dan twee uur na de geplande aankomsttijd [...] de eindbestemming te bereiken”.

Volgens verzoekers kan de regeling slechts worden toegepast wanneer de vervangende vlucht vertrekt vanaf dezelfde luchthaven als de oorspronkelijk geboekte vlucht.

In zijn vonnis van 10 oktober 2017 [OMISSIS] heeft het Landgericht Köln (rechter in tweede aanleg Keulen, Duitsland) geoordeeld dat een passagier „die tot zeven dagen voor het geplande vertrek een alternatieve vlucht wordt aangeboden, [...] ook een vertrektijd tot een uur eerder dan oorspronkelijk gepland moet aanvaarden en, in het licht van deze wijziging in tijd, in voorkomend geval zijn dagplanning voor het begin van de vlucht moet aanpassen, terwijl van een passagier niet kan worden verwacht dat hij dit doet in geval van louter een vertraging. In het geval van annulering van een vlucht is de passagier [naargelang het geval] ook slechter af omdat hij niet alleen langer moet wachten op de oorspronkelijke luchthaven van vertrek (of in het vliegtuig), maar soms ook **[Or. 3]** de omstandigheden waaronder de vervangende vlucht wordt uitgevoerd (bijvoorbeeld de luchthaven van vertrek) verschillen van die van de geannuleerde vlucht [OMISSIS].

Over die kwestie bestaat geen rechtspraak van de hoogste rechterlijke instanties.

Onduidelijk is ook hoe, indien de vervangende vlucht van een andere luchthaven vertrekt dan de oorspronkelijk geboekte vlucht, wordt berekend of in acht is genomen dat de vlucht ten hoogste één uur vroeger vertrekt.