



Datum van inontvangstneming : 11/02/2020

Zaak C-940/19

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

30 december 2019

Verwijzende rechter:

Conseil d'État (Frankrijk)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

19 december 2019

Verzoekende partijen:

Les Chirugiens-Dentistes de France

Confédération des Syndicats Médicaux Français

Fédération des Syndicats Pharmaceutiques de France

Syndicat des Biologistes

Syndicat des Médecins Libéraux

Conseil National de l'Ordre des Chirugiens-Dentistes

Conseil National de l'Ordre des Masseurs-Kinésithérapeutes

Conseil National de l'Ordre des Infirmiers

Verwerende partijen:

Ministre des Solidarités et de la Santé

Ministre de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation

Premier ministre

[omissis]

**FRANSE REPUBLIEK
IN NAAM VAN HET FRANSE
VOLK**

[omissis]

De Conseil d'Etat [omissis]
(afdeling bestuursgeschillen, verenigde Vijfde en
Zesde kamer)

[omissis]

Gezien de volgende procedures:

1. [Beroep nr. 416964] [omissis] [D]e Confédération Nationale des Syndicats Dentaires (nationale confederatie van tandartsenvakbonden), thans: Les Chirugiens-Dentistes de France (tandartsen van Frankrijk), de Confédération des Syndicats Médicaux Français (confederatie van Franse medische vakbonden), de Fédération des Syndicats Pharmaceutiques de France (federatie van apothekersvakbonden van Frankrijk), het Syndicat des Biologistes (biologenvakbond), het Syndicat des Laboratoires de Biologie Clinique (vakbond van laboratoria voor klinische biologie), het Syndicat des Médecins Libéraux (artsenvakbond) en de Union Dentaire (verbond van tandartsen) verzoeken de Conseil d'Etat (hoogste bestuursrechter, Frankrijk):

1) om nietigverklaring, wegens bevoegdheidsoverschrijding, van de artikelen 1, 2, 4 en 6 van *décret n° 2017-1520* du 2 novembre 2017 relatif à la reconnaissance des qualifications professionnelles dans le domaine de la santé (besluit nr. 2017-1520 van 2 november 2017 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties in de gezondheidszorg) [hierna: „(bestreden) besluit”], alsook van het *arrêté de la ministre des Solidarités et de la Santé du 4 décembre 2017* relatif à la déclaration préalable de prestation de services pour les professions médicales et les pharmaciens (uitvoeringsbesluit van de minister van Solidariteit en Gezondheid van 4 december 2017 betreffende de voorafgaande verklaring van dienstverlening voor medische beroepen en apothekers) en het *arrêté de la ministre des Solidarités et de la Santé du 8 décembre 2017* relatif à l'avis rendu par les commissions d'autorisation d'exercice ou par les ordres des professions de santé en cas d'accès partiel à une profession dans le domaine de la santé (uitvoeringsbesluit van de minister van Solidariteit en Gezondheid van 8 december 2017 betreffende het advies van de commissie voor beroepsvergunningen of van de beroepsverenigingen van de gezondheidsberoepen in geval van gedeeltelijke toegang tot een beroep in de gezondheidszorg) [hierna: „(bestreden) uitvoeringsbesluiten”];

2) [omissis] [*bepaling betreffende de kosten*]

Les Chirugiens-Dentistes de France en anderen stellen dat: **[Or. 2]**

- artikel L4002-3 van de code de la santé publique (wetboek volksgezondheid), dat de rechtsgrondslag van het bestreden besluit vormt, onverenigbaar is met artikel 4 septies, [lid 6], van richtlijn 2005/36/EG [van het Europees Parlement en de Raad] van 7 september 2005 [betreffende de erkenning van beroepskwalificaties], voor zover het van toepassing is op de beroepen van arts, tandarts, verloskundige en verpleegkundige;

- het bestreden besluit en de bestreden uitvoeringsbesluiten derhalve ten onrechte de beroepen die onder titel III, hoofdstuk III van die richtlijn vallen, indeelt bij de beroepen waarvoor de regeling van de gedeeltelijke toegang geldt.

[omissis] [*afstand van instantie van het Syndicat des Laboratoires de Biologie Clinique*]

[omissis] [D]e minister van Solidariteit en Gezondheid concludeert tot afwijzing van het verzoek. Zij stelt dat de middelen ongegrond zijn.

[omissis]

2. [Beroep nr. 417078] [omissis] [D]e Conseil National de l'Ordre des Chirugiens-Dentistes (nationale raad van de beroepsvereniging van tandartsen) verzoekt de Conseil d'Etat:

1) om nietigverklaring, wegens bevoegdheidsoverschrijding, van het voornoemde *besluit van 2 november 2017* [omissis]

2) [omissis] [*kosten*]

[omissis] [Hij] stelt dat het bestreden besluit:

- [omissis] [*vormfout*]

- is gebaseerd op artikel L4002-3 van het wetboek volksgezondheid, dat onverenigbaar is met artikel 4 septies, [lid] 6, van richtlijn 2005/36/EG van 7 september 2005, voor zover het van toepassing is op de beroepen van arts, tandarts, verloskundige en verpleegkundige;

- [omissis] [*aangelegenheid van nationaal recht*]

- strijdig is met artikel L4002-4 van dat wetboek, doordat het voorziet in de raadpleging van een commissie voor verzoeken om gedeeltelijke toegang, naast de raadpleging van de eventueel betrokken beroepsvereniging; **[Or. 3]**

- in het wetboek een artikel R4002-4 invoegt dat onwettig is doordat het de mogelijkheid biedt de verzoeker een gedeeltelijke toegang op te leggen waar hij niet om heeft verzocht;

- bij artikel 2 ervan bepalingen in het wetboek invoegt die een kennelijke beoordelingsfout bevatten doordat zij voor de verschillende betrokken beroepen een rechtsmiddel instellen bij de tribunal administratif (bestuursrechter in eerste aanleg, Frankrijk) tegen het besluit waarbij de bevoegde autoriteit zich uitspreekt over de mate waarin de aanvrager de Franse taal beheerst.

[omissis] [D]e minister van Solidariteit en Gezondheid concludeert tot afwijzing van het verzoek. Zij stelt dat de middelen ongegrond zijn.

[omissis] [D]e ministre de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation (minister van Hoger Onderwijs, Onderzoek en Innovatie) concludeert tot afwijzing van het verzoek. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen van de minister van Solidariteit en Gezondheid.

Het verzoek is meegedeeld aan de Premier ministre (eerste minister) en de Président de la République (president van de Republiek), die geen memorie hebben ingediend.

3. [Beroep nr. 417937] [omissis] [D]e Conseil National de l'Ordre des Chirurgiens-Dentistes verzoekt de Conseil d'Etat:

1) om nietigverklaring, wegens bevoegdheidsoverschrijding, van het uitvoeringsbesluit van de minister van Solidariteit en Gezondheid van 4 december 2017 betreffende de voorafgaande verklaring van dienstverlening voor medische beroepen en apothekers;

2) [omissis] [*kosten*]

[omissis] [Hij] stelt dat het bestreden uitvoeringsbesluit:

- [omissis] [*aangelegenheid van nationaal recht*]

- ten onrechte de beroepen die onder titel III, hoofdstuk III van richtlijn 2005/36/EG van 7 september 2005 vallen, indeelt bij de beroepen waarvoor de regeling van de gedeeltelijke toegang geldt;

- strijdig is met artikel L4112-7 van het wetboek volksgezondheid doordat het in een derde land gevestigde beroepsbeoefenaren de mogelijkheid biedt hun activiteiten uit te oefenen in het kader van de vrije dienstverrichting;

- een kennelijke beoordelingsfout bevat met betrekking tot de waarborgen inzake bewijskracht en echtheid die worden vereist voor de stukken waarmee de aanvrager aantoont dat hij in zijn land van vestiging zijn beroep gedurende drie jaar voltijds, of gedurende een in totaal even lange periode deeltijds, heeft uitgeoefend. **[Or. 4]**

[omissis] [D]e minister van Solidariteit en Gezondheid concludeert tot afwijzing van het verzoek. Zij stelt dat de middelen ongegrond zijn.

4. [Beroep nr. 417963] [omissis] [D]e Conseil National de l'Ordre des Masseurs-Kinésithérapeutes (nationale raad van de beroepsvereniging van masseurs-fysiotherapeuten) verzoekt de Conseil d'Etat:

1) om nietigverklaring, wegens bevoegdheidsoverschrijding, van het *arrêté de la ministre des solidarités et de la santé du 8 décembre 2017* relatif à la déclaration préalable de prestation de services pour les conseillers en génétique, les physiciens médicaux et les préparateurs en pharmacie et en pharmacie hospitalière, ainsi que pour les professions figurant au livre III de la partie IV du code de la santé publique (uitvoeringsbesluit van de minister van Solidariteit en Gezondheid van 8 december 2017 betreffende de voorafgaande verklaring van dienstverlening voor genetisch consultants, medisch fysici, apothekers- en ziekenhuisapothekersassistenten en de in deel IV, titel III van het wetboek volksgezondheid vermelde beroepen;

2) [omissis] [*kosten*]

[omissis] [Hij] stelt dat het bestreden uitvoeringsbesluit:

- [omissis] [*aangelegenheid van louter nationaal recht*]

- strijdig is met artikel R4311-38 van het wetboek volksgezondheid doordat het niet vereist dat documenten worden overgelegd aan de hand waarvan de aard en de inhoud van de oorspronkelijk gevolgde opleiding kan worden nagegaan, doordat het geen aanwijzingen bevat inzake de plaats van uitvoering van de eerste dienstverrichting of inzake de duur van de dienstverrichting en ten slotte, wat de beroepsverzekering betreft, doordat geen andere inlichtingen worden geëist dan de naam van de verzekeringsmaatschappij en het nummer van de overeenkomst;

- strijdig is met artikel L4321-11 van het wetboek volksgezondheid doordat het niet vereist dat documenten worden overgelegd waaruit de taalcompetenties van de aanvrager blijken.

[omissis] [D]e minister van Solidariteit en Gezondheid concludeert tot afwijzing van het verzoek. Zij stelt dat de middelen ongegrond zijn.

5. [Beroep nr. 418010] [omissis] [D]e Conseil National de l'Ordre des Chirurgiens-Dentistes verzoekt de Conseil d'Etat:

1) om nietigverklaring, wegens bevoegdheidsoverschrijding, van het *arrêté de la ministre des solidarités et de la santé du 8 décembre 2017* désignant les préfets de région compétents pour l'examen des demandes d'autorisation d'exercice ou de prestation de services des professions de santé (uitvoeringsbesluit van de minister van Solidariteit en Gezondheid van 8 december 2017 tot aanwijzing van de regioprefecten die bevoegd zijn voor het onderzoek van de aanvragen voor een vergunning voor de uitoefening van een gezondheidsberoep of de verrichting van de desbetreffende diensten; [**Or. 5**]

2) [omissis] [*kosten*]

[omissis] [Hij] stelt dat het bestreden uitvoeringsbesluit onwettig is voor zover het betrekking heeft op het beroep van tandarts, dat uitgesloten is van de in de richtlijn van 7 september 2005 vastgestelde regeling van gedeeltelijke toegang.

[omissis] [D]e minister van Solidariteit en Gezondheid concludeert tot afwijzing van het verzoek. Zij stelt dat de middelen ongegrond zijn.

6. [Beroep nr. 418013] [omissis] [D]e Conseil National de l'Ordre des Chirurgiens-Dentistes verzoekt de Conseil d'Etat:

1) om nietigverklaring van het uitvoeringsbesluit van de minister van Solidariteit en Gezondheid van 8 december 2017 betreffende het advies van de commissie voor beroepsvergunningen of van de beroepsverenigingen van de gezondheidsberoepen in geval van gedeeltelijke toegang tot een beroep in de gezondheidszorg;

2) [omissis] [*kosten*]

[omissis] [Hij] stelt dat het bestreden uitvoeringsbesluit:

- onwettig is voor zover het betrekking heeft op de beroepen die onder titel III, hoofdstuk III van de richtlijn vallen, met name dat van tandarts, aangezien die beroepen door artikel 4 septies, [lid] 6, van richtlijn 2005/36/EG worden uitgesloten van de regeling van gedeeltelijke toegang;

- [omissis] [*grief van nationaal recht*]

- [omissis] [*grief van nationaal recht*]

[omissis] [D]e minister van Solidariteit en Gezondheid concludeert tot afwijzing van het verzoek. Zij stelt dat de middelen ongegrond zijn. **[Or. 6]**

7. [Beroep nr. 419746] [omissis] [D]e Conseil National de l'Ordre des Infirmiers (nationale raad van de beroepsvereniging van verpleegkundigen) verzoekt de Conseil d'Etat:

1) om nietigverklaring van het impliciete besluit dat voortvloeit uit het stilzwijgen van de minister van Solidariteit en Gezondheid over het beroep ad hoc van de Conseil National de l'Ordre des Infirmiers van 28 december 2017 tot intrekking van besluit nr. 2017-1520 van 2 november 2017 en van het uitvoeringsbesluit van de minister van Solidariteit en Gezondheid van 8 december 2017 betreffende het advies van de commissies voor beroepsvergunningen of van de beroepsverenigingen van de gezondheidsberoepen in geval van gedeeltelijke toegang tot een beroep in de gezondheidszorg;

2) [omissis] [*kosten*]

[OMISSIS] [Hij] stelt dat:

- [omissis] [*aangelegenheden van nationaal recht*]

- artikel L4002-3 van het wetboek volksgezondheid, dat voortvloeit uit de beschikking van 19 januari 2017, voor zover het van toepassing is op de beroepen van arts, tandarts, verpleegkundige en verloskundige, onverenigbaar is met de richtlijn van 7 september 2005, aangezien in deze richtlijn de beroepen die onder titel III, hoofdstuk III, ervan vallen, worden uitgesloten van de regeling van gedeeltelijke toegang;

- het bestreden besluit en de bestreden uitvoeringsbesluiten ten onrechte de beroepen die onder titel III, hoofdstuk III van die richtlijn vallen, indeelt bij de beroepen waarvoor de regeling van de gedeeltelijke toegang geldt.

[omissis] [D]e minister van Solidariteit en Gezondheid concludeert tot afwijzing van het verzoek. Zij stelt dat de middelen ongegrond zijn.

Het verzoek is meegedeeld aan de Premier ministre (eerste minister) en de Président de la République (president van de Republiek), die geen memorie hebben ingediend.

Gezien de overige stukken in de dossiers;

Gelet op: **[Or. 7]**

- het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, met name artikel 267 ervan;

- richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 [betreffende de erkenning van beroepskwalificaties];

- richtlijn 2013/55/EU van het Europees Parlement en de Raad van 20 november 2013 [tot wijziging van richtlijn 2005/36/EG betreffende de erkenning van beroepskwalificaties en verordening (EU) nr. 1024/2012 betreffende de administratieve samenwerking via het Informatiesysteem interne markt („de IMI-verordening”)];

- het wetboek volksgezondheid;

- loi n° 2016-41 du 26 janvier 2016 (wet nr. 2016-41 van 26 januari 2016);

- loi n° 2018-132 du 26 février 2018 (wet nr. 2018-132 van 26 februari 2018);

- ordonnance n° 2016-1809 du 22 décembre 2016 (beschikking nr. 2016-1809 van 22 december 2016);

- ordonnance n° 2017-50 du 19 janvier 2017 (beschikking nr. 2017-50 van 19 januari 2017);

- de code de justice administrative (Frans wetboek bestuurlijke rechtspleging);

[OMISSIS] [*procedurele overwegingen*]

Overwegende hetgeen volgt:

1. Bovengenoemde verzoeken van Les Chirugiens-Dentistes de France en anderen, de Conseil National de l'Ordre des Chirugiens-Dentistes, de Conseil National de l'Ordre des Masseurs-Kinésithérapeutes en de Conseil National de l'Ordre des Infirmiers betreffen met elkaar vergelijkbare kwesties. Zij dienen derhalve te worden gevoegd om uitspraak erover te doen bij één enkele beslissing.

[omissis]

2. [*vaststelling van de afstand van instantie van het Syndicat des Laboratoires de Biologie Clinique*]

Over het bestreden besluit en de bestreden uitvoeringsbesluiten:

3. Artikel 4 septies, lid 1, dat bij richtlijn 2013/55/EU van het Europees Parlement en de Raad van 20 november 2013 is ingevoegd in richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties, luidt als volgt:

„De bevoegde autoriteit van de ontvangende lidstaat verleent per geval gedeeltelijke toegang tot een beroepsactiviteit op zijn grondgebied, doch alleen indien aan alle volgende voorwaarden is voldaan:

a) de beroepsbeoefenaar is in zijn lidstaat van oorsprong volledig [Or. 8] gekwalificeerd om de beroepsactiviteit uit te oefenen waarvoor in de ontvangende lidstaat gedeeltelijke toegang wordt aangevraagd;

b) de verschillen tussen de in de lidstaat van oorsprong legaal verrichte beroepsactiviteiten en het gereguleerde beroep in de ontvangende lidstaat zijn zo groot dat de toepassing van compenserende maatregelen erop zou neerkomen dat de aanvrager het volledige onderwijs- en opleidingsprogramma in de ontvangende lidstaat zou moeten doorlopen om tot het volledige gereguleerde beroep in de ontvangende lidstaat toegelaten te worden;

c) de beroepsactiviteit kan objectief worden gescheiden van andere activiteiten die het gereguleerde beroep in de ontvangende lidstaat omvat.

Voor de toepassing van punt c) dient de bevoegde autoriteit van de ontvangende lidstaat rekening te houden met de vraag of de beroepsactiviteit autonoom in de lidstaat van oorsprong kan worden uitgeoefend.”

Bij de beschikking van 19 januari 2017 betreffende de erkenning van de beroepskwalificaties in de gezondheidszorg, tot omzetting van die bepalingen in het Franse recht, zijn in het wetboek volksgezondheid de artikelen L4002-3 tot en met L4002-6 ingevoegd, die de voorwaarden regelen voor de gedeeltelijke toegang tot de door het vierde deel van dat wetboek geregelde gezondheidsberoepen. Door de bekrachtiging van die beschikking bij de wet van 26 februari 2018 hebben die bepalingen kracht van wet verkregen.

Verzoekers vorderen nietigverklaring wegens bevoegdheidsoverschrijding van het tot uitvoering van die wettelijke bepalingen vastgestelde besluit van 2 november 2017 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties in de gezondheidszorg, en van de tot uitvoering van dat besluit vastgestelde uitvoeringsbesluiten van de minister van Solidariteit en Gezondheid van 4 en 8 december 2017.

[omissis] [toetsing van de externe wettigheid van het besluit]

4. [omissis]

5. [omissis]

Wat de interne wettigheid van het *besluit* betreft:

6. Ten eerste bepaalt artikel R4002-2 van het wetboek volksgezondheid, dat bij het bestreden besluit in dat wetboek is ingevoegd, dat voor de aanvragen voor gedeeltelijke toegang met het oog op vestiging, naast het advies, in voorkomend geval, van de bevoegde beroepsvereniging, ook het advies moet worden ingewonnen van de commissies die zich – overeenkomstig de bepalingen van het vierde deel van het wetboek volksgezondheid betreffende de verschillende gezondheidsberoepen – over de individuele beroepsvergunningen in kwestie dienen uit te spreken.

7. Artikel L4002-4 van het wetboek volksgezondheid bepaalt weliswaar dat in voorkomend geval de betrokken beroepsverenigingen moeten worden geraadpleegd, maar dit neemt niet weg dat het bestreden besluit daarnaast ook bepaalt dat de in het vorige punt genoemde commissies moeten worden geraadpleegd en dat het verduidelijkt op welke elementen precies de adviezen van zowel die commissies als de beroepsverenigingen betrekking moeten hebben. Verder [is] het middel [volgens hetwelk] artikel R4002-2 onwettig is voor zover het bepaalt dat een beroepsvereniging advies moet uitbrengen over de door haar te nemen beslissingen [niet ter zake doend], aangezien **[Or. 9]** de minister de bevoegde autoriteit is die over een aanvraag voor een beroepsvergunning moet beslissen, en niet de beroepsvereniging, die zich enkel over de inschrijving op haar ledenlijst dient uit te spreken.

8. Ten tweede *[afwijzing van het middel waarmee wordt aangevoerd dat de verwijzing naar een ministerieel uitvoeringsbesluit in strijd is met de bepalingen van het wetboek volksgezondheid volgens welke de voorwaarden en uitvoeringsbepalingen bij besluit van de Conseil d'Etat worden vastgesteld]*.

9. Ten derde bepaalt artikel R. 4002-4 van het wetboek volksgezondheid, dat bij het bestreden besluit in dat wetboek is ingevoegd, het volgende:

„Wanneer het advies van de commissie met betrekking tot de aanvraag voor een beroepsvergunning met het oog op vestiging een restrictiever voorstel – voor gedeeltelijke toegang – bevat, en er met betrekking tot het beroep van de aanvrager een beroepsvereniging bestaat, dan wordt, met inachtneming van de voorwaarden van artikel R-4002-3, om het advies van die vereniging verzocht.”

Anders dan verzoekers stellen, hebben die bepalingen noch tot doel noch tot gevolg dat aan een beroepsbeoefenaar die een vergunning voor de uitoefening van een gezondheidsberoep met het oog op vestiging aanvraagt, een gedeeltelijke uitoefening van zijn beroep kan worden opgelegd. Het middel dat eraan is ontleend dat deze bepalingen on die reden onrechtmatig zijn, moet derhalve worden afgewezen.

10. Ten vierde bepaalt artikel R4112-1 van het wetboek volksgezondheid dat wie zich wil inschrijven op de ledenlijst van de beroepsvereniging van artsen, tandartsen en verloskundigen *„alle gegevens [moet verstrekken] waaruit blijkt dat hij over de voor de uitoefening van het beroep noodzakelijke talenkennis beschikt”*, en dat tegen het besluit van de departementale raad tot weigering van de inschrijving, met name op grond dat de talenkennis ontoereikend is, administratief beroep kan worden ingesteld bij de regionale of interregionale raad en vervolgens bij de nationale raad van de beroepsvereniging, waarbij aangetekend dat die beroepen een verplichte voorafgaande voorwaarde vormen voor het instellen van beroep bij de Conseil d'Etat.

11. Waar artikel 53 van de richtlijn van 7 september 2005 bepaalt dat *„[e]lke controle van talenkennis [...] evenredig [dient] te zijn met de uit te oefenen activiteit”*, alsook dat *„[d]e beroepsbeoefenaar [...] tegen deze taalcontrole beroep [kan aantekenen krachtens het nationale recht”*, is ter omzetting daarvan bij artikel 2 van het bestreden besluit in het wetboek volksgezondheid een artikel R4112-6-2 ingevoegd, dat van toepassing is op de procedure voor de inschrijving op de ledenlijst van de beroepsvereniging van medische beroepen en dat als volgt luidt: *„De door de bevoegde autoriteit uitgevoerde controle op de beheersing van de Franse taal door de aanvrager geeft aanleiding tot een besluit waartegen beroep kan worden ingesteld bij de territoriaal bevoegde tribunal administratif.”* Ook al stelt De Conseil National de l'Ordre des Chirurgiens-Dentistes dat de vaststelling, bij dit artikel, van een specifiek besluit van de departementale raad van de beroepsvereniging met betrekking tot de talenkennis van de aanvrager, dat gepaard gaat met een bijzonder rechtsmiddel dat tegen dat besluit kan worden aangewend voor de tribunal administratif, wegens het gelijktijdig bestaan ervan met de in punt 10 genoemde procedure, aanleiding geeft tot complexiteit in de procedure voor de betwisting van een weigering tot inschrijving op de ledenlijst van de beroepsvereniging, die complexiteit leidt er niet toe dat het bestreden besluit mank gaat door een kennelijke beoordelingsfout. **[Or. 10]**

12. Ten vijfde bepaalt artikel 4 septies, [lid] 6, betreffende de gedeeltelijke toegang, dat bij de richtlijn van 20 november 2013 in de relevante richtlijn van 7 september 2005 is ingevoegd, evenwel dat „[d]it artikel [...] niet van toepassing [is] op beroepsbeoefenaren wier beroepskwalificaties automatisch worden erkend uit hoofde van titel III, hoofdstukken II, III en III bis”. Titel III, hoofdstuk III, betreft de erkenning van de beroepskwalificaties op grond van de coördinatie van de minimumopleidingseisen, met betrekking tot de opleidingstitels van artsen die toegang geven tot de beroepswerkzaamheden van arts met een basisopleiding of medische specialist, alsmede de opleidingstitels van verantwoordelijk algemeen ziekenverplegers, beoefenaren der tandheelkunde, specialisten in de tandheelkunde, verloskundigen en apothekers. In Frankrijk zijn deze beroepen gereguleerde beroepen die worden geregeld door deel IV van het wetboek volksgezondheid. Artikel L4002-3 van dat wetboek voorziet in de mogelijkheid een gedeeltelijke toegang te verlenen tot alle beroepen in de gezondheidszorg die worden geregeld door deel IV van datzelfde wetboek, met inbegrip dus van de beroepen waarop de regeling van de automatische erkenning van beroepskwalificaties van toepassing is. Verzoekers stellen dat dit artikel in zoverre onverenigbaar is met artikel 4 septies, [lid] 6, van de bovengenoemde richtlijn van 7 september 2005. Het antwoord op dit middel hangt dus af van de vraag of dit artikel van de richtlijn aldus moet worden uitgelegd dat het zich ertegen verzet dat een lidstaat de mogelijkheid invoert van de toekenning van een gedeeltelijke toegang tot een van de beroepen waarvoor de regeling van automatische erkenning van beroepskwalificaties geldt die in titel III, hoofdstuk III, van diezelfde richtlijn is neergelegd.

13. Aangezien het bestreden besluit als rechtsgrondslag artikel L4002-3 van het wetboek volksgezondheid heeft, is deze vraag van doorslaggevend belang voor de beslechting van het geschil door de Conseil d'Etat die hierdoor met een ernstige moeilijkheid wordt geconfronteerd. Bijgevolg dient die vraag overeenkomstig artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie te worden voorgelegd aan het Hof van Justitie van de Europese Unie en moet de beslissing over de door de Confédération Nationale des Syndicats Dentaires en anderen tegen het bestreden besluit ingediende middelen worden aangehouden totdat het Hof zich daarover heeft uitgesproken.

Wat de bestreden uitvoeringsbesluiten betreft:

14. Aangezien de wettigheid van de bestreden uitvoeringsbesluiten afhangt van die van het besluit dat de rechtsgrondslag ervan vormt, moet ook de beslissing over het verzoek om nietigverklaring van die uitvoeringsbesluiten worden aangehouden tot het Hof van Justitie van de Europese Unie uitspraak heeft gedaan over de prejudiciële vraag.

BESLIST:

[OMISSIS].

[OMISSIS] De behandeling van de beroepen wordt geschorst totdat het Hof heeft beslist over de volgende prejudiciële vraag: **[Or. 11]**

„Staat artikel 4 septies, lid 6, van richtlijn 2005/36/EG [van het Europees Parlement en de Raad] van 7 september 2005 [betreffende de erkenning van beroepskwalificaties] eraan in de weg dat een lidstaat de mogelijkheid invoert van een gedeeltelijke toegang tot een van de beroepen waarop de in titel III, hoofdstuk III, van die richtlijn vastgestelde regeling van automatische erkenning van beroepskwalificaties van toepassing is?”

[OMISSIS] [*procedurele formules*]

Behandeld ter terechtzitting van 29 november 2019 [omissis]

Vorgelezen ter openbare terechtzitting op 19 december 2019.

[omissis]