



Datum van inontvangstneming : 22/04/2025

Zaak T-184/25**Verzoek om een prejudiciële beslissing****Datum van indiening:**

28 februari 2025

Verwijzende rechter:

Korkein hallinto-oikeus (Finland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

28 februari 2025

Verzoekende partij:

Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Andere interveniënten:

A Oy

**KORKEIN HALLINTO-
OIKEUS (HOOGSTE
BESTUURSRECHTER,
FINLAND)****Tussenbeschikking**

[OMISSIS]

28 februari 2025
[OMISSIS]**Voorwerp:**

Verzoek om een prejudiciële beslissing aan het Hof van Justitie van de Europese Unie overeenkomstig artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU)

Verzoekende partij:

Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (Finse dienst voor het toezicht op de rechten van rechthebbenden op belastingen)

Andere interveniënten:

A Oy

Bestreden beslissing:

Keskusverolautakunta (centrale belastingcommissie, Finland) 25 september 2023 [OMISSIS]

Beschikking van de Korkein hallinto-oikeus

De Korkein hallinto-oikeus heeft besloten de procedure te schorsen en het Hof krachtens artikel 267 VWEU te verzoeken om een prejudiciële beslissing over de uitlegging van artikel 135, lid 1, onder b), c) en d), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde.

Voorwerp en vraag van het geding

- 1 Het verzoek om een prejudiciële beslissing betreft met name de vraag of de door A Oy verrichte diensten voor het beheer van leningen en zekerheden in verband met de door haar verstrekte en daarna aan een andere vennootschap verkochte leningen kunnen worden aangemerkt als vrijgesteld beheer van kredieten door degene die deze heeft verleend in de zin van artikel 135, lid 1, onder b), van de btw-richtlijn.
- 2 Indien dit niet het geval is, rijst de vraag of de door een vennootschap verrichte diensten als het aangaan van borgtochten en andere zekerheids- en garantieverbintenissen in de zin van artikel 135, lid 1, onder c), van belasting zijn vrijgesteld, indien de door de vennootschap verleende beheersdiensten betrekking hebben op kredieten waarvoor een door een andere financiële instelling uitgegeven obligatie als zekerheid is gesteld. Indien dit evenmin het geval is, moet worden nagegaan of de door de vennootschap verrichte diensten als financiële diensten in de zin van artikel 135, lid 1, onder d), zijn vrijgesteld.
- 3 A Oy heeft de Keskusverolautakunta verzocht om een ruling over de btw-behandeling van de door haar aan B Oy verkochte leningen en de diensten voor het beheer van leningen en zekerheden in verband met de verkochte leningen. De Veronsaajien oikeudenvallvontayksikkö is bij de Korkein hallinto-oikeus opgekomen tegen de ruling van de Keskusverolautakunta, voor zover deze van mening is dat de diensten voor het beheer van leningen en zekerheden in verband met de verkochte leningen een beheer van een krediet door degene die deze heeft verleend, vormden dat als een vrijgestelde financiële dienst moet worden beschouwd.

Uiteenzetting van de relevante feiten van het verzoek om een ruling

- 4 In het verzoek om een ruling worden de relevante feiten als volgt beschreven. Het is aan de Korkein hallinto-oikeus om het geding op basis van deze beschrijving te beslechten.
- 5 A Oy is het hoofdkantoor van Bank X en staat aan het hoofd van de btw-groep van Y-groep in Finland. De Y-groep verkoopt hoofdzakelijk vrijgestelde financiële en verzekeringsdiensten. Een grote groep diensten zijn diensten in

verband met leningen, zoals de financiering van woningen. Er worden leningen voor woningen en hypothecaire zekerheden verkocht, terwijl over de wijzigingen van leningen voornamelijk als onderdeel van andere banktransacties wordt onderhandeld. Over alle leningen voor woningen (kredietverlening) en wijzigingen van leningen wordt met A Oy onderhandeld. A Oy neemt de beslissingen over de leningen en de leningen worden in haar naam verstrekt.

- 6 B Oy is een 100 %-dochteronderneming van A Oy. De onderhavige zaak betreft het geval waarin A Oy en B Oy niet tot dezelfde btw-groep behoren.
- 7 Een groot deel van de door A Oy verstrekte leningen voor woningen wordt aan B Oy verkocht, nadat de klant de lening heeft opgenomen. Indien de lening in termijnen wordt opgenomen, kan zij worden verkocht nadat de eerste termijn is opgenomen. B Oy verstrekt de leningen voor woningen niet zelf, maar koopt de leningen van A Oy.
- 8 Alle aan de leningen verbonden rechten en verplichtingen gaan vanaf de datum van de overdracht op B Oy over, met inbegrip van het risico van wanbetaling en het recht op alle inkomsten uit de leningen. Voor de overdracht van de lening aan B Oy is geen tussenkomst van de kredietnemer of de schuldenaar vereist.
- 9 B Oy beschikt over personeel dat zich bezighoudt met de ontwikkeling van producten en systemen voor de leningen voor woningen, het management van de onderneming en het risicomanagement. B Oy is echter zelf niet betrokken bij het werven van klanten, de klantenservice of het beheer van de verworven leningen.
- 10 Hoewel de leningen aan B Oy worden overgedragen, blijft het beheer van de leningen in handen van A Oy, dat wil zeggen het personeel van A Oy beheert ook de door haar verkochte leningen voor woningen. In de praktijk treedt A Oy op als vertegenwoordiger van B Oy en houdt zij zich bezig met alle aangelegenheden tussen de klanten die leningen hebben afgesloten en B Oy namens B Oy.
- 11 A Oy is gedurende de gehele looptijd van de lening verantwoordelijk voor de volledige klantenservice ten behoeve van de kredietnemers. Het beheer van de door A Oy aan B Oy verkochte lening en de zekerheden omvat het verlenen van diensten aan de klanten die de lening hebben afgesloten, alsook het monitoren en de administratie van de overgedragen leningen, zoals de berekening van aflossingen, rente en kosten, de verschillende wijzigingen van de lening (looptijd, betalingsdatum, betaalrekening, referentiepercentage van het krediet, extra aflossingen en terugbetalingen van leningen, eventuele toegekende kortingen) en mogelijke incassodiensten. A Oy neemt beslissingen zoals over de herfinanciering van een lening of de verlenging van de looptijd van een lening. De inhoud van de door A Oy aan B Oy verkochte diensten voor het beheer van de kredieten is dezelfde als in een situatie waarin de kredieten bij A Oy zouden blijven.
- 12 B Oy wordt grotendeels gefinancierd door middel van obligaties en kort- en langlopende leningen en garanties die door A Oy aan B Oy zijn verstrekt. B Oy beschikt niet over eigen personeel voor het verstrekken van financieringen, maar

heeft dit volledig aan A Oy uitbesteed. A Oy voert ook alle aan de obligatie-uitgifte verbonden taken uit en verkoopt deze diensten aan B Oy.

- 13 Alle uitstaande obligaties van B Oy zijn obligaties waarvoor zekerheden zijn gesteld. De meeste aan B Oy verkochte leningen zijn leningen die in elk geval op een bepaalde datum als zekerheid voor leningen dienen.
- 14 De door A Oy verstrekte leningen worden tegen de marktprijs aan B Oy verkocht. De vergoeding bestaat uit het uitstaande bedrag van de lening dat de kredietnemer heeft opgenomen en de niet betaalde rente die op de datum van overdracht van de lening op grond van de overeenkomst verschuldigd is. De leningen worden meestal meteen op de dag waarop zij worden verstrekt en er nog geen opgelopen rente bestaat, aan B Oy verkocht. In dat geval is de prijs meteen de nominale waarde van de lening (opgenomen bedrag).
- 15 De prijs van de diensten voor het beheer van de door A Oy aan B Oy verkochte leningen en de zekerheden wordt op basis van hun werkelijke maandelijkse kosten berekend. De vergoeding bestaat uit de werkelijke kosten en de overeengekomen kostenopslag (vaststelling van de verrekenprijs: „cost plus”-methode).

Ruling van de Keskusverolautakunta van 25 september 2023 voor het tijdvak van 25 september 2023 tot en met 31 december 2024

- 16 De ruling van de Keskusverolautakunta aan A Oy heeft de volgende inhoud:

De verkoop van de leningen door A Oy aan B Oy is een van btw vrijgestelde financiële dienst in de zin van § 41 en § 42, lid 1, punt 2, van de btw-wet.

De door A Oy aan B Oy verkochte incassodiensten zijn aan btw onderworpen diensten in de zin van § 1, lid 1, punt 1, van de btw-wet.

Voor het overige zijn de in het verzoek genoemde diensten voor het beheer van leningen en zekerheden in verband met de aan B Oy verkochte leningen van btw vrijgestelde financiële diensten in de zin van § 41 en § 42, lid 1, punt 3, van de btw-wet.
- 17 Met betrekking tot de in casu aan de orde zijnde diensten voor het beheer van leningen en zekerheden in verband met de verkochte leningen heeft de Keskusverolautakunta zijn beslissing in wezen als volgt gemotiveerd:
- 18 Bij de in het verzoek om een ruling beschreven verkoop van leningen aan B Oy en de diensten voor het beheer van leningen en zekerheden gaat het om afzonderlijke dienstverrichtingen, waarvan de btw-behandeling afzonderlijk moet worden beoordeeld. Of er sprake is van een aan btw onderworpen activiteit of van een geheel of ten dele vrijgestelde financiële dienst, moet per geval worden beoordeeld, rekening houdend met de aard van de activiteit.

- 19 Artikel 135, lid 1, onder d), van de btw-richtlijn sluit de inning van schuldvorderingen van de vrijstelling voor financiële diensten uit. Uit de voorbereidende werkzaamheden voor de btw-wet (HE 88/1993 vp) blijkt eveneens dat de door kredietinstellingen verkochte incassodiensten om redenen van de neutraliteit ten aanzien van de mededinging op dezelfde manier belastbaar zijn als de diensten van incassobureaus.
- 20 Voor zover A Oy onder de in het verzoek beschreven omstandigheden incassodiensten aan B Oy verkoopt, zijn dit geen van belasting vrijgestelde financiële diensten in de zin van § 41 en § 42 van de btw-wet en artikel 135 van de btw-richtlijn, maar aan btw onderworpen diensten in de zin van § 1, lid 1, punt 1, van de btw-wet.
- 21 Bovendien gaat het bij de door A Oy aan B Oy verkochte diensten voor het beheer van door A Oy verstrekte leningen en zekerheden om het beheer van een krediet door de kredietgever, dat wil zeggen financiële diensten in de zin van § 42, lid 1, punt 3, van de btw-wet, waarvan de verkoop niet aan btw is onderworpen.

Conclusies en voornaamste argumenten van partijen

- 22 Met haar beroep bij de Korkein hallinto-oikeus vordert de Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö vernietiging van de beslissing van de Keskusverolautakunta, voor zover deze van mening is dat de in het verzoek genoemde diensten voor het beheer van leningen en zekerheden in verband met de aan B Oy verkochte leningen van btw vrijgestelde financiële diensten in de zin van § 41 en § 42, lid 1, punt 3, van de btw-wet zijn. In de nieuwe ruling moet worden vastgesteld dat de diensten voor het beheer van leningen en zekerheden in verband met de aan B Oy verkochte leningen geen van btw vrijgestelde financiële diensten in de zin van § 41 en § 42, lid 1, punt 3, van de btw-wet zijn.
- 23 Ter ondersteuning van zijn standpunt voert de Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö aan dat de Zweedse Högsta förvaltningsdomstol (hoogste bestuursrechter, Zweden) in zijn beslissing nr. 4948-22 van 31 januari 2023 heeft geoordeeld dat de in artikel 135, lid 1, onder b), van de btw-richtlijn voorziene vrijstelling van belasting voor het „beheer van kredieten door degene die deze heeft verleend” alleen voor een persoon geldt die aan de dubbele voorwaarde voldoet dat hij zowel kredietgever als kredietbeheerder is. Een dergelijke uitlegging is in overeenstemming met het doel van deze bepaling en houdt ermee rekening dat de uitzonderingen in artikel 135, lid 1, van de richtlijn strikt dienen te worden uitgelegd.
- 24 De Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö voert aan dat het voorwerp van het beroep de verrichting van diensten voor het beheer van kredieten aan B Oy is, die na de overdracht van de lening de kredietgever is geworden. A Oy is dus niet meer zelf de kredietgever in de zin van de btw-wet en de btw-richtlijn. Bovendien vallen de door A Oy verrichte diensten als zodanig evenmin onder het begrip „kredietverstrekking”.

- 25 Zelfs indien de kredieten in de onderhavige situatie als zekerheden moeten worden beschouwd, moet ervan worden uitgegaan dat de belastingvrijstelling voor het beheer ervan ook in dat geval een handeling als kredietgever veronderstelt. Ook vanuit dit oogpunt kan de verrichting [van de diensten] door A Oy niet worden geacht van btw te zijn vrijgesteld. Alle diensten die A Oy na de verkoop van de lening aan B Oy verricht, zijn aan btw onderworpen, dus ook wanneer het niet om de inning van schuldvorderingen gaat.
- 26 A Oy verzoekt om verwerping van het beroep. Zij treedt als kredietgever én kredietbeheerder op. De vrijstelling van de verkoop van belasting geldt ook wanneer de kredietgever de door hem verstrekte leningen aan een andere onderneming verkoopt, deze dienst blijft beheren en de dienst aan de koper van de leningen in rekening brengt. Ook doet het feit dat de koper van de leningen de door hem verworven leningen voor het verkrijgen van zijn eigen financiering als zekerheid gebruikt, er niets aan af dat de oorspronkelijke kredietgever zelfs in een dergelijke situatie de door hem verstrekte kredieten beheert. De aard van deze leningen zou evenmin veranderen, omdat zij voor B Oy als zekerheid voor de door haar verworven financiering dienden.
- 27 Volgens A Oy vormen de verstrekking van kredieten en het daaropvolgende beheer van de kredieten een economische eenheid die zich over de gehele looptijd van het krediet uitstrekt. In deze reeks vrijgestelde diensten zou alleen A Oy de kredietgever zijn. A Oy is gedurende de gehele looptijd van het krediet zowel kredietgever als kredietbeheerder. Het optreden van B Oy als schuldeiser van de lening doet geen afbreuk aan de hoedanigheid van A Oy als kredietgever in de zin van artikel 135, lid 1, onder b), van de btw-richtlijn. Dit blijkt ook uit het feit dat tussen B Oy en de kredietnemer geen nieuwe kredietovereenkomst wordt gesloten.
- 28 Bovendien is het beheer van kredieten een specifiek en essentieel onderdeel van de belastingvrije verstrekking van kredieten en de verkoop van de door de kredietgever verrichte diensten in het kader van het beheer van de kredieten. Bijgevolg kan de belastingvrijstelling van de door A Oy verrichte diensten voor het beheer van kredieten ook op artikel 135, lid 1, onder d), van de btw-richtlijn worden gebaseerd.
- 29 De beslissing van de Zweedse Högsta förvaltningsdomstol, waarnaar de Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö verwijst, heeft geen invloed op de uitlegging van de zaak in het licht van de Finse wetgeving en de totstandkomingsgeschiedenis. Er zij echter op gewezen dat de in deze beslissing beschreven diensten aanzienlijk verschillen van de diensten die A Oy aan B Oy heeft verkocht, omdat zij bijna uitsluitend gericht zijn op activiteiten die in de rechtspraak van het Hof als incassodiensten zouden worden aangemerkt.

Nationaal recht

Btw-wet 1501/1993 en de totstandkomingsgeschiedenis van de wet

- 30 Richtlijn 2006/112/EEG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde en de Zesde richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting – gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (hierna: „Zesde richtlijn”) zijn in Finland bij de op 1 juni 1994 in werking getreden Arvonlisäverolaki 30-12-1993/1501 (btw-wet 30-12-1993/1501; hierna: „btw-wet”), met inbegrip van latere wijzigingen, omgezet¹.
- 31 Overeenkomstig § 1, lid 1, punt 1, van de btw-wet wordt over alle goederenleveringen en diensten die in Finland in het kader van een bedrijfsactiviteit zijn verricht, btw aan de staat afgedragen.
- 32 Volgens § 18, lid 2, van de btw-wet wordt onder verkoop van een dienst verstaan, het onder bezwarende titel verrichten van een dienst of van elke andere prestatie.
- 33 Overeenkomstig § 41 van de btw-wet is de verkoop van financiële diensten niet aan btw onderworpen.
- 34 Volgens § 42, lid 1, punt 2, van de btw-wet worden onder financiële diensten verstaan, het verstrekken van leningen en het verstrekken van andere vormen van financiering.
- 35 Overeenkomstig § 42, lid 1, punt 3, van de btw-wet wordt onder financiële dienst verstaan, het beheer van kredieten door degene die deze heeft verleend.
- 36 In het wetsvoorstel voor de btw-wet (HE 88/1993 vp)² is in de uitvoerige toelichting bij § 42, lid 1, punt 3, van de wet te lezen dat het kredietbeheer door de kredietgever van belasting is vrijgesteld. Het beheer van een krediet door een schuldeiser is reeds op grond van § 42, lid 1, punt 2, vrijgesteld. Volgens het wetsvoorstel heeft de in punt 3 voorziene belastingvrijstelling betrekking op het geval waarin bijvoorbeeld een bank de door haarzelf verstrekte leningen die zij heeft verkocht, blijft beheren.

Aangevoerde bepalingen van Unierecht en rechtspraak van het Hof

Btw-richtlijn

- 37 Artikel 2, lid 1, onder c), van de btw-richtlijn bepaalt dat diensten die binnen het grondgebied van een lidstaat door een als zodanig handelende belastingplichtige onder bezwarende titel worden verricht, aan de btw zijn onderworpen.

¹

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1993/19931501?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=arvonlis%C3%A4verolaki> [noot van de vertaler: vindplaats van de geconsolideerde versie van de btw-wet in het Fins]

²

<https://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/1993/19930088> [noot van de vertaler: vindplaats van het wetsvoorstel in het Fins].

- 38 Volgens artikel 9, lid 1, eerste alinea, van de btw-richtlijn wordt als „belastingplichtige” beschouwd eenieder die, op ongeacht welke plaats, zelfstandig een economische activiteit verricht, ongeacht het oogmerk of het resultaat van die activiteit. Overeenkomstig de tweede alinea worden als economische activiteiten alle werkzaamheden van een fabrikant, handelaar of dienstverrichter, met inbegrip van de winning van delfstoffen, de landbouw en de uitoefening van vrije of daarmede gelijkgestelde beroepen beschouwd. Als economische activiteit wordt in het bijzonder beschouwd de exploitatie van een lichamelijke of onlichamelijke zaak om er duurzaam opbrengst uit te verkrijgen.
- 39 Volgens artikel 24, lid 1, van de btw-richtlijn wordt als „dienst” beschouwd elke handeling die geen levering van goederen is.
- 40 Overeenkomstig artikel 135, lid 1, verlenen de lidstaten vrijstelling voor de volgende handelingen:

[...]

b) de verlening van kredieten en de bemiddeling inzake kredieten, alsmede het beheer van kredieten door degene die deze heeft verleend³;

c) de bemiddeling bij en het aangaan van borgtochten en andere zekerheids- en garantieverbintenissen, alsmede het beheer van kredietgaranties door degene die het krediet heeft verleend⁴;

d) handelingen, bemiddeling daaronder begrepen, betreffende deposito's, rekening-courantverkeer, betalingen, overmakingen, schuldvorderingen, cheques en andere handelspapieren met uitzondering van de inning van schuldvorderingen;

[...]

Rechtspraak van het Hof

- 41 Volgens de rechtspraak van het Hof moeten de bewoordingen waarmee de in artikel 135, lid 1, van de btw-richtlijn neergelegde vrijstellingen zijn omschreven, strikt worden uitgelegd, aangezien deze vrijstellingen een afwijking vormen van het algemene beginsel dat er btw moet worden geheven over elke dienst die door een belastingplichtige onder bezwarende titel wordt verricht. De uitlegging van die bewoordingen moet echter in overeenstemming zijn met de doelstellingen die worden nagestreefd met die vrijstellingen, en moet voldoen aan de vereisten die voortvloeien uit het beginsel van fiscale neutraliteit, dat inherent is aan het gemeenschappelijke btw-stelsel. Deze regel van strikte uitlegging betekent dus niet dat de bewoordingen die ter omschrijving van de vrijstellingen van die bepaling zijn gebruikt, zodanig moeten worden uitgelegd dat zij geen effect meer

³ Bijvoorbeeld arrest van 8 juli 2021, Rádio Popular, C-695/19, EU:C:2021:549, punt 4.

⁴ Zie vorige voetnoot.

sorteren (arrest van 17 december 2020, [REDACTED] C-801/19, EU:C:2020:1049, punten 31 en 32 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

- 42 Het Hof heeft in zijn rechtspraak erop gewezen dat de in artikel 135, lid 1, onder d), van de btw-richtlijn neergelegde vrijstelling tot doel heeft de moeilijkheden in verband met de vaststelling van de belastbare grondslag en het bedrag van de aftrekbare btw te verhelpen en een verhoging van de kostprijs van het consumentenkrediet te voorkomen (bijvoorbeeld arrest van 26 mei 2016, Bookit, C-607/14, EU:C:2016:355, punt 55 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

Noodzaak van het verzoek om een prejudiciële beslissing

- 43 Het verzoek om een prejudiciële beslissing betreft een situatie waarin de door A Oy verstrekte leningen voor woningen na de verstrekking ervan aan B Oy worden verkocht. De leningsovereenkomst wordt ondertekend door A Oy en de kredietnemer. A Oy verkoopt de lening in volle eigendom aan B Oy, nadat de kredietnemer de lening heeft opgenomen. Indien de lening in termijnen wordt opgenomen, wordt zij na het opnemen van de eerste termijn aan B Oy verkocht. Alle aan de leningen verbonden rechten en verplichtingen gaan vanaf de datum van de overdracht op B Oy over, met inbegrip van het risico van wanbetaling en het recht op alle inkomsten uit de leningen. Voor de overdracht van de lening van A Oy aan B Oy is geen tussenkomst van de kredietnemer of de schuldenaar vereist.
- 44 Hoewel de leningen aan B Oy worden overgedragen, blijft het beheer van de leningen bij A Oy. Volgens het verzoek omvatten de diensten in het kader van het beheer van een door A Oy aan B Oy verkochte lening en de zekerheden het verrichten van diensten ten behoeve van de klanten die de lening hebben afgesloten, alsook het monitoren en de administratie van de verkochte leningen, zoals de berekening van de aflossingen, rente en kosten, de verschillende wijzigingen van de lening en mogelijke incassodiensten. De zaak die bij de Korkein hallinto-oikeus aanhangig is, heeft geen betrekking op de incassodiensten die in een beslissing van de Keskusverolautakunta als verrichting van afzonderlijke aan de btw onderworpen diensten zijn aangemerkt. A Oy neemt beslissingen zoals bijvoorbeeld over de herfinanciering van een lening of de verlenging van de looptijd van een lening en is gedurende de gehele looptijd van de lening verantwoordelijk voor de volledige klantenservice ten behoeve van de kredietnemers.
- 45 De prijs voor de diensten in verband met het beheer van de leningen en de zekerheden wordt op basis van de werkelijke maandelijkse kosten berekend. De vergoeding bestaat uit de werkelijke kosten en de vastgelegde overeengekomen kostenopslag (vaststelling van de verrekenprijs: „cost plus”-methode).
- 46 De Korkein hallinto-oikeus is van oordeel dat de diensten voor het beheer van leningen en zekerheden in verband met de door A Oy verstrekte en daarna aan B Oy verkochte leningen moeten worden beschouwd als onder bezwarende titel

verrichte diensten die binnen de werkingssfeer van de btw-richtlijn vallen. De Korkein hallinto-oikeus heeft echter bepaalde twijfels over hoe de bepalingen van de btw-richtlijn inzake de belastingvrijstelling dienen te worden uitgelegd.

- 47 De Korkein hallinto-oikeus acht het mogelijk dat de in het geding zijnde diensten voor het beheer van leningen en zekerheden in verband met de door A Oy verstrekte en daarna aan B Oy verkochte leningen kunnen worden beschouwd als „beheer van kredieten door degene die deze heeft verleend” in de zin van artikel 135, lid 1, onder b), van de btw-richtlijn en dus als financiële diensten die van btw zijn vrijgesteld. Deze uitlegging is in overeenstemming met het wetsvoorstel voor de btw-wet (HE 88/1993 vp).
- 48 De Högsta förvaltningsdomstol heeft echter op 31 januari 2023 de beslissing nr. 4948-22⁵ uitgevaardigd. In deze zaak ging het om leningen die van een btw-groep aan externe partijen zijn overgedragen en diensten die na de overdracht door de vorige kredietgever aan de begunstigde van de overdracht zijn verricht. In de motivering van zijn beslissing heeft de Högsta förvaltningsdomstol onder meer het volgende verduidelijkt:

„25. --- anser Högsta förvaltningsdomstolen att undantaget från skatteplikt i artikel 135.1 b i mervärdesskattedirektivet för „förvaltning av krediter av den som beviljat krediten” endast omfattar den som uppfyller det dubbla kravet på att vara både innehavare och förvaltare av krediten. En sådan tolkning är i linje med bestämmelsens syfte och beaktar att undantagen i artikel 135.1 ska tolkas restriktivt.” („25. [...] is de Högsta förvaltningsdomstol van oordeel dat de in artikel 135, lid 1, onder b), van de btw-richtlijn voorziene vrijstelling van belasting voor het „beheer van kredieten door degene die deze heeft verleend” alleen voor een persoon geldt die aan de dubbele voorwaarde voldoet dat hij zowel kredietgever als kredietbeheerder is. Een dergelijke uitlegging is in overeenstemming met het doel van deze bepaling en houdt ermee rekening dat de uitzonderingen in artikel 135, lid 1, van de richtlijn strikt dienen te worden uitgelegd.”)*

- 49 In zijn hogere voorziening verwijst de Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö niet alleen naar de beslissing nr. 4948-22 van de Högsta förvaltningsdomstol, reeds aangehaald, maar ook naar het arrest van het Hof van 6 oktober 2021 (Consortio Italian Management e Catania Multiservizi, C-561/19, EU:C:2021:799), en in het bijzonder naar het daarin genoemde gevaar voor uiteenlopende rechtspraak binnen de Unie.
- 50 Volgens de Korkein hallinto-oikeus kan artikel 135, lid 1, onder b), van de btw-richtlijn, dat voorziet in de vrijstelling van het beheer van kredieten door degene

⁵ <https://www.domstol.se/globalassets/filer/domstol/hogstaforvaltningsdomstolen/2023/domar-och-beslut/4948-22.pdf> [noot van de vertaler: vindplaats van de beslissing in het Zweeds]

* Noot van de vertaler: In de oorspronkelijke tekst van het verzoek om een prejudiciële beslissing heeft men het citaat in het Zweeds laten staan.

die deze heeft verleend, aldus worden uitgelegd dat het ook van toepassing is op een situatie waarin de kredietgever de leningen aan een andere belastingplichtige heeft verkocht, deze echter blijft beheeren en de beheersdienst aan de koper van de leningen verkoopt. De belastingvrijstelling van de dienst voor het beheer van de kredieten veronderstelt dus niet dat de verkoper van de dienst voor het beheer van de kredieten de schuldeiser voor de betrokken kredieten blijft.

- 51 Deze uitlegging wordt bevestigd door het doel van de btw-vrijstelling in verband met artikel 135, lid 1, van de richtlijn, zoals dat uit de rechtspraak van het Hof volgt, met name de noodzaak om een verhoging van de kostprijs van het consumentenkrediet te voorkomen. De Korkein hallinto-oikeus is van oordeel dat rekening moet worden gehouden met het doel van deze bepaling, om een verhoging van de kostprijs van het consumentenkrediet te voorkomen, ook al gaat het in casu niet om consumentenkredieten, maar om leningen voor woningen.
- 52 Deze uitlegging vindt ook steun in het feit dat een andere uitlegging van de vrijstelling zou kunnen betekenen dat de vrijstelling geen feitelijke werkingssfeer zou hebben of dat de werkingssfeer ervan zeer beperkt zou zijn. In de regel verkoopt de kredietgever aan niemand diensten voor het beheer van kredieten, wanneer hij zelf als schuldeiser voor de betreffende kredieten blijft optreden. Volgens de Korkein hallinto-oikeus vormen bijvoorbeeld de financieringskosten die aan de kredietnemer in rekening worden gebracht, een vergoeding voor de belastingvrije verstrekking van het krediet en niet voor het belastingvrije beheer van het krediet. Daarnaast maken bijvoorbeeld de administratiekosten in verband met krediettermijnen wederom deel uit van de voor een vrijgestelde kredietverstrekking betaalde vergoeding of de vergoeding voor de in artikel 135, lid 1, onder d), van de btw-richtlijn bedoelde handelingen in verband met schuldvorderingen.
- 53 Subsidiair zou artikel 135, lid 1, onder c), van de btw-richtlijn, dat voorziet in de vrijstelling van het aangaan van borgtochten en andere zekerheids- en garantieverbintenissen, aldus kunnen worden uitgelegd dat het ook van toepassing is op de door A Oy verkochte beheersdiensten voor leningen die dienen als zekerheid voor een door B Oy uitgegeven obligatie.
- 54 Meer subsidiair zou de dienst voor het beheer van de door de kredietgever verkochte leningen kunnen worden aangemerkt als een handeling betreffende betalingen of schuldvorderingen in de zin van artikel 135, lid 1, onder d), van de btw-richtlijn. Deze uitlegging vindt steun in het feit dat deze bepaling de inning van schuldvorderingen, die in casu niet aan de orde zijn, van de vrijstelling uitsluit. Andere beheersactiviteiten of andere handelingen dan de inning van schuldvorderingen, met uitzondering van de inning van schuldvorderingen, zijn niet van de vrijstelling uitgesloten.
- 55 Aangezien voor de beslechting van de aanhangige zaak artikel 135, lid 1, onder b), c) en d), van de btw-richtlijn dient te worden uitgelegd, moet het Hof om een prejudiciële beslissing worden verzocht.

- 56 A Oy en de Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö zijn met betrekking tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Hof gehoord.

Prejudiciële vragen

1. Moet, indien een financiële onderneming de door haar aan een klant verstrekte kredieten aan een andere financiële instelling verkoopt en deze kredieten zelf tegen een vergoeding blijft beheren, nadat deze zijn verkocht,

artikel 135, lid 1, onder b), van de btw-richtlijn, dat voorziet in de vrijstelling van het beheer van kredieten door degene die deze heeft verleend, aldus worden uitgelegd dat het ook van toepassing is op een situatie waarin de eerstgenoemde onderneming de door haarzelf verstrekte kredieten die zij aan die andere financiële instelling heeft verkocht, blijft beheren?

2. Moet, indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord en het beheer van kredieten door de eerste onderneming betrekking heeft op kredieten die als zekerheden voor een door een andere financiële instelling uitgegeven obligatie dienen:

artikel 135, lid 1, onder c), van de btw-richtlijn, dat voorziet in de vrijstelling van het aangaan van borgtochten en andere zekerheids- en garantieverbintenissen, aldus worden uitgelegd dat het ook van toepassing is op een situatie waarin de eerstgenoemde onderneming kredieten beheert die dienen als zekerheid voor een door een andere financiële instelling uitgegeven obligatie?

3. Moet, indien de tweede vraag ontkennend wordt beantwoord:

artikel 135, lid 1, onder d), van de btw-richtlijn, dat voorziet in de vrijstelling van handelingen betreffende schuldvorderingen, aldus worden uitgelegd dat het ook van toepassing is op een situatie waarin de eerstgenoemde onderneming schuldvorderingen beheert die aan een andere financiële instelling zijn overgedragen?

De Korkein hallinto-oikeus zal zich definitief over de zaak uitspreken na ontvangst van de prejudiciële beslissing van het Hof over de hierboven gestelde vragen.

[OMISSIS]