



Datum van
inontvangstneming

:

10/02/2026

Zaak T-916/25*

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 204, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht

Datum van indiening:

15 december 2025

Verwijzende rechter:

Tribunale di Genova (Italië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

6 november 2025

Verdachten:

WZ

CONSUMER Electronics SpA

HZ

DENVER Srl

YW

SH

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Strafprocedure tegen de verdachten wegens strafbare feiten in verband met de invoer van goederen.

Soort en voorwerp van het verzoek om een prejudiciële beslissing

Uitlegging van verordening (EEG) nr. 2658/87 teneinde vast te stellen welke douaneregeling van toepassing is op de invoer van onderdelen van elektrische

* Oorspronkelijke taal: Italiaans.

fietsen die bestemd zijn om, nadat zij in het vrije verkeer zijn gebracht, te worden geassembleerd tot complete elektrische fietsen.

Prejudiciële vragen

- 1) Moet algemene regel 2, onder a), van de algemene regels voor de interpretatie van de gecombineerde nomenclatuur in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 1549/2006 van de Commissie van 17 oktober 2006, aldus worden uitgelegd dat deze regel ook van toepassing is op losse onderdelen van elektrische fietsen die bestemd zijn om, nadat zij in het vrije verkeer zijn gebracht, te worden geassembleerd tot complete elektrische fietsen, hoewel zij het voorwerp uitmaken van afzonderlijke douaneaangiften, niet in een enkele container zijn vervoerd en bij douanekantoren en op verschillende data zijn aangeboden, hoewel zij afkomstig zijn van dezelfde Chinese exporteur en voortkomen uit één enkele handelstransactie, zoals wordt bevestigd door het feit dat de verschillende afzonderlijke invoerzendingen naar dezelfde „proforma invoice” verwijzen?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: moet algemene regel 2, onder a), van de algemene regels voor de interpretatie van de gecombineerde nomenclatuur in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 1549/2006 van de Commissie van 17 oktober 2006, aldus worden uitgelegd dat alle delen van rijwielen met hulpmotor onder post 8711 en niet onder post 8714 van de GN moeten worden ingedeeld, wanneer, na de invoer ervan, bepaalde metalen onderdelen ervan opnieuw moeten worden rechtgebogen en op maat gesneden met het oog op de samenvoeging ervan, de elektrische kabels ervan op maat moeten worden gesneden, gemonteerd en verbonden met de verschillende delen van het rijwiel, en het gehele elektrische systeem nog moet worden geconfigureerd en bekabeld?

Toepasselijke wettelijke bepalingen

Bepalingen van nationaal recht

Codice penale (wetboek van strafrecht), in het bijzonder artikel 48, dat luidt als volgt:

„De bepalingen van het voorgaande artikel zijn ook van toepassing indien de vergissing betreffende het feit dat het strafbare feit vormt, het gevolg is van misleiding door anderen; in dat geval draagt echter degene die de misleide persoon ertoe heeft aangezet het feit te plegen, de verantwoordelijkheid.”

Artikel 476 van het wetboek van strafrecht bepaalt:

„Een ambtenaar die bij de uitoefening van zijn functies een geheel of gedeeltelijk vals document opstelt of een echt document vervalst, wordt bestraft met een gevangenisstraf van één tot zes jaar.

Indien de valsheid in geschrifte betrekking heeft op een document of een deel daarvan dat als waarheidsgetrouw geldt totdat de getrouwheid ervan wordt betwist, bedraagt de gevangenisstraf drie tot tien jaar.”

Artikel 479 van het wetboek van strafrecht luidt:

„Een ambtenaar die bij de uitoefening van zijn functies een document ontvangt of opstelt en daarbij valselijk verklaart dat een feit door hem is verricht of in zijn aanwezigheid heeft plaatsgevonden, of verklaart dat hij aangiften heeft ontvangen die hem niet zijn overhandigd of door hem ontvangen aangiften niet registreert of wijzigt, of op enige andere wijze feiten valselijk bevestigt waarvan het document de echtheid moet bewijzen, wordt bestraft met de in artikel 476 bedoelde straffen.”

Decreto del Presidente della Repubblica n. 633/1972 (presidentieel besluit nr. 633/1972), in het bijzonder artikel 70, dat luidt als volgt:

„De belasting bij invoer wordt geheven, berekend en geïnd voor elke transactie. Wat de geschillen en de sancties betreft, zijn de bepalingen van de douanewetten inzake aan de grens geheven rechten van toepassing.

Bij invoertransacties die zonder betaling van belastingen worden verricht als bedoeld in artikel 8, onder c), wordt aan de invoerder die valselijk verklaart te voldoen aan de voorwaarden om de daarin voorziene behandeling te verkrijgen of in ruimere mate te genieten dan is toegestaan, de in artikel 46, derde alinea, bedoelde geldboete opgelegd, tenzij het feit volgens de douanewet een strafbaar feit vormt.

[...]

Op de invoer van goederen als bedoeld in artikel 74, zevende en achtste alinea, betreffende bepalingen voor bijzondere sectoren, zijn de bepalingen van de vorige alinea van toepassing.”

Decreto del Presidente della Repubblica n. 43/1973 (presidentieel besluit nr. 43/1973), dat is ingetrokken sinds oktober 2024, en in het bijzonder artikel 292, dat luidt als volgt:

„Uitgezonderd in de gevallen bedoeld in de voorgaande artikelen wordt aan eenieder die de aan de grens geheven rechten op goederen omzeilt, een geldboete opgelegd die minstens het tweevoud en hoogstens het tienvoud van die rechten bedraagt.”

Decreto legislativo n. 141/2024, (wetsbesluit nr. 141/2024; hierna: „d.lgs. nr. 141/2024”), en in het bijzonder artikel 78, met als opschrift „Smokkelarij door niet-aangifte”, dat bepaalt:

„1. Een geldboete van 100 tot 200 procent van de aan de grens geheven rechten wordt opgelegd aan eenieder die geen douaneaangifte doet en aldus:

- a) op om het even welke wijze en om het even welke grond niet-Uniegoederen in het douanegebied binnenbrengt, vervoert of aan het douanetoezicht onttrekt;
- b) Uniegoederen op om het even welke grond uit het douanegebied verwijdert.

2. De in lid 1 bedoelde sanctie is van toepassing op eenieder die niet-Uniegoederen onder zich houdt wanneer de in artikel 19, lid 2, bedoelde omstandigheden zich voordoen.”

Artikel 79 van d.lgs. nr. 141/2024, met als opschrift „Smokkelarij door valse aangifte”, dat luidt als volgt:

„Aan eenieder die de kwaliteit, hoeveelheid, oorsprong en waarde van goederen, alsmede elk ander element dat nodig is voor de bepaling van het tarief en de betaling van de rechten, aangeeft op een wijze die niet overeenkomt met hetgeen wordt vastgesteld, wordt een geldboete opgelegd van 100 tot 200 procent van de verschuldigde, ten onrechte geïnde of ten onrechte teruggevorderde aan de grens geheven rechten.”

Artikel 88 van d.lgs. nr. 141/2024, met als opschrift „Verzwarende omstandigheden bij smokkelarij”, bepaalt:

„1. In geval van de in de artikelen 78 tot en met 83 genoemde strafbare feiten wordt aan eenieder die bij het smokkelen gebruikmaakt van vervoermiddelen die toebehoren aan een persoon die niet bij het strafbare feit is betrokken, een geldboete opgelegd die met maximaal de helft wordt verhoogd.

2. In geval van de in lid 1 bedoelde strafbare feiten wordt aan de geldboete een gevangenisstraf van drie tot vijf jaar toegevoegd:

[...]

- c) wanneer het feit verband houdt met een ander strafbaar feit houdende valsheid in munten, bankbiljetten, zegels, merken, geschriften, gegevens en biometrische kenmerken of tegen het openbaar gezag;
- d) wanneer de dader deel uitmaakt van een smokkelbende en het gepleegde strafbare feit tot de strafbare feiten behoort waarvoor de bende is opgericht;
- e) wanneer het bedrag van de verschuldigde, ten onrechte geïnde of ten onrechte teruggevorderde douanerechten meer dan 100 000 EUR bedraagt;

e-bis) wanneer het totaalbedrag aan verschuldigde, ten onrechte geïnde of ten onrechte teruggevorderde aan de grens geheven rechten, anders dan douanerechten, meer dan 500 000 EUR bedraagt.

3. In geval van de in lid 1 bedoelde strafbare feiten wordt aan de boete een gevangenisstraf van ten hoogste drie jaar toegevoegd:

a) wanneer de verschuldigde, ten onrechte geïnde of ten onrechte teruggevorderde douanerechten meer dan 50 000 EUR en ten hoogste 100 000 EUR bedragen;

b) wanneer het totaalbedrag aan verschuldigde, ten onrechte geïnde of ten onrechte teruggevorderde aan de grens geheven rechten, anders dan douanerechten, meer dan 200 000 EUR en ten hoogste 500 000 EUR bedraagt.”

Bepalingen van Unierecht

Verordening nr. 2658/87, en in het bijzonder bijlage I, regel 1 en regel 2, onder a) [(hierna: „regel 2, onder a)“].

Verordeningen nrs. 72/2019 en 73/2019.

Bepalingen van internationaal recht

Niet-bindende toelichtingen bij het geharmoniseerd systeem, vastgesteld door het Comité voor het geharmoniseerd systeem van de Werelddouaneorganisatie (hierna: „toelichtingen”), die met betrekking tot regel 2, onder a), de volgende verduidelijkingen bevatten.

Zoals uit de toelichtingen blijkt, bepaalt het tweede deel van regel 2, onder a), dat complete of afgewerkte artikelen die in niet-geassembleerde of gedemonteerde staat worden aangeboden, onder dezelfde post worden ingedeeld als het overeenkomstige geassembleerde artikel. Het aanbieden in deze staat geschiedt doorgaans om redenen van verpakking, behandeling en transport.

Uit de toelichtingen blijkt dat regel 2, onder a), eveneens van toepassing is op niet-complete of onafgewerkte artikelen die in niet-geassembleerde of gedemonteerde staat worden aangeboden, voor zover zij krachtens het eerste deel van die regel als complete of als afgewerkte artikelen worden aangemerkt.

In de toelichtingen wordt voorts gepreciseerd dat voor de toepassing van regel 2, onder a), „niet-geassembleerde of gedemonteerde goederen” moeten worden uitgelegd als artikelen waarvan de verschillende onderdelen moeten worden geassembleerd, hetzij met behulp van bevestigingsmiddelen (bouten en moeren, schroeven enzovoort), hetzij bijvoorbeeld door klinken of lassen, op voorwaarde dat het enkel om assemblagewerkzaamheden gaat. Dienaangaande is de complexiteit van de assemblagemethode niet relevant. De verschillende onderdelen mogen echter geen bewerkingen ter voltooiing van hun fabricage ondergaan.

Volgens de toelichtingen worden [niet] geassembleerde onderdelen van een artikel die aanwezig zijn in een groter aantal dan nodig is om een compleet artikel te vormen, afzonderlijk ingedeeld.

Relevante rechtspraak

Rechtspraak van de rechterlijke instanties van de Unie

Arrest van 6 februari 2014, Humeau Beaupréau, C-2/13, ECLI:EU:C:2014:48;

Arrest van 27 april 2023, X en Inspecteur van de Belastingdienst Douane, C-107/22, ECLI:EU:C:2023:346.

Rechtspraak van de nationale rechterlijke instanties

Arrest van de Corte di Cassazione (hoogste rechter in burgerlijke en strafzaken, Italië), Vijfde civiele kamer, van 9 november 2018, nr. 28663, waarin is geoordeeld dat bij afzonderlijke invoer van onderdelen die, wanneer zij zijn geassembleerd, een ander product vormen, het douanerecht met betrekking tot het afgewerkte product moet worden betaald.

Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding

- 1 In het hoofdgeding worden de verdachten beschuldigd van strafbare feiten die zijn gepleegd in het kader van de invoer in Italië van onderdelen van elektrische fietsen uit China. Deze transacties vonden plaats tussen 2019 en 2021.
- 2 Met betrekking tot deze transacties hebben de verdachten bij de Italiaanse douaneautoriteiten aangiften ingediend waarin zij verklaarden losse onderdelen van elektrische fietsen in te voeren. Later hebben de Italiaanse douaneautoriteiten vastgesteld dat, hoewel de betrokken aangiften op verschillende data en/of bij verschillende douanekantoren waren ingediend en de goederen met afzonderlijke containers waren verzonden, de door de verdachten verrichte transacties geen betrekking hadden op losse onderdelen van elektrische fietsen, maar op gedemonteerde elektrische fietsen, op de invoer waarvan regel 2, onder a), van toepassing was.
- 3 De Italiaanse douaneautoriteiten hebben ook verwezen naar de nationale rechtspraak in burgerlijke zaken, volgens welke bij afzonderlijke invoer van onderdelen die tot een ander product kunnen worden geassembleerd, zoals in casu het geval is, de rechten moeten worden betaald met betrekking tot dat andere product dat het resultaat is van de assemblage.
- 4 Op grond van regel 2, onder a), mag de invoer van onderdelen die tot complete elektrische fietsen kunnen worden geassembleerd, niet worden aangegeven als invoer van verschillende losse onderdelen, maar wel als invoer van elektrische

fietsen, te meer daar de invoer van dergelijke fietsen aan veel hogere douanerechten is onderworpen dan de invoer van losse onderdelen.

- 5 In dit verband is, door de aangiften die de verdachten bij de Italiaanse douaneautoriteiten hebben ingediend, de betaling van de bij de verordeningen nrs. 72/2019 en 73/2019 vastgestelde rechten op elektrische fietsen omzeild.
- 6 De Italiaanse douaneautoriteiten hebben vastgesteld dat in casu een in artikel 4, lid 3, van verordening nr. 2988/95 bedoelde handeling is verricht, aangezien de verdachten kunstmatig de voorwaarden hebben geschapen om een voordeel te verkrijgen dat de financiële belangen van de Unie schaadt.

Voornaamste argumenten van de partijen in het hoofdgeding

- 7 Het parket van het Europees Openbaar Ministerie in Turijn, dat in het hoofdgeding als openbaar aanklager optreedt, voert aan dat de verdachten door middel van douaneaangiften die op verschillende tijdstippen en/of bij verschillende douanekantoren zijn ingediend en door middel van zendingen met verschillende containers, hebben laten uitschijnen dat hun invoertransacties betrekking hadden op losse onderdelen van elektrische fietsen. Deze aangiften hebben de Italiaanse douaneautoriteiten misleid, zodat zij op de betrokken invoertransacties niet de bij de verordeningen nrs. 72/2019 en 73/2019 vastgestelde rechten hebben toegepast. In werkelijkheid hadden die invoertransacties betrekking op alle onderdelen van niet-gemonteerde fietsen die bedoeld waren om zonder verdere bewerkingen te worden geassembleerd. De invoer van deze niet-gemonteerde fietsen is echter onderworpen aan de bij de verordeningen nrs. 72/2019 en 73/2019 ingestelde rechten, alsook aan een hoger btw-tarief bij invoer. Door hun gedrag hebben de verdachten dus strafbare feiten gepleegd in verband met de ontduiking van die belastingen.
- 8 De verdachten hebben aangetoond dat de onderdelen van de elektrische fietsen uit China op hun eigen productielijnen aanzienlijke ingrepen ondergaan. Daardoor is er volgens hen in casu geen sprake van eenvoudige assemblagewerkzaamheden, maar van bewerkingen die ter voltooiing van de fabricage van het afgewerkte product worden uitgevoerd.

Motivering van de verwijzingsbeslissing

- 9 Volgens de verwijzende rechter valt het hoofdgeding binnen de werkingsfeer van met name d.lgs. nr. 141/2024. Artikel 79 van dit wetsbesluit bestraft smokkelarij wegens valse aangifte, bestaande in het indienen van douaneaangiften die niet overeenstemmen met de werkelijke kenmerken van de goederen in het kader van de bepaling van het tarief en de heffing van de rechten.

- 10 De verwijzende rechter is van mening dat artikel 79 van d.lgs. nr. 141/2024 in casu moet worden toegepast in samenhang met regel 2, onder a), over de uitlegging waarvan hij twijfels heeft.
- 11 In de eerste plaats is de verwijzende rechter van mening dat het Hof zich moet uitspreken over de uitlegging van de uitdrukking „in de staat waarin het wordt aangeboden” in het eerste deel van regel 2, onder a), teneinde te verduidelijken of deze uitdrukking ook ziet op het tweede deel van die regel.
- 12 Deze vraag kan niet worden beantwoord aan de hand van de rechtspraak die voortvloeit uit het arrest van het Hof in zaak C-107/22, aangezien dat arrest betrekking had op goederen die met afzonderlijke douaneaangiften werden aangeboden, maar in een en dezelfde container werden verzonden, terwijl het hoofdgeding betrekking heeft op goederen die zijn ingevoerd met afzonderlijke aangiften en in verschillende containers zijn verzonden.
- 13 De verwijzende rechter herinnert eraan dat uit de nationale rechtspraak, weliswaar in burgerlijke en niet in strafzaken, reeds is gebleken dat een afzonderlijke invoertransactie van onderdelen die kunnen worden geassembleerd tot een ander product, moet worden onderworpen aan het recht dat voor dat laatste product geldt.
- 14 Enerzijds zou een louter letterlijke uitlegging van de uitdrukking „in de staat waarin het wordt aangeboden” in de zin dat de ter inklaring aangeboden goederen samen of gelijktijdig aanwezig zijn, in strijd kunnen zijn met het Unierecht, aangezien zij importeurs in staat zou stellen invoertransacties te verrichten met het doel om de douanerechten te ontwijken.
- 15 Anderzijds kent de uitlegging die door de Italiaanse douaneautoriteiten en het Europees Openbaar Ministerie in Turijn aan die uitdrukking wordt gegeven, er een ruimere betekenis aan toe, die in strijd zou kunnen zijn met het nationaalrechtelijke beginsel op grond waarvan de analoge toepassing van een strafregel die nadelige gevolgen heeft voor de dader, verboden is.
- 16 In de tweede plaats acht de verwijzende rechter het noodzakelijk dat het Hof vaststelt welke werkzaamheden onder het begrip „assemblage” in de zin van regel 2, onder a), vallen. In casu ondergaan de onderdelen en de afgewerkte producten immers aanpassings-, afwerkings- en controlewerkzaamheden, zodat moet worden verduidelijkt of dit assemblagewerkzaamheden zijn dan wel verdere bewerkingen van de onderdelen die niet onder het tweede deel van regel 2, onder a), vallen.
- 17 Deze vraag kan niet worden beantwoord aan de hand van de rechtspraak die voortvloeit uit het arrest van het Hof in zaak C-2/13, aangezien dat arrest betrekking had op zeer eenvoudige assemblagewerkzaamheden, terwijl het in casu om zeer diverse en onderling verbonden werkzaamheden gaat.

- 18 De verwijzende rechter benadrukt dat het antwoord op de prejudiciële vragen bepalend is voor de beslechting van het hoofdgeding. De aanklachten tegen de verdachten berusten immers op de stelling dat de door hen ingediende aangiften in strijd zijn met de beschreven uitlegging van regel 2, onder a), zoals gehanteerd door de Italiaanse douaneautoriteiten en het Europees Openbaar Ministerie in Turijn.
- 19 Naargelang het Hof aanvaardt dan wel uitsluit dat regel 2, onder a), in casu van toepassing is, zijn de aanklachten tegen de verdachten dus al dan niet gerechtvaardigd.