



Datum van
inontvangstneming

:

13/02/2018

Zaak C-17/18

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

9 januari 2018

Verwijzende rechter:

Tribunalul Mureş (Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

20 december 2017

Partijen in de strafzaak:

██████████

██████████████████

Apcom Select SA

(omissis)

TRIBUNALUL MUREŞ

(rechter in eerste aanleg van Mureş, Roemenië)

(omissis)

VERZOEK OM EEN PREJUDICIËLE BESLISSING

De Tribunalul Mureş stelt, op verzoek van **de verdachten** ██████████ en ██████████ met betrekking tot het bepaalde in de beslissing ter terechtzitting van 18 december 2017, krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU),

HET HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

de volgende prejudiciële vragen over de uitlegging van de artikelen 19 en 29 en artikel 135, lid 1, onder l), van richtlijn 2006/112/EG [van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde] (omissis).

1. Vormt de sluiting van een overeenkomst op grond waarvan een vennootschap een onroerend goed waarin voordien restaurantactiviteiten plaatsvonden, samen met alle vaste activa en de inboedel, aan een andere vennootschap verhuurt en waarbij de hurende vennootschap dezelfde restaurantactiviteiten voortzet onder dezelfde naam, een overgang van onderneming in de zin van de artikelen 19 en 29 van richtlijn 2006/112/EG [van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde]?

2. Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, is de beschreven verrichting dan een dienst die als verhuur van onroerende goederen in de zin van artikel 135, lid 1, onder l), van richtlijn 2006/112 kan worden aangemerkt dan wel een complexe dienst die niet als verhuur van onroerende goederen kan worden aangemerkt en die volgens de wet belastbaar is?

Voorwerp van het geding. Relevante feiten [Or. 2]

1. Op 21 juli 2015 is de Tribunalul Mureş door de Direcția Națională Anticorupție (D.N.A). – Serviciul Teritorial Târgu Mureş (nationale directie voor corruptiebestrijding – regionale dienst Târgu Mureş) geadieerd bij de in zaak nr. 10/P/2012 opgestelde akte van beschuldiging van 17 juli 2015, waarbij onder andere de verdachten V. ██████ en D. E. ██████ zijn gedagvaard wegens onder andere belastingontduiking als bedoeld in en strafbaar gesteld bij artikel 9, lid 1, onder a), van Legea nr. 241/2005 [pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale] (wet nr. 241/2005 inzake de preventie en de bestrijding van belastingontduiking).
2. In feite is vastgesteld dat in mei 2007 investeringswerkzaamheden waren beëindigd die in opdracht van de aangeklaagde handelsvennootschap APCOM SELECT SA Târgu Mureş (bestuurd door de verdachten V. ██████ en D. E. ██████ in 2006 en 2007 werden uitgevoerd aan Restaurant Pescăruş voor een totaalbedrag van 2 328 488 RON en waarvoor die vennootschap de desbetreffende belasting over de toegevoegde waarde (btw) ten bedrage van 442 143 RON en de btw over de vaste activa en de inboedel ten bedrage van 254 241,26 RON heeft afgetrokken. Bij overeenkomst nr. 25/20.12.2007 heeft de aangeklaagde vennootschap aan SC PESCĂRUŞ PRODCOMIMPEX SRL Sângeorgiu de Mureş het gehele voornoemde onroerend goed, met een totale oppervlakte van 910 m², de vaste activa en de inboedel met vrijstelling van btw verhuurd. Na de verhuur op 20 december 2007 van het onroerend goed, de vaste activa en de inboedel met vrijstelling van btw, aan SC PESCĂRUŞ PRODCOMIMPEX SRL, is de aangeklaagde vennootschap SC APCOM SELECT SA Târgu Mureş (met als bestuurders de verdachten V. ██████ en D. E. ██████ op het ogenblik van de verhuur niet de verplichting nagekomen tot herziening ten gunste van de Staat van de afgetrokken belasting over de aan het onroerend goed verrichte werkzaamheden en over de gehuurde vaste activa en inboedel voor een totaalbedrag van 669 259 RON, wat een verlies betekende voor de

geconsolideerde overheidsontvangsten op 25 januari 2008. Aan de herzieningsverplichting moest krachtens artikel 149 van Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (wet nr. 571/2003 houdende het belastingwetboek) (in de versie die gold in 2007) worden voldaan door het volledige afgetrokken btw-bedrag in de btw-aangifte over december 2007 op te nemen als te betalen bedrag.

3. In hun verweerschrift betogen de verdachten V. [REDACTED] en D. E. [REDACTED] dat door de verhuur van het onroerend goed („Restaurantul Pescăruș”), de vaste activa en de inboedel aan SC PESCĂRUȘ PRODCOMIMPEX SRL, in feite een overgang van onderneming in de zin van de artikelen 19 en 29 van richtlijn 2006/112 heeft plaatsgevonden, waardoor de handelsvennootschap APCOM SELECT SA Târgu Mureș het recht had om de volledige btw over de in de periode van 2006 tot en met 2007 uitgevoerde moderniseringswerkzaamheden af te trekken, zonder echter op het ogenblik van de verhuur op 20 december 2007 de btw te hoeven herzien ten gunste van de Staat. **[Or. 3]**
4. Op dit moment kan de Tribunalul Mureș geen uitspraak doen over de feiten, omdat deze rechter anders zou vooruitlopen op de uitspraak ten gronde en zou kunnen worden gewraakt.

(omissis) [in punt 9 herhaald argument]

Toepasselijke nationale bepalingen. Relevante nationale rechtspraak

5. In casu is het toepasselijke materiële recht:
 - artikel 9, lid 1, onder a), van Legea nr. 241/2005, bekendgemaakt in de *Monitorul Oficial al României* nr. 672 van 27 juli 2005 (in de versie die gold in december 2007):

„(1) De volgende feiten die worden gepleegd om zich te onttrekken aan fiscale verplichtingen, vormen gevallen van belastingontduiking die strafbaar zijn gesteld met een vrijheidsstraf van twee tot acht jaar en de vervallenverklaring van rechten:

a) het verbergen van het goed of van de belastbare bron.”

- artikel 149 van Legea nr. 571/2003 (in de versie die gold in 2007):

„De herziening van de aftrekbare belasting als bedoeld in lid 1, onder d) [de aftrekbare belasting over de kapitaalgoederen is de over elke verrichting in verband met de aankoop, de productie, de bouw, de transformatie of de modernisering van die goederen verschuldigde of betaalde belasting, met uitsluiting van de belasting die is verschuldigd of is betaald over de herstelling of het onderhoud van die goederen of over de aankoop van de voor de herstelling of het onderhoud van de kapitaalgoederen bestemde reserveonderdelen], gebeurt:

a) *indien het kapitaalgoed door de belastingplichtige wordt gebruikt:*

1. *geheel of gedeeltelijk, voor andere doeleinden dan de economische activiteiten;*

2. *voor de uitvoering van verrichtingen waarvoor geen recht op aftrek van de belasting bestaat;*

3. *voor de uitvoering van verrichtingen waarvoor een ander recht op aftrek van de belasting bestaat dan het oorspronkelijke recht op aftrek.”*

6. Er is dienaangaande geen nationale rechtspraak gevonden. [Or. 4]

Relevante bepalingen van Unierecht

7. Volgens de Tribunalul Mureş zijn in casu de volgende bepalingen van toepassing:

– artikel 267 VWEU:

„Het Hof van Justitie van de Europese Unie is bevoegd, bij wijze van prejudiciële beslissing, een uitspraak te doen

a) *over de uitlegging van de Verdragen,*

b) *over de geldigheid en de uitlegging van de handelingen van de instellingen, de organen of de instanties van de Unie.*

Indien een vraag te dien aanzien wordt opgeworpen voor een rechterlijke instantie van een der lidstaten, kan deze instantie, indien zij een beslissing op dit punt noodzakelijk acht voor het wijzen van haar vonnis, het Hof verzoeken over deze vraag een uitspraak te doen.

Indien een vraag te dien aanzien wordt opgeworpen in een zaak aanhangig bij een nationale rechterlijke instantie waarvan de beslissingen volgens het nationale recht niet vatbaar zijn voor hoger beroep, is deze instantie gehouden zich tot het Hof te wenden.”

– artikel 19 van richtlijn 2006/112:

„De lidstaten kunnen, in geval van overgang van het geheel of een gedeelte van een algemeenheid van goederen onder bezwarende titel, om niet of in de vorm van een inbreng in een vennootschap, zich op het standpunt stellen dat geen levering van goederen heeft plaatsgevonden en dat degene op wie de goederen overgaan, in de plaats treedt van de overdrager.

De lidstaten kunnen de nodige maatregelen nemen om verstoringen van de mededinging te voorkomen ingeval degene op wie de goederen overgaan, niet volledig belastingplichtig is. Zij kunnen ook alle maatregelen vaststellen die nodig

zijn om belastingfraude en -ontwijking met gebruikmaking van dit artikel te voorkomen.”

– artikel 29 van richtlijn 2006/112:

„Artikel 19 is op overeenkomstige wijze van toepassing op diensten.”

– artikel 135, lid 1, onder l), van richtlijn 2006/112:

„De lidstaten verlenen vrijstelling voor de volgende handelingen:

[...]

(l) de verhuur en verpachting van onroerende goederen.”

Motivering van het verzoek om een prejudiciële verwijzing

8. Identificatie van de rechtsvraag: wijze waarop een EU-regeling moet worden uitgelegd. **[Or. 5]**
9. Wijze waarop de beslechting van het geding afhangt van de beantwoording van die rechtsvraag:

Indien de hierboven beschreven verhuurtransactie een overgang van onderneming in de zin van de artikelen 19 en 29 van richtlijn 2006/112 of de verhuur van een onroerend goed in de zin van artikel 135, lid 1, onder l), van die richtlijn is, vervalt de verplichting van de belastingplichtige om op het ogenblik van de verhuur van het onroerend goed, de vaste activa en de inboedel, de afgetrokken btw over de moderniseringswerkzaamheden te herzien ten gunste van de Staat. Bijgevolg zou een van de constitutieve elementen van het aan de verdachten ten laste gelegde strafbare feit van belastingontwijking ontbreken, zodat in casu de verdachten zouden moeten worden vrijgesproken.

10. De Tribunalul Mureş heeft naar relevante rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie gezocht, maar heeft er geen gevonden.

Oordeel van de nationale rechter (omissis)

11. Zoals reeds is uiteengezet, kan de Tribunalul Mureş zich niet uitspreken over de uitlegging van de artikelen 19 en 29 en artikel 135, lid 1, onder l), van richtlijn 2006/112 zonder het risico te lopen vooruit te lopen op de uitspraak ten gronde.

(omissis)

Târgu Mureş, 20 december 2017.