

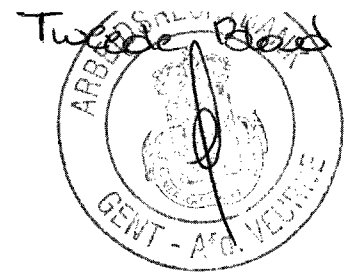
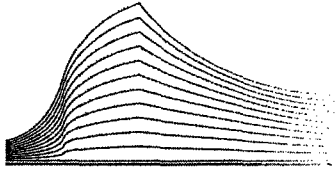


Datum van  
inontvangstneming

:

16/04/2018





Repertoriumnummer <b>2018 / 925</b>
Datum van uitspraak <b>22 februari 2018</b>
Rolnummer <b>17/209/A</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

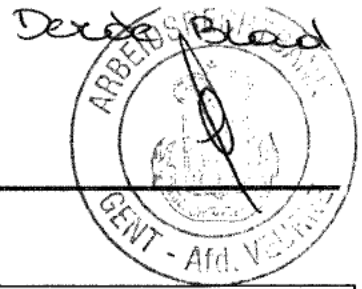
Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Arbeidsrechtbank Gent, Afdeling Veurne

## Vonnis

Kamer V 3

Aangeboden op
Niet te registreren



██████████, wonende te ██████████;

-EISER-

Ter terechtzitting aanwezig in persoon;

Tegen:

**DE FEDERALE PENSIOENDIENST**, openbare instelling met zetel te 1060 Brussel 6, Zuidertoren,

-VERWEERDER-

Ter terechtzitting vertegenwoordigd door de heer Yves Vervacke, attaché van de dienst, aan wie bevoegdheid werd verleend om namens de dienst op treden door de Administrateur-Generaal van de Rijksdienst voor Pensioenen, mevrouw Sarah Scaillet, met akkoord van het beheerscomité.

## **1 Procedure**

1.- Bij verzoekschrift dat op de griffie werd ontvangen op 23 augustus 2017 heeft eiser beroep ingesteld tegen de beslissingen van verweerder van 24 mei 2017 en van 1 juni 2017.

Partijen werden uitgebreid gehoord in hun middelen op de openbare terechtzitting van deze rechtbank van 23 november 2017, waarna de debatten werden gesloten.

Mevrouw ██████████, eerste substituut-arbeidsauditeur, gaf schriftelijk advies dat op de griffie werd neergelegd op 20 december 2017. Eiser repliceerde middels een conclusie die op de griffie werd ontvangen op 17 januari 2018.

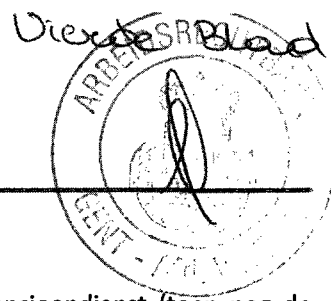
De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging, het administratief dossier en de stukken van partijen.

De rechtspleging verliep in het Nederlands overeenkomstig artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

## **2 Situering van het geschil**

2.- Eiser ging op 1 januari 2009 met pensioen. Hij was op dat moment werkzaam als ambtenaar bij de Europese Unie sedert 16 augustus 1973, met een onderbreking van 1 jaar voor het vervullen van zijn militaire dienst, namelijk, van 1 juli 1974 tot 30 juni 1975 (stuk 1 bundel eiser).

Vooraleer eiser zijn loopbaan startte als ambtenaar bij de Europese Commissie was hij van 1 oktober 1970 tot 15 augustus 1973 werkzaam als werknemer in België.



3.- Naar aanleiding van eisers rustpensioen kende de Federale Pensioendienst (toen nog de Rijksdienst voor Pensioenen) met ingang van 1 januari 2009 een gezinspensioen werknemer toe aan eiser van 358,17 EUR per jaar (stuk 1 administratief dossier).

Bij beslissing van 16 oktober 2012 werd dit gezinspensioen met ingang van 1 augustus 2013 gewijzigd in een werknemerspensioen voor alleenstaanden van 307,96 EUR op jaarbasis, omdat de echtgenote van eiser vanaf 1 maart 2013 een pensioen ontving (stuk 2 administratief dossier).

Bij de voornoemde beslissingen hield de Rijksdienst voor Pensioenen slechts rekening met één jaar loopbaan als werknemer, en dit op grond van de beperking tot de 'eenheid van loopbaan' voorzien in artikel 10*bis* van het koninklijk besluit van 21 december 1967<sup>1</sup>. Daarbij nam de Rijksdienst voor Pensioenen de loopbaan van eiser als Europees ambtenaar in aanmerking als een volledige loopbaan conform de Belgische pensioenbreuk van 45/45<sup>ste</sup>, verminderd met een jaar voor de militaire dienst die eiser uitoefende. Deze militaire dienst werd noch voor het rustpensioen als werknemer noch voor het pensioen als Europees ambtenaar meegeteld.

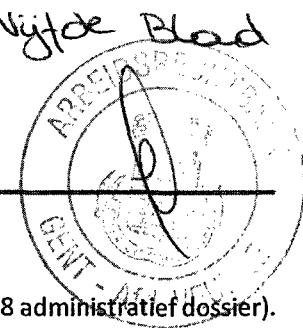
4.- Op 31 maart 2017 vroeg eiser een herberekening van zijn pensioen op basis van een arrest van het Europees Hof van Justitie van 10 september 2005 inzake de toepassing van het Belgische principe van de 'eenheid van loopbaan' op Europese ambtenaren (arrest Wojciechowski - C-408/14, PB C 363, blz. 17). In het arrest oordeelde het Hof van Justitie dat de verdragsrechtelijke bepalingen van de EU in samenhang met het Statuut van de ambtenaren van de Europese Gemeenschappen er zich tegen verzetten dat bij de berekening van het Belgisch werknemerspensioen, de loopbaan als Europees ambtenaar voor een groter aandeel wordt in aanmerking genomen dan wanneer de betrokkene die loopbaan in het Belgische werknemersstelsel zou hebben vervuld. Concreet betekent het arrest dat voor de berekening van het Belgisch pensioen, een volledige loopbaan als Europees ambtenaar niet langer als 35/35<sup>ste</sup> (of 45/45<sup>ste</sup>) mag worden in aanmerking genomen, maar wel als 35/45<sup>ste</sup>.

Rekening houdende met het voorgaande nam de Federale Pensioendienst op 24 mei 2017 nieuwe beslissingen waarbij het pensioen van eiser inderdaad retroactief werd herberekend. Meer in het bijzonder werd met ingang van 1 januari een gezinspensioen werknemer toegekend aan eiser van 1.003,21 EUR per jaar en met ingang van 1 augustus 2013 een pensioen als alleenstaande werknemer van 879,58 EUR (stukken 5 en 6 administratief dossier).

5.- Daarmee was de kous echter niet af. Bij de controle van de pensioenberekening stelde eiser naar eigen zeggen vast dat geen rekening was gehouden met zijn periode van militaire dienstplicht.

Met een e-mail van 25 mei 2017 vroeg eiser aan de Federale Pensioendienst om ook deze periode in aanmerking te willen nemen in de pensioenbeslissing (stuk 7 administratief dossier). De Federale Pensioendienst antwoordde bij brief van 1 juni 2017 dat eiser niet voldeed aan de voorwaarden voor

<sup>1</sup> Koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust en overlevingspensioen voor werknemers (<http://www.ejustice.just.fgov.be/wet/wet.htm>).



een gelijkstelling van zijn militaire dienst in het stelsel voor werknemers (stuk 8 administratief dossier). De Pensioendienst verwees daarvoor naar artikel 34 van het koninklijk besluit van 21 december 1967 en stelde dat eiser op het ogenblik van zijn militaire dienst niet als werknemer was tewerkgesteld en evenmin op gewoonlijk en hoofdzakelijke manier was tewerkgesteld geweest als werknemer gedurende ten minste één jaar in de loop van de drie jaren volgend op het einde van de periode van militaire dienst.

Het is deze weigeringsbeslissing van de Federale Pensioendienst, alsook zijn eerdere beslissingen van 24 mei 2017 waarbij het rustpensioen van eiser werd herberekend, die de bestreden beslissingen uitmaken waartegen eiser hoger beroep instelt.

### **3 De vordering**

6.- Overeenkomstig zijn verzoekschrift vordert eiser om de Federale Pensioendienst te veroordelen tot de herberekening met terugwerkende kracht van zijn Belgisch werknemerspensioen met inachtneming van het jaar volbrachte militaire dienst. Daarnaast vordert eiser om de Federale Pensioendienst te veroordelen tot de kosten.

### **4 Beoordeling**

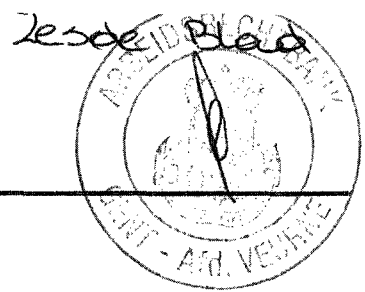
#### **4.1 Ontvankelijkheid**

7.- Artikel 23 van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "handvest" van de sociaal verzekerde, bepaalt dat, onverminderd gunstiger termijnen voortvloeiend uit specifieke wetgevingen, tegen de beslissingen van de instellingen van sociale zekerheid die bevoegd zijn voor de toekenning, betaling of de terugvordering van prestaties, op straffe van verval, beroep moet worden ingesteld binnen drie maanden na de kennisgeving van die beslissingen of na de kennisneming van de beslissing door de sociaal verzekerde indien geen kennisgeving plaats had.

Het beroep van eiser is gericht tegen de beslissingen van de Federale Pensioendienst van respectievelijk 24 mei 2017 en van 1 juni 2017. Een stuk dat de effectieve kennisgeving aantoont, ontbreekt. Het verzoekschrift van eiser werd op de griffie ontvangen op 23 augustus 2017, zodat zijn beroep in ieder geval tijdig is.

Het verzoekschrift is verder regelmatig naar de vorm.

De vordering is derhalve ontvankelijk.



#### 4.2 Ten gronde

8.- Artikel 34 van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust en overlevingspensioen voor werknemers bepaalt onder welke voorwaarden de perioden van militaire dienst worden gelijkgesteld met gewerkte periodes voor wat betreft het rustpensioen voor werknemers:

##### Artikel 34, §1:

*Worden met arbeidsperioden gelijkgesteld onder inachtneming van de in § 2 vermelde voorwaarden:*

*(...)*

*F. de perioden van militieverplichtingen in het Belgische leger*

*(...)*

##### Artikel 34, §2:

*(...)*

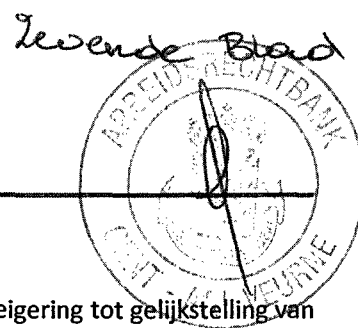
*3. De onder § 1, B, 3°, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L en M bedoelde perioden kunnen slechts worden gelijkgesteld voor zover de belanghebbende als werknemer was te werk gesteld op het ogenblik van de gebeurtenis naar aanleiding waarvan gelijkstelling wordt verleend of zich reeds in een met een arbeidsperiode gelijkgestelde inactiviteitsperiode bevindt.*

*Voor de sub E en F van § 1 beoogde perioden is er eveneens gelijkstelling wanneer de belanghebbende de hoedanigheid van werknemer heeft gehad in de loop van de drie jaren volgend op het einde van deze perioden en in deze hoedanigheid gewoonlijk en hoofdzakelijk gedurende ten minste één jaar te werk gesteld is geweest.*

*Wanneer het pensioen daadwerkelijk én voor de eerste maal ten vroegste op 1 januari 1984 ingaat, kunnen de onder § 1, E en F, bedoelde perioden slechts worden gelijkgesteld indien de belanghebbende voor die perioden geen pensioen geniet overeenkomstig een andere regeling voor rust- en overlevingspensioenen, uitgezonderd die der zelfstandigen.*

9.- In het voorliggende geval staat niet ter discussie dat de periode van militaire dienst van eiser niet in aanmerking werd genomen voor de berekening van zijn pensioen: noch in de Belgische pensioenregeling (voor werknemers, ambtenaren of zelfstandigen), en evenmin voor het pensioen dat eiser geniet krachtens zijn statuut als Europees ambtenaar.

Het staat verder evenmin ter discussie dat eiser niet aan de voorwaarden voldoet voor een gelijkstelling op basis van artikel 34 van het koninklijk besluit van 21 december 1967: eiser was geen werknemer in de zin van het KB op het ogenblik van zijn militaire dienst (van 1 juli 1974 tot 30 juni 1975), en ook niet in de drie jaren daaropvolgend. Eiser was immers vanaf 16 augustus 1973 tot aan zijn pensioen op 1 januari 2009 werkzaam als Europees ambtenaar.



De vraag rijst echter - zoals eiser opwerpt in zijn verzoekschrift – of de weigering tot gelijkstelling van de militaire dienst op die manier geen afbreuk doet aan het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie en het beginsel van de ‘loyale samenwerking’ zoals vastgelegd in artikel 4, lid 3 van het Verdrag van de Europese Unie (VEU).

10.- Het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie is vastgelegd in de Verordening (EEG, Euratom, EGKS) nr. 259/68 van de Raad van 29 februari 1968. Het Statuut heeft derhalve een algemene strekking, is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in de lidstaten. Volgens het Hof van Justitie betekent dit dat het Statuut de lidstaten bindt in al die opzichten waarin het noodzakelijk is voor de toepassing ervan (zie H.v.J. 10 september 2015, C-408.14, PB C 363, blz. 17, Wojciechowski t. RVP, randnr. 36 en de daar aangehaalde eerdere rechtspraak van het Hof).

Artikel 4, lid 3 VEU luidt voorts als volgt:

*Krachtens het beginsel van loyale samenwerking respecteren de Unie en de lidstaten elkaar en steunen zij elkaar bij de vervulling van de taken die uit de Verdragen voortvloeien.*

*De lidstaten treffen alle algemene en bijzondere maatregelen die geschikt zijn om de nakoming van de uit de Verdragen of uit de handelingen van de instellingen van de Unie voortvloeiende verplichtingen te verzekeren.*

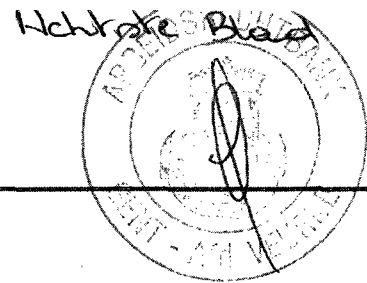
*De lidstaten vergemakkelijken de vervulling van de taak van de Unie en onthouden zich van alle maatregelen die de verwezenlijking van de doelstellingen van de Unie in gevaar kunnen brengen.*

11.- De rechtbank verwijst verder naar een aantal arresten van waarin het Hof van Justitie, op grond van prejudiciële vragen in vergelijkbare pensioenbetwistingen met de toenmalige Rijksdienst voor Pensioenen, uitleg verstrekke omtrent de toepassing van artikel 4, lid 3 VEU, in samenhang met het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie.

In zijn arrest My oordeelde het Hof dat het beginsel van de loyale samenwerking, in samenhang met het Statuut, zich verzet tegen een nationale regeling die niet toelaat dat voor het ontstaan van het recht op een vervroegd rustpensioen in dit nationaal stelsel, rekening wordt gehouden met de jaren die een unieonderdaan werkt in dienst van een instelling van de EU (H.v.J. 16 december 2004, C-293/03, EU:C:2004:821).

Voorts oordeelde het Hof in het arrest Wojciechowski, zoals hiervoor reeds werd aangegeven, dat het beginsel van de loyale samenwerking, in samenhang met het Statuut, zich ertegen verzet dat, in het kader van het Belgische principe van de ‘eenheid van loopbaan’, de loopbaan als Europees ambtenaar voor een groter aandeel wordt in aanmerking genomen dan wanneer de betrokkene die loopbaan in





het Belgische werknemersstelsel zou hebben gepresteerd (H.v.J. 10 september 2015, C-408.14, PB C 363, blz. 17).

In beide gevallen oordeelde het Hof dat de toepasselijke Belgische pensioenregeling werknemers zou kunnen ontmoedigen om een ambt te aanvaarden bij een instelling van de Unie. Volgens het Hof zou dit kunnen leiden tot gevolgen die onaanvaardbaar zijn in het licht van de verplichting tot loyale samenwerking die op de lidstaten rust.

12.- De rechtbank is van oordeel dat zich in het voorliggende geval een gelijkaardige problematiek voordoet, waarvoor de voorgaande redenering *mogelijk* eveneens opgaat.

Het staat immers vast dat indien eiser zijn loopbaan had verdergezet in België als werknemer, ambtenaar of zelfstandige, zijn militaire dienstplicht wél in aanmerking zou zijn genomen voor de berekening van zijn rustpensioen. En ook wanneer eiser zijn loopbaan had voortgezet in een ander land van de Europese Unie zou de militaire dienst van eiser hebben meegeteld voor zijn rustpensioen, en dit op grond van artikel 13, lid 2, sub d, van de Verordening (EEG) nr. 1408/71 van de Raad van 14 juni 1971.

Eiser wordt in die zin dan ook benadeeld door zijn loopbaan als Europees ambtenaar.

Eiser had voorts ook geen vrije keuze om zijn militaire dienstplicht al of niet te vervullen, daar deze verplicht was, en de rechtbank merkt op dat de militaire dienstplicht vervuld werd in opdracht van de Belgische Staat en niet in opdracht van de Europese Unie.

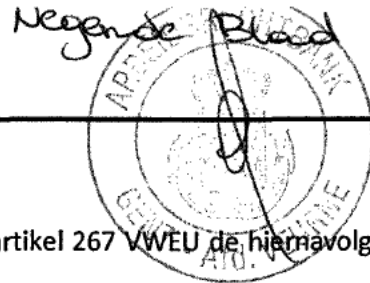
Gelet op het voorgaande acht de rechtbank het aangewezen, alvorens verder ten gronde te oordelen, om in toepassing van artikel 19, lid 3, sub b, van het Verdrag van de Europese Unie (VEU) en artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie waarin zij het Hof om uitlegging verzoekt van het bepaalde in artikel 4, lid 3 VEU en het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie, in het licht van de voorliggende casus.

**OM DEZE REDENEN  
DE ARBEIDSRECHTBANK**

Rechtsprekend op tegenspraak

Alle andere en strijdige conclusies van de hand wijzende.

Verklaart de vordering van eiser ontvankelijk.



Alvorens verder ten gronde te oordelen, stelt overeenkomstig artikel 267 VWEU de hiernavolgende prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:

***Moet het beginsel van de loyale samenwerking zoals vastgelegd in artikel 4, §3 VEU, in samenhang met het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie zoals vastgelegd in de Verordening (EEG, Euratom, EGKS) nr. 259/68 van de Raad van 29 februari 1968, aldus worden uitgelegd dat het er zich tegen verzet dat de wettelijke regeling van een lidstaat niet toestaat dat bij de berekening van het rustpensioen van een werknemer op basis van zijn prestaties in die lidstaat, rekening wordt gehouden met de militaire dienst die betrokkene in die lidstaat heeft vervuld, omdat betrokkene op het ogenblik van zijn militaire dienst en ook daarna onafgebroken ambtenaar was van de Europese Unie en daardoor niet voldoet aan de voorwaarden voor een gelijkstelling zoals voorzien in de wettelijke regeling van die lidstaat?***

Verwijst de zaak in afwachting naar de bijzondere rol.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Dit vonnis werd gewezen door:

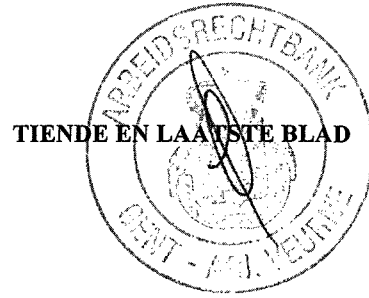
[REDACTED]

[REDACTED] nk [REDACTED] er [REDACTED]

[REDACTED] s, [REDACTED]

[REDACTED] r e o - de, t d van m v

[REDACTED]



Lasten en bevelen dat alle daartoe gevorderde gerechtsdeurwaarders dit vonnis ten uitvoer zullen leggen;

Dat Onze Procureurs-generaal en Onze Procureurs des Konings bij de rechtbanken van eerste aanleg daaraan de hand zullen houden en dat alle bevelhebbers en officieren van de openbare macht daartoe de sterke hand zullen bieden wanneer dit wettelijk van hen gevorderd wordt;

Ten blijke waarvan dit vonnis is ondertekend en gezegeld met het zegel van de rechtbank;

Voor eensluidende uitgifte afgeleverd aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT

Expeditie ter kennis gebracht in uitvoering van artikel 27 van de wet van 6 januari 1989, afgeleverd aan het Hof van Justitie van de Europese Unie te Luxemburg

Voor eensluidende uitgifte,  
Veurne,

De Griffier,

E. Debruyne



de Voorzitter

W. Devos