



Datum van inontvangstneming : 09/07/2018

Zaak C-360/18

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

4 juni 2018

Verwijzende rechter:

Finanzgericht Düsseldorf (belastingrechter in eerste aanleg
Düsseldorf, Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

16 mei 2018

Verzoekende partij:

Cargill Deutschland GmbH

Verwerende partij:

Hauptzollamt Krefeld (hoofddouanekantoor Krefeld, Duitsland)

[OMISSIS]

FINANZGERICHT DÜSSELDORF

BESLISSING

In de zaak

Cargill Deutschland GmbH, [OMISSIS] Krefeld,

– verzoekster –

[OMISSIS]

tegen

Hauptzollamt Krefeld, [OMISSIS]

– verweerder –

betreffende productieheffingen (suiker) voor de verkoopseizoenen 2001/2002 tot
en met 2004/2005

heeft de vierde Senat [OMISSIS]

op 16 mei 2018 de volgende beslissing gegeven:

De behandeling van de zaak wordt geschorst en het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt overeenkomstig artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag:

„Moet de terugbetaling van productieheffingen in de sector suiker, waarvoor andere berekeningen dan voordien gelden op grond van verordening (EU) 1360/2013 van de Raad van 2 december 2013 tot vaststelling van de productieheffingen in de sector suiker voor de verkoopseizoenen 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 en 2005/2006, de coëfficiënt voor de berekening van de aanvullende heffing voor de verkoopseizoenen 2001/2002 en [Or. 2] 2004/2005 en de bedragen die de suikerfabrikanten aan de suikerbietenverkopers moeten betalen vanwege het verschil tussen de maximumheffing en de te innen heffing voor de verkoopseizoenen 2002/2003, 2003/2004 en 2005/2006, met inachtneming van het gelijkwaardigheidsbeginsel en het doeltreffendheidsbeginsel worden uitgevoerd volgens nationaal recht en in het bijzonder met toepassing van de verjaringsregeling waarin dit recht voorziet?”

[OMISSIS]

Motivering:

I.

- 1 Verzoekster produceerde isoglucose.
- 2 Bij besluit van 23 oktober 2002 heeft verweerder [OMISSIS] ten aanzien van verzoekster voor het verkoopseizoen 2001/2002 de definitieve productieheffing voor geproduceerde isoglucose en de aanvullende heffing vastgesteld op 832 677,71 EUR respectievelijk 69 270,46 EUR.

Bij besluit van 20 oktober 2003 heeft verweerder de door verzoekster voor het verkoopseizoen 2002/2003 verschuldigde definitieve productieheffing voor geproduceerde isoglucose vastgesteld op 525 236,03 EUR.

Bij besluit van 30 maart 2004 heeft verweerder de voorschotten op de productieheffing die verzoekster was verschuldigd voor de tijdens het verkoopseizoen 2003/2004 geproduceerde isoglucose vastgesteld op 115 084,15 EUR.

Bij besluit van 18 oktober 2005 heeft verweerder ten aanzien van verzoekster voor het verkoopseizoen 2004/2005 de definitieve productieheffing voor geproduceerde isoglucose en de aanvullende heffing vastgesteld op 778 800,52 EUR respectievelijk 124 101,86 EUR.

De besluiten, die onder voorbehoud van controle achteraf zijn vastgesteld, zijn niet bestreden.

- 3 Op 20 december 2013 is verordening (EU) 1360/2013 van de Raad van 2 december 2013 tot vaststelling van de productieheffingen in de sector suiker voor de verkoopseizoenen 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 en 2005/2006, de coëfficiënt voor de berekening van de aanvullende heffing voor de verkoopseizoenen 2001/2002 en 2004/2005 en de bedragen die de suikerfabrikanten aan de **[Or. 3]** suikerbietenverkopers moeten betalen vanwege het verschil tussen de maximumheffing en de te innen heffing voor de verkoopseizoenen 2002/2003, 2003/2004 en 2005/2006, in werking getreden (PB 2013, L 343, blz. 2) (hierna: „verordening nr. 1360/2013”).
- 4 Op 1 mei 2014 heeft verzoekster verweerder om herziening en terugbetaling van de desbetreffende bedragen voor de verkoopseizoenen 2001/2002 tot en met 2005/2006. Verweerder heeft dit verzoek bij besluit van 18 april 2016 afgewezen op grond dat de intrekking, wijziging of correctie van onherroepelijk geworden aanslagen alleen mogelijk is binnen de in § 169, lid 2, eerste volzin, punt 2, van de Abgabenordnung (Duits belastingwetboek; hierna: „AO”) bedoelde termijn voor de vaststelling van de belasting. Wat de verkoopseizoenen tot en met 2004/2005 betreft, was deze termijn echter verstreken.
- 5 Nadat verzoekster tegen dit besluit tevergeefs bezwaar had gemaakt, heeft zij ter ondersteuning van haar beroep aangevoerd dat haar recht op terugbetaling rechtstreeks voortvloeit uit verordening nr. 1360/2013. Voor dit Unierechtelijke recht op terugbetaling geldt geen termijn voor de vaststelling van een belasting. Ook de onherroepelijkheid van eerdere aanslagen is niet van belang, aangezien hun rechtsgrondslag met de vaststelling van verordening nr. 1360/2013 is vervallen. De voorwaarden waaronder krachtens het Unierecht een recht op terugbetaling bestaat, zijn volgens verzoekster zodanig helder geformuleerd dat haar vorderingen tot terugbetaling zonder meer moeten worden toegewezen.

De verplichting tot onmiddellijke tenuitvoerlegging van verordening nr. 1360/2013 vloeit eveneens voort uit artikel 4, lid 3, VEU aangezien de oorspronkelijke grondslag voor de betaling van de suikerheffingen met de vaststelling van verordening nr. 1360/2013 is vervallen. Verordening nr. 1360/2013 heeft namelijk terugwerkende kracht.

In verordening (EU) 2018/264 van de Raad van 19 februari 2018 tot vaststelling van de bedragen van de productieheffingen evenals de coëfficiënt voor de berekening van de aanvullende heffing in de sector suiker voor het verkoopseizoen 1999/2000, en tot vaststelling van de bedragen van de productieheffingen in de sector suiker voor het verkoopseizoen 2000/2001 (PB 2018, L 51, blz. 1) (hierna: „verordening nr. 2018/264”) is geen gevolg gegeven aan het oorspronkelijke voorstel van de Commissie om een beperking op grond van nationale bepalingen toe te staan.

Bovendien bestaat ook naar nationaal recht een recht op terugbetaling.

6 Verzoekster verzoekt [**Or. 4**]

verweerders besluit van 18 april 2016 in de vorm van het besluit op bezwaarschrift van 19 september 2016 nietig verklaren en verweerder gelasten om haar de productieheffingen voor de verkoopseizoenen 2001/2002 tot en met 2004/2005 terug te betalen, vermeerderd met een rente van 0,5 % per maand vanaf het tijdstip waarop de productieheffingen zijn betaald.

Verweerder verzoekt

het beroep te verwerpen,

- 7 op grond dat de verjaringsregels van de algemene belastingwetgeving, met inachtneming van de algemene rechtsbeginselen van gelijkwaardigheid en doeltreffendheid, ook van toepassing zijn op vorderingen die op het Unierecht zijn gebaseerd en waarvoor – anders dan in de douanewetgeving – geen bijzondere regelingen bestaan. Het aangevoerde argument dat de aan de voornoemde besluiten ten grondslag liggende Unierechtelijke verordeningen ongeldig zijn, leidt er enkel toe dat vastgestelde besluiten onrechtmatig zijn, zonder dat zij evenwel hun werking verliezen. De herziening van die besluiten wordt uitsluitend beheerst door het nationale recht en bijgevolg ook door de nationale verjaringsregels volgens welke nog een wijziging van de aanslag mogelijk moet zijn.
- 8 Op grond van verordening 2018/264 heeft verweerder de oorspronkelijk bij besluit van 23 oktober 2000 vastgestelde productieheffingen en de aanvullende heffing voor isoglucose voor het verkoopseizoen 1999/2000 bij besluit van 7 mei 2018 gedeeltelijk aan verzoekster terugbetaald.

II.

- 9 De verwijzende rechter is in het verleden ervan uitgegaan dat de vraag of verzoekster recht op terugbetaling heeft indien de tarieven voor productieheffingen met terugwerkende kracht worden verlaagd zoals het geval is op grond van verordening nr. 1360/2013, moet worden beantwoord naar nationaal recht, met inachtneming van het gelijkwaardigheidsbeginsel en het doeltreffendheidsbeginsel. Op grond van het nationale recht gelden onder meer de volgende bepalingen: [**Or. 5**]

In § 12, lid 1, eerste volzin, van het Gesetz zur Durchführung der gemeinsamen Marktorganisationen und der Direktzahlungen (wet ter uitvoering van de gemeenschappelijke marktordeningen en de rechtstreekse betalingen; hierna: „MOG”) (BGBl. 2017 I, blz. 3746) is bepaald:

„Op heffingen voor doeleinden van marktordening [...] zijn de bepalingen van de [AO] [...] van overeenkomstige toepassing, tenzij bij deze wet of bij een krachtens deze wet vastgesteld besluit is voorzien in een regeling die van deze bepalingen afwijkt.”

§ 37, lid 2, eerste en tweede volzin, AO (BGBl. 2002 I, blz. 3866) bepaalt:

„Wanneer een belasting [...] zonder rechtsgrondslag is betaald of terugbetaald, heeft degene van wie de rekening voor de betaling is gedebiteerd, jegens de ontvanger van de betaling recht op teruggave van het betaalde of terugbetaalde bedrag. Dit geldt ook wanneer de rechtsgrondslag voor de betaling of terugbetaling naderhand vervalt.”

§ 125, lid 1, AO luidt:

„Een bestuurshandeling is nietig voor zover zij een bijzonder ernstig gebrek vertoont en dit bij een redelijke beoordeling van alle in aanmerking komende omstandigheden duidelijk blijkt.”

In **§ 164, lid 1, lid 2, eerste volzin, lid 4, eerste volzin, AO** is bepaald:

„(1) Zolang het belastingdossier niet volledig is onderzocht, kunnen belastingen in het algemeen of in individuele gevallen worden vastgesteld onder voorbehoud van controle achteraf, zonder dat daarvoor een motivering is vereist. [...]

(2) Zolang het voorbehoud geldt, kan de vaststelling van de belasting ingetrokken of gewijzigd worden. [...]

(4) Het voorbehoud van controle achteraf vervalt wanneer de termijn voor de vaststelling van de belasting afloopt.”

In **§ 169, leden 1 en 2, AO** staat te lezen:

„(1) De vaststelling van de belasting alsook de intrekking of wijziging van deze vaststelling is niet meer mogelijk wanneer de termijn voor de vaststelling is afgelopen is. [...]

(2) De termijn voor de vaststelling bedraagt:

1. één jaar voor verbruiksbelastingen en verbruiksbelastingteruggaven; **[Or. 6]**
2. vier jaar voor belastingen en belastingteruggaven die geen belastingen of belastingteruggaven in de zin van punt 1 dan wel invoer- of uitvoerrechten in de zin van artikel 5, punten 20 en 21, van het douanewetboek van de Unie zijn”.

§ 170, lid 1, AO bepaalt:

„(1) De termijn voor de vaststelling begint te lopen zodra het kalenderjaar is afgelopen waarin de belastingschuld is ontstaan [...].”

In § 171, lid 3, AO is bepaald:

„Wordt voor het aflopen van de termijn voor de vaststelling, en buiten het kader van een bezwaar- of beroepsprocedure, een verzoek tot [...] wijziging van de vaststelling van een belasting [...] ingediend, dan loopt de termijn voor de vaststelling niet af voordat een onherroepelijke beslissing over het verzoek is genomen.”

In § 172, lid 1, eerste volzin, punt 1 en punt 2, onder d), AO staat te lezen:

„(1) Voor zover een belastingaanslag niet voorlopig of onder voorbehoud van controle achteraf is vastgesteld, mag hij alleen worden ingetrokken of gewijzigd:

1. indien hij betrekking heeft op verbruiksbelastingen;
2. indien hij betrekking heeft op belastingen die geen invoer- of uitvoerrechten in de zin van artikel 5, punten 20 en 21, van het douanewetboek van de Unie of verbruiksbelastingen zijn,

[...]

d) voor zover dit anderszins wettelijk is toegestaan; §§ 130 en 131 zijn niet van toepassing.”

In § 175, lid 1, eerste volzin, AO is bepaald:

„(1) Een belastingaanslag moet worden vastgesteld, vernietigd of gewijzigd

[...]

2. wanneer er zich een gebeurtenis voordoet die fiscale implicaties heeft voor het verleden (gebeurtenis met terugwerkende kracht).”

10 Op grond van de bovengenoemde bepalingen heeft verzoekster geen recht op terugbetaling van de productieheffingen die verweerder van haar heeft geïnd voor de verkoopseizoenen 2001/2002 tot en met 2004/2005, aangezien haar vordering hoe dan ook afstuit op de onherroepelijke (dat wil zeggen niet langer aanvechtbare en nog alleen bij bijzondere wettelijke regeling wijzigbare) vaststelling van de heffingen bij de besluiten van 23 oktober 2002, 20 oktober 2003, 30 maart 2004 en 18 oktober 2005 [OMISSIS]. Het feit dat krachtens artikel 1 van verordening nr. 1360/2013 juncto de bijlage bij deze verordening met terugwerkende kracht (artikel 3 van verordening [Or. 7] 1360/2013) lagere heffingsvoeten van toepassing zijn op de verkoopseizoenen 2001/2002 tot en met 2004/2005, heeft alleen tot gevolg dat de vaststelling van de belasting onrechtmatig is, maar niet dat de voornoemde heffingsaanslagen nietig zijn op grond van § 125, lid 1, AO [OMISSIS].

11 Verzoekster kan op grond van § 12, lid 1, eerste volzin, MOG juncto § 164, lid 2, eerste en tweede volzin, AO geen recht doen gelden op een wijziging van de

vaststelling van de heffing en een daaruit voortvloeiende gedeeltelijke terugbetaling van de te haren aanzien vastgestelde productieheffingen. Het voorbehoud van controle achteraf is vervallen door het verstrijken van de termijn voor de vaststelling (§ 164, lid 4, eerste volzin, AO). Volgens § 12, lid 1, eerste volzin, MOG juncto § 169, lid 2, eerste volzin, punt 2, AO bedraagt de termijn voor de vaststelling van productieheffingen en voor de wijziging van deze vaststelling vier jaar [OMISSIS].

- 12 In casu is de termijn voor de vaststelling van de productieheffing en de aanvullende heffing voor het verkoopseizoen 2004/2005 overeenkomstig § 12, lid 1, eerste volzin, MOG juncto § 170, lid 1, AO uiterlijk ingegaan na 31 december 2006. Het door verzoekster op 13 februari 2014 ingediende verzoek kon bijgevolg geen verdere stuiting van de verjaring in de zin van § 171, lid 3, AO bewerkstelligen. Toen dit verzoek bij verweerder werd ingediend, was het voorbehoud van controle achteraf reeds vervallen (§ 164, lid 4, eerste volzin, AO). Ook met betrekking tot de heffingen voor de vorige verkoopseizoenen, die bij de voornoemde besluiten definitief zijn vastgesteld, was de verjaringstermijn voor de vaststelling intussen verstreken, aangezien de termijn voor de vaststelling in dat geval nog eerder was ingegaan.
- 13 De heffingsaanslagen van 23 oktober 2002, 20 oktober 2003, 30 maart 2004 en 18 oktober 2005 kunnen niet worden gewijzigd op grond van § 172, lid 1, eerste volzin, punt 2, onder d), AO, gelezen in samenhang met verordening nr. 1360/2013. Alleen al het feit dat de termijn voor de vaststelling is verstreken, staat daaraan in de weg (§ 169, lid 1, eerste volzin, AO). Bovendien is een wijziging van de vaststelling van de productieheffingen – daaronder begrepen de aanvullende heffing en de bedragen die de suikerfabrikanten voor de A- of B-heffing aan de suikerbietenverkopers moeten betalen – wettelijk niet toegestaan. Verordening nr. 1360/2013 bevat geen bepalingen over een eventuele wijziging van vastgestelde heffingsaanslagen. **[Or. 8]**
- 14 Een wijziging van de vaststelling van de productieheffingen – daaronder begrepen de aanvullende heffing en de bedragen die de suikerfabrikanten voor de A- of B-heffing aan de suikerbietenverkopers moeten betalen – kan niet worden gebaseerd op § 175, lid 1, eerste volzin, punt 2, AO. Een gebeurtenis met terugwerkende kracht in de zin van deze bepaling doet zich alleen voor wanneer de relevante omstandigheden na de vaststelling van de belastingaanslag zodanig wijzigen dat voor de belastingheffing voortaan moet worden uitgegaan van de gewijzigde en niet langer van de voordien bestaande situatie [OMISSIS]. Een retroactieve wijziging van fiscale bepalingen voldoet niet aan deze voorwaarden, aangezien daarmee niet het onherroepelijk geregelde individuele geval – en dus de feiten die aan de belastingheffing ten grondslag liggen – worden gewijzigd, maar wel de rechtsgrondslagen van een fiscale bestuurshandeling [OMISSIS]. Bijgevolg is de omstandigheid dat op grond van artikel 1 van verordening nr. 1360/2013 juncto de bijlage bij deze verordening voor de verkoopseizoenen 2001/2002 tot en met 2005/2006 met terugwerkende kracht (artikel 3, eerste streepje, van verordening nr. 1360/2013) lagere heffingsvoeten, coëfficiënten en bedragen van toepassing

zijn op de productieheffingen – daaronder begrepen de aanvullende heffing en de bedragen die de suikerfabrikanten voor de A- of B-heffing aan de suikerbietenverkopers moeten betalen – geen gebeurtenis met terugwerkende kracht in de zin van § 175, lid 1, eerste volzin, punt 2, AO.

- 15 Een soortgelijke redenering wordt gevolgd in de overwegingen van punt 45 van het arrest van het Hof van 27 september 2012 in de gevoegde zaken C-113/10, C-147/10 en C-234/10. Een verschillende juridische beoordeling van een ongewijzigde situatie is geen gebeurtenis met terugwerkende kracht in de zin van § 175, lid 1, eerste volzin, punt 2, AO. Een in de tussentijd gewezen rechterlijke beslissing vormt dan ook slechts een gebeurtenis met terugwerkende kracht wanneer zij de situatie waarop de belastingwet betrekking heeft, met terugwerkende kracht wijzigt [OMISSIS]. Met het voornoemde arrest van het Hof zijn de feiten die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de productieheffingen ten aanzien van verzoekster, niet met terugwerkende kracht gewijzigd.
- 16 De toepassing van de aangehaalde nationale bepalingen strookt tevens met het gelijkwaardigheidsbeginsel en het doeltreffendheidsbeginsel (zie laatstelijk arrest van 17 mei 2018, C-531/16, punt 36 en aldaar aangehaalde rechtspraak), omdat die bepalingen overeenkomstig de Duitse belastingwetgeving – en met inachtneming van de algemeen toepasselijke [Or. 9] verjaringsregels voor de vaststelling van een belasting – een herziening mogelijk maken in gevallen waarin Uniehandelingen met terugwerkende kracht zijn gewijzigd.

III.

Prejudiciële vraag

- 17 In een eerdere uitspraak [OMISSIS] heeft de verwijzende rechter geoordeeld dat de artikelen 1 en 3 van verordening nr. 1360/2013 geen grondslag vormen voor een recht op terugbetaling, omdat deze bepalingen alleen voor de verkoopseizoenen 2001/2002 tot en met 2005/2006 met terugwerkende kracht voorzien in een verlaging van de productieheffingen, lagere coëfficiënten voor de berekening van de aanvullende heffing en een verlaging van de bedragen die de suikerfabrikanten voor de A- of B-heffing aan de suikerbietenverkopers moeten betalen. Deze verlagingen hadden volgens de verwijzende rechter namelijk nog geen rechtstreekse invloed op de vastgestelde heffingsaanslagen gehad. Verordening nr. 1360/2013 bevatte geen bepalingen over de eventuele wijziging van vastgestelde heffingsaanslagen. De wijziging van dergelijke heffingsaanslagen was veeleer een zaak van nationaal recht, aangezien ook de inning van productieheffingen over het algemeen wordt beheerst door het nationale recht (arrest van 27 september 2012, C-113/10, C-147/10 en C-234/10, punt 58); zie ook, in verband met de wijziging van belasting over de toegevoegde waarde die in strijd met het Unierecht is geïnd, arresten van 19 juli 2012, C-591/10, punten 24-27, en 28 februari 2018, C-387/16, punt 22). Bijgevolg kan het naar nationaal recht onherroepelijke karakter van een heffingsaanslag in de

weg staan aan een recht op terugbetaling (arresten van 12 december 2013, C-362/12, punten 31-34; 13 januari 2004, C-453/00, punt 24, en 16 maart 2006, C-234/04, punt 23).

- 19 Artikel 2, lid 2, van verordening 2018/264 geeft evenwel aanleiding tot twijfels daaromtrent. Op grond van deze bepaling heeft verweerder namelijk bij besluit van 7 mei 2018, overeenkomstig daartoe strekkende instructies van zijn hiërarchische gezag, de productieheffingen voor het verkoopseizoen 1999/2000 gedeeltelijk aan verzoekster terugbetaald, hoewel ook met betrekking tot deze productieheffingen de verjaringstermijn voor de vaststelling was verstreken volgens de aangehaalde bepalingen van het Duitse recht, zodat verweerder had moeten weigeren de aanslag te wijzigen en bijgevolg ook geen terugbetaling had mogen toestaan. **[Or. 10]**
- 20 Volgens artikel 2, lid 2, van verordening 2018/264 moet het verschil tussen de eerder vastgestelde heffingen en de heffingen als bedoeld in verordening 2018/264 worden terugbetaald aan de marktdeelnemers die de eerdere heffingen hebben betaald, na een met redenen omkleed verzoek van de laatsten.
- 21 Enkel de bij verordening 2018/264 retroactief doorgevoerde wijziging van berekeningsparameters voor heffingen die tussen 1999 en 2001 verschuldigd zijn geworden en die naderhand moeten worden verlaagd, leidt tot terugbetalingen, zodat de vermelding van deze terugbetalingen niet de conclusie wettigt dat de heffingen hoe dan ook moeten worden terugbetaald. Bovendien mag de terugbetaling alleen op grond van een met redenen omkleed verzoek plaatsvinden. De vermelding van deze terugbetaling kan dan ook hooguit van declaratoire aard zijn.
- 22 Dat reeds sprake is van een met redenen omkleed verzoek wanneer de betrokken indiener van het verzoek bewijzen aandraagt voor de betaling van de destijds vastgestelde heffingen, blijkt ook niet uit de Duitse taalversie van de bepaling in kwestie. In aanmerking genomen dat de feitelijke gebeurtenissen die aan de terugbetaling ten grondslag liggen, teruggaan tot het jaar 1999, en dat eventueel vereiste documenten mede wegens het verstrijken van de wettelijke bewaartermijnen niet langer integraal beschikbaar hoeven te zijn, is het standpunt verdedigbaar dat een louter met redenen omkleed verzoek neerkomt op een verlaging van de bewijsstandaard. Daaruit vloeit echter niet voort dat de overige, nationaal vastgestelde terugbetalingsvoorwaarden, waaronder de verjaringsregels, niet meer van belang zijn.
- 23 Daarbij komt dat uit de op EUR-Lex gepubliceerde documenten in verband met de vaststelling van verordening 2018/264 niet kan worden opgemaakt of de Raad met deze bepaling de toepassing van het nationale recht heeft willen uitsluiten. Tegen een dergelijke zienswijze pleiten taalversies van de uiteindelijk aangenomen versie volgens welke het verzoek om terugbetaling naar behoren gerechtvaardigd of gemotiveerd moet zijn (Engels „duly justified”, Frans „justifiée”, Portugees „justificado”, Deens „behørigt begrundet”). **[Or. 11]**

- 24 Niettemin is het denkbaar dat artikel 2, lid 2, van verordening 2018/264 een bepaling is die is vastgesteld met het oog op de regeling van een algemeen Unierechtelijk beginsel en op grond waarvan een terugbetaling ongeacht het tijdsverloop mogelijk moet zijn. Deze uitlegging kan alsdan eveneens gevolgen hebben voor de toepassing van de terugbetalingsprocedure voor heffingen die krachtens verordening nr. 1360/2013 op een lager bedrag moeten worden vastgesteld.

[OMISSIS]