



Datum van inontvangstneming : 27/11/2018

## Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-655/18 – 1

Zaak C-655/18

### Verzoek om een prejudiciële beslissing

**Datum van indiening:**

19 oktober 2018

**Verwijzende rechter:**

Administrativen sad (Varna, Bulgarije)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

5 oktober 2018

**Verzoekende partij in cassatie:**

Mitnitsa Varna

**Verwerende partij in cassatie:**

Schenker EOOD

---

### BESLISSING

[OMISSIS]:

Het rechtsgeding is aanhangig gemaakt via het cassatieberoep van de Mitnitsa Varna (douanekantoor, Varna, Bulgarije), dat door rechtskundige AB is ingediend tegen het vonnis van de Rayonen sad Varna (rechter in eerste aanleg, Varna, Bulgarije) nr. 250 van 16 februari 2018 in zaak nr. 3903/2017 betreffende een administratieve overtreding. In de loop van de procedure is de rechter tot de conclusie gekomen dat voor het wijzen van het vonnis in het bij hem aanhangige geding de uitlegging van bepalingen van het Unierecht noodzakelijk is.

**I. Partijen bij het geding:**

1. Verzoekende partij in cassatie: Mitnitsa Varna [hierna: „Mitnitsa Varna”]  
[OMISSIS].

2. Verwerende partij in cassatie: Schenker EOOD [OMISSIS] Sofia [hierna: „Schenker”], [OMISSIS].
3. In tegenwoordigheid van: het openbaar ministerie bij de Okrazhna prokuratura Varna (arrondissementsparket, Varna, Bulgarije)

## **II. Voorwerp van de procedure:**

Vonnis nr. 250 van 16 februari 2018 in zaak nr. 3903/2017 betreffende een administratieve overtreding die is ingeleid bij de Rayonen sad Varna (rechter in eerste aanleg, Varna, Bulgarije), houdende vernietiging van boetebeschikking nr. 109/2017 van het hoofd van de douane Varna waarbij krachtens artikel 234a, leden 1 en 3, juncto artikel 233, lid 6, van de Zakon za mitnizite (douanewet, hierna: „ZM”) aan Schenker de volgende sancties werden opgelegd: **1.** een bestuurlijke sanctie, „financiële sanctie”, ter hoogte van 23 826,06 (drieëntwintigduizend achthonderdzesentwintig leva en zes stotinki) [BGN] en **2.** betaling van de waarde van het ontbrekende voorwerp van de overtreding, namelijk 18 stukgoederen met waterbestendig bouwtriplex, hart van populierenhout, zwarte coating, 1220 x 2440 x 20mm, 52,390 m<sup>3</sup>, ter hoogte van 23 826,06 leva (BGN).

## **III. Relevante feiten voor het voorwerp van de prejudiciële verwijzing:**

**III.1.** Op 16 maart 2017 heeft het bedrijf Teld Consulting OOD Varna [OMISSIS] via haar medewerker KL de hierna volgende goederen aangegeven voor het stelsel van douane-entrepots:

**[Or. 2]** – 198 kisten (stukgoederen) waterbestendig bouwtriplex; hart van populierenhout, zwarte coating, 1220 x 2440 x 20mm, geladen op 11 containers, waaronder het voorwerp van het geschil, namelijk de container met nummer: CLHU8983474 (stuk 1),

– 18 kisten (stukgoederen) waterbestendig bouwtriplex; hart van populierenhout, zwarte coating, 1220 x 2440 x 21 mm, geladen op een container (stuk nr. 21), en

– 18 kisten (stukgoederen) waterbestendig bouwtriplex; hart van populierenhout, bruine coating, 1220 x 2440 x 21 mm, geladen op een container (stuk nr. 21).

De aangifte is ingediend in naam en voor rekening van het bedrijf Balkantrade Properties EOOD door diens voor douanezaken gemachtigde Troyan [OMISSIS].

Ten tijde van de douaneaangifte bevonden de containers met de goederen zich in de haven Varna-West. Na afhandeling van de douaneformaliteiten voor het stelsel van douane-entrepots zijn 12 van de in totaal 13 containers met het in de douaneaangifte vermelde triplex naar een douane-entrepot type A gebracht [OMISSIS], dat door Schenker met vergunning nr. BG002000/71/000078 wordt

gebruikt en beheerd, waarbij vijf goederencontainers reeds op 17 maart 2017 en zeven andere op 20 maart 2017 naar het douane-entrepot zijn overgebracht.

De resterende zeven containers zouden door het door de medewerker MN van Schenker daartoe opgedragen transportbedrijf Fortis Trade OOD, waarvan OR directeur is, vanaf haven Varna-West worden weggevoerd. Het bedrijf was in het bezit van acht vrachtauto's en zeven aanhangers met als gewoontelijke vestigingsplaats de Industriezone West (terrein van de voormalige brouwerij) in de binnenplaats van het industrieterrein West in Varna. Volgens het werkrooster van 17 maart 2017 hadden de goederen in container CLHU8983474 op een truck met kenteken B 3720HB en aanhanger van het merk Schmitz met kenteken B0111EC, eigendom van transportbedrijf Fortis Trade EOOD, moeten worden geladen en op 20 maart 2017 bij het entrepot van Schenker worden afgeleverd. De onderhavige order is aan de directeur van het transportbedrijf overhandigd. In overeenstemming met de door deze onderneming met betrekking tot transportoptimalisatie en waarborging van de naleving van de verplichte rusttijden gevolgde praktijk is de container aan het eind van de werkdag (om 17.32 uur) op 17 maart 2017 met een truck van het merk DAF, model TE XF, op een aanhanger van het merk Schmitz SCF 24 uit de haven van Varna weggevoerd door een chauffeur die in dienst is van de onderneming. Voor het transport van de goederen op 20 maart 2017 naar bovengenoemd entrepot heeft de chauffeur, nadat hij de goederen had ingeladen, de vrachtauto op de parkeerplaats geparkeerd waar ook de andere voertuigen van de onderneming gewoonlijk worden geparkeerd, te weten de parkeerplaats op Industriezone-West waarvoor parkeergeld moet worden betaald. Op 19 maart 2017 om 13.00 uur ging OR, directeur OR van het transportbedrijf, naar de parkeerplaats en stelde vast dat bovengenoemd voertuig zich daar niet bevond. Uit de controle van de GPS-gegevens bleek dat het GPS-systeem op 18 maart 2017 om 14.53 uur in werking was gezet, zodat hij vermoedde dat de vrachtauto op dat tijdstip is gestart door een onbekende die met de onderhavige container van de parkeerplaats is weggereden.

De directeur van Fortis Trade OOD heeft de diefstal bij de daartoe bevoegde autoriteiten aangegeven op 19 maart 2017, de datum waarop deze diefstal is vastgesteld. In deze zaak is opsporingsonderzoek nr. 448/2017 van het Ministerstvo na vatrashnite raboti Varna (Ministerie van Binnenlandse Zaken, directoraat Varna) met zaaknummer nr. 3371/2017 van het Rayonna prokuratura Varna (arrondissementsparket Varna, Bulgarije) geopend tegen onbekenden wegens een strafbaar feit als bedoeld in artikel 346, lid 1, Nakazatelen kodeks (wetboek van strafrecht, hierna: „NK”). Nadien is bepaald dat het in casu een strafbaar feit betreft als bedoeld in artikel 195, lid 2, NK.

In het kader van het opsporingsonderzoek is het camerabewakingssysteem geanalyseerd. Hierbij is geconstateerd dat een vrachtauto van het merk DAF met kenteken 3720 HB [Or. 3] op 18 maart 2017 om 15:10:02 uur is geregistreerd bij het controlepunt Topoli richting Varna-Devnya.

Het arrondissementsparket heeft bij besluit van 11 december 2017 het opsporingsonderzoek gestaakt omdat – ondanks de opsporingsmaatregelen – de identiteit van de dader niet binnen de termijn van artikel 234, lid 1, van de Nakazatelno-protsesualen kodeks (wetboek van strafvordering, hierna: „NPK”) kon worden vastgesteld.

Dientengevolge is de betrokken container met de zich daarin bevindende 18 kisten triplex noch op voornoemde datum, noch op een later tijdstip bij bovengenoemd door Schenker beheerde entrepot afgeleverd.

Als gevolg van de diefstal zijn de goederen niet in de boekhouding van Schenker vastgelegd, daar sinds de aankomst van de goederen op het nationale grondgebied geen enkele medewerker van het bedrijf fysieke handelingen met betrekking tot het triplex had verricht.

De 3e Rayonno upravlenie pri Oblastna direktsia na Ministerstvo na vatreshnite raboti Varna (3e district van het regionaal directoraat Varna van het Ministerie van Binnenlandse Zaken) heeft op 22 maart 2017 Schenker schriftelijk bevestigd dat een opsporingsonderzoek was ingesteld. Het hoofd van de betrokken vestiging van het bedrijf heeft de bevoegde douaneautoriteit in Varna mondeling geïnformeerd over de schriftelijke bevestiging. De douaneautoriteit heeft vervolgens de controle van het entrepot van Schenker geïnitieerd. De controle had betrekking op douaneverklaring nr. BG002002T0002777 van 16 maart 2017 omtrent de regeling douane-entrepots waarvoor op 17 maart om 9:17:32 uur voor de goederen in kwestie een vergunning was verleend onder de voorwaarde dat deze goederen werden opgeslagen in bovengenoemd entrepot. Bij deze controle is vastgesteld dat de betrokken 18 kisten met waterbestendig triplex niet bij het entrepot waren aangekomen en zich daar dus niet bevonden.

Na de aldus geconstateerde feiten heeft de douane-inspecteur van de afdeling Mitnichesko razuznavane i razsledvane (dienst voor inlichtingen en onderzoek in douanezaken) van het douanekantoor in Varna een beschikking uitgevaardigd houdende vaststelling van een bestuursrechtelijke overtreding als bedoeld in artikel 234a, lid 1, ZM die Schenker zou hebben begaan doordat deze – op 22 maart 2017 – 18 stukgoederen met „waterbestendig bouwtriplex, hart van populierenhout, zwarte coating, 1220 x 2440 x 20mm, 52,390 m<sup>3</sup>”, die in het stelsel van douane-entrepots waren aangemeld, aan dat stelsel zou hebben onttrokken. Op grond daarvan heeft het hoofd van het douanekantoor Varna de boetebeschikking nr. 109/2017 uitgevaardigd waarin hij conform artikel 234a, leden 1 en 3, juncto artikel 233, lid 6, ZM aan Schenker de volgende sancties heeft opgelegd: 1. een geldboete ter hoogte van 23 826,06 (drieëntwintigduizend achthonderdzesentwintig leva en zes stotinki) [BGN] en 2. de betaling van de waarde van het ontbrekende voorwerp van de overtreding, namelijk 18 stukgoederen met waterbestendig bouwtriplex, hart van populierenhout, zwarte coating, 1220 x 2440 x 20mm, 52,390 m<sup>3</sup>, ter hoogte van 23 826,06 leva (BGN).

De reeds aangevoerde feitelijke bevindingen heeft de Rayonen sad Varna aan de hand van mondelinge en schriftelijke bewijzen vastgesteld tijdens de gerechtelijke procedure.

**III.2.** Tegen deze boetebeschikking heeft Schenker beroep ingesteld bij de Rayonen sad Varna dat als zaak nr. 3903/2017 betreffende een administratieve overtreding is ingeschreven in het register van de rechtbank.

De rechtbank heeft bij het in deze procedure gewezen vonnis nr. 250 van 16 februari 2018 de boetebeschikking vernietigd. Voor deze uitspraak heeft de rechtbank geoordeeld dat er tijdens de procedure betreffende de overtreding wezenlijke procedurele fouten waren gemaakt, daar het tijdvak van het strafbaar feit in de vaststellingsbeschikking niet overeenstemde met het tijdvak in de boetebeschikking. Bovendien was de overtreding niet voldoende nauwkeurig omschreven aangezien niet werd aangegeven welk concreet handelen of nalaten van een bij het bedrijf aangesteld persoon ten grondslag lag aan de overtreding.

De Rayonen sad Varna heeft beslist dat de boetebeschikking in strijd was met het materieel recht daar het betrokken feit niet voldeed aan de objectieve bestanddelen van de delictsomschrijving.

**[Or. 4]** Ter motivering daarvan voerde de rechtbank aan dat de diefstal een geval van overmacht betrof en dat er geen sprake was van een causaal verband tussen een onrechtmatig handelen of nalaten door het bedrijf en de ontstane gevolgen, te weten de onmogelijkheid voor de douaneautoriteiten om zich toegang tot de onder douanecontrole staande goederen te verschaffen teneinde het door de douanerechtelijke bepalingen geregelde toezicht uit te voeren.

**III.3.** De Mitnitsa Varna heeft de beslissing van de Rayonen sad Varna aangevochten via het ontvankelijk verklaarde cassatieberoep.

#### **IV. Aangevoerde bepalingen**

##### **A. Nationaal recht**

##### **1. Procesrechtelijke bepalingen**

##### **2. Materieelrechtelijke bepalingen**

IV.A.1. Toepasselijke procesrechtelijke wetten: de Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (wet inzake bestuursrechtelijke overtredingen en sancties, hierna: „ZANN”, gepubliceerd in DV nr. 92 van 1969, gewijzigd in nr. 54 van 11 juli 1978, aangevuld in nr. 28 van 9 april 1982, met verdere wijzigingen en aanvullingen in werking getreden op 1 juli 1982); de Aministrativnoprotsesualen kodeks (wet inzake bestuursrechtelijke rechtspraak, hierna: „APK”, gepubliceerd in DV nr. 2000 van 2006, met verdere wijzigingen en aanvullingen in werking

getreden op 12 juli 2006); de Nakazatelno-protsesualen kodeks (wetboek van strafvordering, hierna: „NPK”, gepubliceerd in DV nr. 86 van 28 oktober 2005, met verdere wijzigingen en aanvullingen in werking getreden op 29 april 2006).

IV.A.1.1 – Artikel 13 ZANN luidt:

Voor bestuursrechtelijke overtredingen gelden de volgende bestuurlijke sancties: a) waarschuwing; b) geldboete; c) tijdelijke ontneming van het recht om een bepaald beroep uit te oefenen of bepaalde werkzaamheden te verrichten.

IV.A.1.2 – Artikel 83, leden 1 en 2, ZANN bepaalt:

„In de gevallen als genoemd in de wet, een besluit, een ministeriële verordening of een verordening van de gemeenteraad kan aan rechtspersonen of eenmanszaken een financiële sanctie worden opgelegd wegens niet-nakoming van de op hen jegens de Staat of de gemeente in het kader van hun werkzaamheden rustende verplichtingen.

De in lid 1 vastgestelde sanctie wordt opgelegd volgens de in deze wet neergelegde procedure wanneer in het desbetreffende rechtsbesluit geen andere procedure is geregeld.”

IV.A.1.3 – Artikel 20, leden 1 tot en met 4, ZANN luidt als volgt:

„1. Onverminderd oplegging van de bestuurlijke sancties als bedoeld in artikel 13 gelast de sanctionerende autoriteit de confiscatie van de voorwerpen die toebehoren aan de dader en die zijn gebruikt voor het begaan van een opzettelijke bestuursrechtelijke overtreding, voor zover dit in het betreffende voorschrift of besluit is bepaald.

2. Tevens worden de goederen geconfisqueerd die het voorwerp zijn van de overtreding en waarvan het bezit verboden is, ongeacht de hoeveelheid of de waarde ervan en de plaats waar deze zich bevinden.

3. Behalve de goederen als bedoeld in lid 2 worden de goederen geconfisqueerd die toebehoren aan de dader en voorwerp zijn van de overtreding, voor zover dit in het betreffende voorschrift of besluit is bepaald.

**[Or. 5]** 4. De confiscatie volgens de leden 1 en 3 is niet toegestaan wanneer de waarde van de goederen niet kennelijk evenredig is met de aard en de ernst van de bestuursrechtelijke overtreding, voor zover in het betreffende voorschrift of besluit niet anders is bepaald.”

**IV.A.2.** Ingevolge artikel 59, lid 1, ZANN kan tegen de boetebeschikking en de elektronische boetebeschikking worden opgekomen bij de Rayonen sad in wiens arrondissement de overtreding is begaan of beëindigd, of, in geval van in het buitenland begane overtredingen, bij de Sofiyski rayonen sad (rechter in eerste aanleg, Sofia, Bulgarije).

**IV.A.3.** Krachtens artikel 63, lid 1, ZANN beoordeelt de enkelvoudige kamer bij de Rayonen sad de zaak ten gronde en wijst zij een vonnis waarbij de boetebeschikking of de elektronische boetebeschikking kan worden gehandhaafd, gewijzigd of vernietigd. Tegen de uitspraak kan om de in de NPK vermelde redenen en overeenkomstig hoofdstuk 12 van de APK cassatieberoep worden ingesteld bij de Administrativen sad (bestuursrechter in eerste aanleg, Bulgarije).

**IV.A.4.** Toepasselijk materieel recht: de Zakon za mitnitsite (douanewet, DV, nr. 15 van 6 februari 1998, met verdere wijzigingen en aanvullingen in werking getreden op 1 januari 1999, hierna: „ZM”). De verantwoordelijkheid van Schenker voor de bestuursrechtelijke overtreding is gegrond op artikel 234a, leden 1 en 3, juncto artikel 233, lid 6, ZM.

**IV.A.5.** De in afdeling IV.A.4 genoemde bepalingen luiden in het tijdvak van de overtreding (17 tot en met 22 maart 2017) als volgt:

### **Artikel 233**

**„Lid 1** Degene die goederen over de staatsgrens brengt, vervoert of dit tracht te doen zonder dat de douaneautoriteit daarvan op de hoogte is gebracht of daarmee heeft ingestemd, wordt – zover dit geen strafbaar feit oplevert – bestraft wegens smokkel met een geldboete van 100 tot 200 procent van de douanewaarde van de goederen dan wel van de tegenwaarde van de goederen in geval van uitvoer.

**Lid 2** Tevens wordt bestraft wegens smokkel degene die goederen over een buitengrens van de Europese Unie brengt of vervoert zonder dat de douaneautoriteit daarvan op de hoogte is gebracht of daarmee heeft ingestemd, wanneer deze goederen bij een controle worden ontdekt op het grondgebied van de Republiek Bulgarije.

**Lid 3** Wordt voor de overtreding als bedoeld in lid 1 een voertuig of transportmiddel met een geheime bergplaats gebruikt of zijn goederen waarop accijns wordt geheven of waarvan de in- en uitvoer verboden is, voorwerp zijn van smokkel, dan bedraagt de geldboete 200 tot 250 procent van de douanewaarde bij invoer dan wel van de tegenwaarde van de goederen bij uitvoer; indien het gaat om de smokkel van tabaksproducten bedraagt de geldboete 200 tot 250 procent van de verkoopprijs.

**Lid 4** Bij herhaling van de overtredingen als bedoeld in leden 1 en 2 wordt de voor de desbetreffende overtreding geldende maximale geldboete opgelegd.

**[Or. 6] Lid 5** Bij herhaling van de overtredingen als bedoeld in lid 3 wordt de voor de desbetreffende overtreding geldende maximale geldboete opgelegd zonder echter minder dan 1 000 leva te kunnen bedragen; zijn tabaksproducten voorwerp van de overtreding, dan bedraagt de minimale geldboete 2 000 leva.

**Lid 6** Goederen die het voorwerp zijn van smokkel worden geconfisqueerd ongeacht de vraag wie eigenaar ervan is; wanneer deze goederen zijn vervreemd



of niet meer voorhanden zijn, wordt betaling gelast van de waarde ervan, die – bij invoer – gelijk is aan de douanewaarde of – bij uitvoer – aan de tegenwaarde van de goederen.

**Lid 7** Goederen die het voorwerp zijn van smokkel worden ook geconfisqueerd wanneer de dader niet bekend is.

**Lid 8** Voertuigen of transportmiddelen die zijn gebruikt voor het transport of de overbrenging van de goederen die het voorwerp zijn van smokkel, worden geconfisqueerd ongeacht de vraag wie eigenaar ervan is, voor zover de waarde ervan niet kennelijk onevenredig is met de waarde van het voorwerp van smokkel.”

### **Artikel 234a**

„**Lid 1** Degene die goederen in tijdelijke opslag of goederen die voor een douaneregeling of wederuitvoer zijn aangegeven, aan die regeling onttrekt, zonder daarbij te voldoen aan de in de voorschriften vastgelegde en door de douaneautoriteit bepaalde voorwaarden, wordt, indien hij een natuurlijke persoon is, bestraft met een geldboete of, indien het een rechtspersoon of eenmanszaak betreft, met een financiële sanctie ter hoogte van 100 tot 200 procent van de douanewaarde van de goederen, en, in geval van uitvoer, ter hoogte van de tegenwaarde van de goederen die het voorwerp zijn van de overtreding.

**Lid 2** Indien goederen waarop accijns wordt geheven, het voorwerp zijn van de overtreding, bedraagt de geldboete voor een natuurlijke persoon of de financiële sanctie voor rechtspersonen en eenmanszaken 150 tot 250 procent van de douanewaarde van de goederen, en, in geval van uitvoer, van de tegenwaarde van de goederen die het voorwerp zijn van de overtreding.

**Lid 3** In de gevallen als bedoeld in de leden 1 en 2 dienen de bepalingen in artikel 233, leden 6, 7 en 8, mutatis mutandis te worden toegepast.”

## **C. Unierechtelijke bepalingen**

**IV.C.1.** *Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie [hierna: „verordening (EU) nr. 952/2013”]*

## **V. Rechtspraak**

**V.1.** Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 11 juli 2013, Harry Winston [C-273/12, (EU:C:2013:466), verzoek om een prejudiciële beslissing van de Cour de cassation, Frankrijk]. Het Hof geeft de volgende bindende uitlegging:

„**1.** Artikel 203, lid 1, van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek, zoals

gewijzigd bij verordening (EG) nr. 1791/2006 van de Raad van 20 november 2006, moet aldus worden uitgelegd dat diefstal van onder het stelsel van douane-entrepots geplaatste goederen een onttrekking van deze goederen in de zin van die bepaling vormt waardoor een douaneschuld bij invoer ontstaat. Artikel 206 van die verordening kan enkel worden toegepast in gevallen waarin overeenkomstig de artikelen 202 en 204, lid 1, [onder a)], daarvan een douaneschuld kan ontstaan.

2. Artikel 71, lid 1, tweede alinea, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde moet aldus worden uitgelegd dat diefstal van onder het stelsel van douane-entrepots geplaatste goederen tot gevolg heeft dat het belastbare feit plaatsvindt en de belasting over de toegevoegde waarde verschuldigd wordt.”

## **VI. Feiten en rechtsopvattingen van partijen**

**VI.1.** De Mitnitsa Varna komt op tegen het vonnis van de Rayonen sad Varna op grond dat deze beslissing in strijd is met materieel recht. Zij is van oordeel dat er geen sprake is van wezenlijke procedurele fouten in de procedure betreffende de inbreuk. Wat de toepassing van de wet ten gronde betreft, stelt zij dat, ook al zijn de goederen niet in de voorraadboekhouding van de vergunninghouder opgenomen, door de plaatsing in het stelsel van douane-entrepots de verplichting is ontstaan om de goederen niet aan het douanetoezicht te onttrekken en om de uit het stelsel van douane-entrepots voortvloeiende verplichtingen te vervullen. Zij beroept zich op het arrest van het Hof [van 11 juli 2013, Harry Winston], C-273/12 [EU:C:2013:466], en betoogt dat diefstal geen overmacht oplevert op grond waarvan de verantwoordelijkheid van de entrepouder kan worden uitgesloten.

**VI.2.** Schenker voert schriftelijk verweer aan en is van oordeel dat de Rayonen sad Varna terecht heeft vastgesteld dat er sprake is van procedurele fouten in de procedure betreffende de overtreding. Wat de toepassing van het materiële recht betreft, stelt zij dat de voorwaarden voor de verantwoordelijkheid van het bedrijf met betrekking tot de overtreding niet zijn vervuld.

## **VII. Motivering van de verwijzing**

**VII.1.** De onderhavige procedure bij deze rechtbank betreft een cassatieberoep dat wordt afgedaan bij een beslissing waartegen geen rechtsmiddel meer kan worden ingesteld, ook niet door het openbaar ministerie.

Artikel 42, lid 1 van verordening (EU) nr. 952/2013 bepaalt dat iedere lidstaat sancties vaststelt voor het niet naleven van de douanewetgeving. Deze sancties moeten effectief, proportioneel en afschrikkend zijn. De in artikel 42, lid 2, van de verordening genoemde bestuurlijke sancties kunnen met name een of beide van de volgende vormen aannemen: 1. een geldboete opgelegd door de

douaneautoriteiten, in voorkomend geval met inbegrip van een schikking die in de plaats komt van een strafrechtelijke sanctie, 2. de intrekking, schorsing of wijziging van een vergunning van de betrokken persoon.

In het onderhavige geval heeft de douaneautoriteit de betrokken onderneming twee bestuurlijke sancties opgelegd, enerzijds een financiële sanctie ter hoogte van 23 826,06 leva en anderzijds de betaling van de tegenwaarde van het ontbrekende voorwerp van de overtreding ter hoogte van 23 826,06 leva. Het opleggen van de betaling van de tegenwaarde van de onttrokken goederen komt hier noch in de ene vorm noch in de andere vorm overeen met de in artikel 42, lid 2 van verordening (EU) nr. 952/2013 bedoelde sancties. Het gaat hierbij ook niet om een confiscatie in de zin van de artikelen 20 en 21 [Or. 8] ZANN. Dit leidt tot de conclusie dat er sprake is van een strijdigheid tussen nationale voorschriften, in casu artikel 234a, lid 3, ZM, en artikel 42, lid 2, van de verordening. Bovendien is het de vraag of in een dergelijk geval de betaling van de tegenwaarde van de ontbrekende goederen die naast de financiële sanctie wordt gelast, verenigbaar is met de criteria van doeltreffendheid en evenredigheid.

Voorts dient te worden aangemerkt dat in het arrest van het Hof in de zaak C-273/12 het Unierecht (artikel 203, lid 1, van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek) aldus wordt uitgelegd dat diefstal van onder het stelsel van douane-entrepots geplaatste goederen een onttrekking van deze goederen in de zin van die bepaling vormt waardoor een douaneschuld bij invoer ontstaat. In het onderhavige geval volgt de financiële sanctie uit de diefstal van de goederen. De publiekrechtelijke vorderingen die voortvloeien uit de vaststelling dat de goederen zijn onttrokken aan het douanetoezicht, zijn aan de orde in een andere bestuurlijke procedure en in casu zijn deze vorderingen reeds volledig afgehandeld.

In die context en gelet op de feiten is de rechtbank van oordeel dat een prejudiciële verwijzing van de zaak naar het Hof van Justitie van de Europese Unie passend en nuttig is voor het wijzen van haar vonnis en acht zij het volstrekt noodzakelijk om krachtens artikel 267, tweede alinea, VWEU een verzoek over te leggen strekkende tot uitlegging van artikel 242, lid 1, onder a) en b), alsook van artikel 42, leden 1 en 2, van verordening (EU) nr. 952/2013.

Om deze redenen geeft de Administrativen sad Varna, 8e cassatiekamer, krachtens artikel 267, derde alinea, VWEU, juncto artikel 628 van de Grazhdanski-protsesualen kodeks (wetboek van burgerlijke rechtsvordering, hierna: „GPK”) en artikel 144 APK alsmede krachtens artikel 631 GPK, juncto artikel 144 APK en artikel 63, lid 1, ZANN de volgende

### **BESLISSING:**

Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt krachtens artikel 267, eerste alinea, onder b), VWEU verzocht om de volgende prejudiciële vragen te beantwoorden:

1. Moet artikel 242, lid 1, onder a) en b), van verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie, aldus worden uitgelegd dat diefstal van onder het stelsel van douane-entrepots geplaatste goederen, in de specifieke omstandigheden van het hoofdgeding, een onttrekking van deze goederen in de zin van die bepaling vormt die tot oplegging van een financiële sanctie aan de vergunninghouder wegens een douanerechtelijke overtreding leidt?
2. Heeft oplegging van betaling van de tegenwaarde van de goederen die het voorwerp zijn van de douane-overtreding – in dit geval de onttrekking ervan uit het stelsel van douane-entrepots – het karakter van een bestuurlijke sanctie in de zin van artikel 42, leden 1 en 2, van verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie, en is een nationaal voorschrift dat voorziet in een dergelijke betaling, bovenop oplegging van een financiële sanctie, geoorloofd? Is deze regeling verenigbaar met de in artikel 42, lid 1, tweede zin, van de verordening opgelegde criteria van effectiviteit, proportionaliteit en het afschrikkende effect van de sancties die worden gesteld op niet-naleving van de douanerechtelijke voorschriften van de Unie?

[OMISSIS]