



Datum van : 04/04/2017
inontvangstneming

Zaak C-105/17

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

28 februari 2017

Verwijzende rechter:

Administrativen Sad - Varna (Bulgarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

16 februari 2017

Verzoekster tot cassatie:

Komisia za zashtita na potrebitelite (commissie voor consumentenbescherming)

Verweerster in cassatie:

■■■■■■■■■■

BESLISSING

[OMISSIS]

[OMISSIS]

De Administrativen Sad - Varna (bestuursrechter te Varna, Bulgarije), [OMISSIS] heeft in besloten zitting op 16 februari 2017, [OMISSIS]

[OMISSIS; namen van de betrokken rechters] het volgende overwogen:

De procedure is ingeleid met het cassatieberoep van de Komisia za zashtita na potrebitelite (commissie voor consumentenbescherming) [OMISSIS] tegen de uitspraak van de Varnenski rayonen sad (districtsrechter te Varna) van 22 maart 2016 [OMISSIS]. In de loop van de procedure is de rechter tot de conclusie gekomen dat het met het oog op de juiste beslissing van het bij hem aanhangige geschil nodig is bepalingen van het Unierecht uit te leggen.

I. Partijen in de procedure:

1. Verzoekster tot cassatie: komisia za zashtita na potrebitelite (commissie voor consumentenbescherming; hierna: „KZP”) [OMISSIS].
2. Verweerster in cassatie: [REDACTED] [OMISSIS].
3. Derde partij: varnenska okrazhna prokuratura (openbare aanklager van het district Varna).

II. Voorwerp van het geding:

Uitspraak van de districtsrechtbank te Varna van 22 maart 2016 [OMISSIS] tot nietigverklaring van het door de [OMISSIS] KZP vastgestelde boetebesluit [OMISSIS], waarbij [REDACTED] op grond van artikel 204 van de Zakon za zashtita na potrebitelite (ZZP) (wet inzake consumentenbescherming) [OMISSIS] zes bestuurlijke sancties [in de vorm van een] „geldboete” ter hoogte van [telkens] 100 (honderd) lev wegens schending van artikel 47, lid 1, punten 2, 3, 5, 7, 8 en 12, ZZP zijn opgelegd, en op grond van artikel 207 ZZP een bestuurlijke sanctie [in de vorm van een] „geldboete” ter hoogte van 1000 (duizend) lev wegens schending van artikel 50 ZZP is opgelegd.

III. Voor het voorwerp van het verzoek om een prejudiciële beslissing relevante feiten:

III.1. In Sofia is bij de KZP is een klacht [OMISSIS] ingediend door de persoon K.K., waarin deze stelde dat hij via de website <http://olx.bg> voor 299 lev een product, een „Longines”-horloge, had gekocht onder de voorwaarden voor een op afstand [gesloten] overeenkomst. Het product werd aangeboden door een gebruiker met het account „eveto-ZZ”. **[Or. 2]**

Het product is op 20 oktober 2014 door een koeriersdienst [OMISSIS] bij de klant bezorgd onder vermelding van gegevens over de afzender van het pakket, te weten de opgegeven namen, het adres en het telefoonnummer. In de productomschrijving op de genoemde website was vermeld dat het ging om een tweedehands product. De klant heeft er in zijn klacht op gewezen dat hij na onderzoek had vastgesteld dat het product niet beschikte over de eigenschappen die stonden vermeld in de advertentie op de website, en dat hij daarom in een telefoongesprek met degene [die] het horloge had geleverd, zijn wens te kennen had gegeven [OMISSIS] de overeenkomst te ontbinden. De wederpartij was echter niet bereid om de zaak onder terugbetaling van de prijs [terug] te nemen.

In verband met de ingediende klacht hebben ambtenaren van de KZP [OMISSIS] een controle uitgevoerd. Tijdens de controle [OMISSIS] is de koeriersdienst

[REDACTED]

[OMISSIS] verzocht om medewerking[;] uit de reactie [op dit verzoek] bleek daarbij dat [REDACTED] de afzender van het pakket [OMISSIS] is.

Tijdens de controle is ook de [OMISSIS] [onderneming] die de website <http://olx.bg> exploiteert, om informatie verzocht. Deze onderneming heeft in een brief [OMISSIS] inlichtingen verstrekt waaruit bleek dat er geen gegevens voorhanden zijn over de persoon die het account „eveto-ZZ” heeft geregistreerd, en dat de persoon die dat account gebruikt, op die website in totaal acht advertenties heeft geplaatst voor de verkoop van verschillende producten. Er dient op te worden gewezen dat de enige door deze persoon geplaatste advertentie voor een horloge [OMISSIS] de volgende informatie bevat: horloge Longines [OMISSIS], toestand: gebruikt [OMISSIS] [OMISSIS].

Bij de controle is op 10 december 2014 de website <http://olx.bg> bezocht, [en] is vastgesteld dat de persoon met het account „eveto-ZZ” op 10 december 2014 acht actuele advertenties op die website had staan waarin consumenten producten werden aangeboden. De eerste [advertentie] is voor een Amazon Kindle 3G [OMISSIS], toestand: nieuw[;] de [volgende] voor een Apple iPhone 5G [OMISSIS], toestand: gebruikt[;] en verdere advertentie voor een iPhone 5, nieuw [OMISSIS]. Gepubliceerd waren advertenties voor een Samsung Sm-g900h [OMISSIS], een Duracell Powermat [OMISSIS], een BMW 328 [OMISSIS] en Turkse tegels [OMISSIS].

Vervolgens is er een controle uitgevoerd van de door de gebruiker „eveto-ZZ” geplaatste advertenties, waarbij is vastgesteld dat in geen van de met dat account voor de verschillende producten geplaatste advertenties gegevens waren vermeld over de naam van de handelaar, zijn adres en e-mail, de totale prijs van de producten inclusief belastingen en heffingen, de betalingsvoorwaarden, de levering, de prestatie, het recht van de consument om de op afstand gesloten overeenkomst te herroepen, de voorwaarden voor, de termijn waarbinnen en de manier waarop [dit recht] kan worden uitgeoefend alsmede een herinnering aan de [gelding] van de wettelijke garantie voor de conformiteit van het product.

Op basis van de in dit kader getrokken conclusies heeft de KZP [OMISSIS] op 27 februari 2015 [OMISSIS] een besluit genomen tot vaststelling van een bestuursrechtelijke overtreding [OMISSIS]. [OMISSIS] Op 17 maart 2015 is tegen dit besluit bezwaar gemaakt, waarbij is aangevoerd dat [de betrokken persoon] niet de hoedanigheid van „handelaar” bezat, zodat de bepalingen van de ZZP niet van toepassing zijn. Nadat de KZP deze argumentatie had afgewezen, [OMISSIS] heeft de KZP aan [REDACTED] [OMISSIS] [de bovengenoemde] sancties opgelegd [OMISSIS].

III.2. [REDACTED] heeft bij de districtsrechtbank te Varna beroep ingesteld tegen het boetebesluit [OMISSIS]. **[Or. 3]**

[OMISSIS]

Bij uitspraak van 22 maart 2016 [OMISSIS] heeft de districtsrechtbank te Varna het boetebesluit nietig verklaard. Hiertoe heeft de rechtbank overwogen dat de bestrafte persoon niet de hoedanigheid van „handelaar” had in de zin van lid 13, punt 2, van de Dopalnitelnite Razporedbi na Zakon za zashtita na potrebitelite (uitvoeringsbepalingen voor de wet inzake consumentenbescherming), waarbij de rechtbank ook richtlijn 2005/29/EG heeft aangehaald, waarin voor het begrip „handelaar” aansluiting wordt gezocht bij de uitoefening van een activiteit in het kader van bedrijf of beroep, wat veronderstelt dat sprake is van een stelselmatig uitgeoefende activiteit en niet van een eenmalige, geïsoleerde handeling.

III.3. De KZP heeft tegen de uitspraak van de districtsrechtbank te Varna van 22 maart 2016 [OMISSIS] cassatieberoep ingesteld, dat ontvankelijk is geoordeeld.

IV. Toepasselijke bepalingen

A. Nationaal recht

[OMISSIS]

IV.A.1. [OMISSIS].

IV.A.2. Ingevolge artikel 59, lid 1, van de wet betreffende bestuursrechtelijke overtredingen en bestuurlijke sancties (Zakon za administrativnite narushenia i nakazania) kan tegen het boetebesluit en het elektronische boetebesluit worden opgekomen bij de districtsrechtbank binnen wier district de overtreding is begaan of beëindigd, of – in geval van in het buitenland begane overtredingen – bij de Sofiyski rayonon sad (districtsrechtbank te Sofia).

IV.A.3. Ingevolge artikel 63, lid 1, van de wet betreffende bestuurlijke overtredingen en bestuurlijke sancties beoordeelt de districtsrechtbank de zaak inhoudelijk in een enkelvoudige kamer en kan hij het boetebesluit of het elektronische boetebesluit bij uitspraak bevestigen, wijzigen of nietig verklaren. Tegen de uitspraak kan op de in het wetboek van strafvordering bedoelde gronden overeenkomstig hoofdstuk 12 van de wet betreffende bestuursprocesrecht cassatieberoep worden ingesteld bij de Administrativen sad (bestuursrechter).

IV.A.4. De materieel toepasselijke wet is de wet inzake consumentenbescherming [OMISSIS].

IV.A.5. Artikel 47 van de ZZP luidt in de thans geldende versie: **[Or. 4]**

Artikel 47 [OMISSIS] Voordat de consument door een op afstand of een buiten de verkoopruimte gesloten overeenkomst, of aan een daarmee overeenstemmend aanbod is gebonden, verstrekt de handelaar de consument op duidelijke en begrijpelijke wijze de volgende informatie:

-
- 1 de voornaamste eigenschappen van de goederen of de diensten in de mate waarin dit gezien de gebruikte drager en de goederen of diensten passend is;
 - 2 de naam of handelsnaam van de handelaar;
 - 3 de zetel en het adres van de onderneming van de handelaar, zijn telefoonnummers alsmede zijn e-mailadres, en zo beschikbaar zijn website [OMISSIS];
 - 4 [OMISSIS]
 - 5 de totale prijs van de goederen of diensten, inclusief alle belastingen en heffingen [OMISSIS] [OMISSIS];
 - 6 [OMISSIS] de betalingsvoorwaarden, de levering, de prestatie, het tijdstip waarop de handelaar de goederen moet leveren of de diensten moet verrichten [OMISSIS][.]
 - 7 Indien de consument het recht heeft om de overeenkomst te herroepen, moet worden aangegeven onder welke voorwaarden, binnen welke termijn en op welke manier [het herroepingsrecht] overeenkomstig artikel 52, leden 1 en 2, kan worden uitgeoefend; de handelaar is verplicht om de consument tevens standaardformulieren voor de uitoefening van het herroepingsrecht overeenkomstig bijlage nr. 6 ter beschikking te stellen;
 - 8 [OMISSIS] **[Or. 5]** [OMISSIS]
 - 9 [OMISSIS]
 - 10 [OMISSIS] Herinnering dat bij de koopovereenkomst een wettelijke garantie geldt voor de conformiteit van het product;
 - 11 [OMISSIS]
 - 12 [OMISSIS]
 - 13 [OMISSIS]
 - 14 [OMISSIS]
 - 15 [OMISSIS]
 - 16 [OMISSIS]
- (2) [OMISSIS].
 - (3) [OMISSIS]. **[Or. 6]**
 - (4) [OMISSIS] (5) [OMISSIS]

(6) [OMISSIS] (7) [OMISSIS]

(8) De bewijslast voor de naleving van de verplichting om de in lid 1 bedoelde informatie ter beschikking te stellen, rust op de handelaar.

Artikel 50 [OMISSIS] De consument heeft het recht om een overeenkomst op afstand of een overeenkomst gesloten buiten de verkoopprijsruimte zonder opgave van redenen te herroepen binnen een termijn van veertien dagen, zonder om die reden tot schadevergoeding of een contractuele boete verplicht te zijn, en zonder verplicht te zijn welke kosten dan ook te betalen, met inbegrip van de kosten als bedoeld in artikel 54, lid 3, en artikel 55 [OMISSIS]

1. [OMISSIS] 2. [OMISSIS]

a) [OMISSIS] b) [OMISSIS] c) [OMISSIS] 3. [OMISSIS] **[Or. 7]** [OMISSIS] **Artikel 204** [OMISSIS] Worden de verplichtingen tot informatieverstrekking aan de consument overeenkomstig artikel 47, leden 1 tot en met 3, niet nageleefd, [OMISSIS] dan wordt voor elke overtreding aan natuurlijke personen een geldboete van 100 tot maximaal 1000 lev opgelegd, en aan individuele ondernemers en rechtspersonen een geldboete van 500 tot maximaal 3000 lev.

Artikel 207 [OMISSIS] Aan degene die de consument belemmert in de uitoefening van zijn recht ingevolge artikel 50 om de overeenkomst op afstand of de buiten de verkoopprijsruimte gesloten overeenkomst te herroepen, wordt voor elke overtreding een geldboete van 1000 tot maximaal 3000 lev opgelegd.

[OMISSIS] **§ 13, punt 2, van de uitvoeringsbepalingen voor de wet inzake consumentenbescherming** [bepaalt:] „handelaar” is iedere natuurlijke of rechtspersoon die goederen verkoopt of te koop aanbiedt, diensten verricht of in het kader van zijn handels- of beroepsactiviteit in de publieke of private sector met consumenten overeenkomsten sluit, alsmede iedere persoon die in diens naam en voor diens rekening optreedt.

B. Unierecht

IV.B.1. Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van richtlijn 84/450/EEG van de Raad, richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad („richtlijn oneerlijke handelspraktijken”).

V. Rechtspraak

V.1 De behandelend kamer is geen rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie over een identieke situatie bekend.

VI. Argumenten en juridische conclusies van partijen

VI.1. Verzoekster in cassatie voert aan dat [REDACTED] de hoedanig van „handelaar” in de zin van lid 13, punt 2, van de uitvoeringsbepalingen voor de wet inzake consumentenbescherming heeft en verplicht was om informatie in verband met de aangeboden goederen op de genoemde website ter beschikking te stellen.

VI.2. Verweerster in cassatie bestrijdt het cassatieberoep in een schriftelijke reactie. Zij wijst erop dat zij tweedehands goederen te koop heeft aangeboden, zodat zij niet de hoedanigheid van „handelaar” heeft.

VII. Motivering van de prejudiciële verwijzing [Or. 8]

VII.1. In deze procedure is de rechter cassatie-instantie en tegen zijn uitspraak staat geen rechtsmiddel open, ook geen beroep van het openbaar ministerie. Met de wet inzake consumentenbescherming [OMISSIS] worden de bepalingen van richtlijn 2005/29 [OMISSIS] omgezet.

In artikel 2, onder b) en d), van de richtlijn zijn wettelijke definities van de begrippen „handelaar” en „handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten” opgenomen. In dit concrete geval is er informatie inhoudend dat de persoon [REDACTED] op de website olx.bg tegelijkertijd in totaal acht advertenties voor de verkoop van verschillende goederen had geplaatst. De in de richtlijn omschreven begrippen „handelaar” en „handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten” leveren moeilijkheden op bij de toepassing en bij de [beoordeling] of de activiteiten van de betrokken persoon in dit geval onder de werkingssfeer van de richtlijn vallen en of die persoon onderworpen is aan de eis om de consumenten aan wie de concrete goederen te koop worden aangeboden, de noodzakelijke informatie te verstrekken.

Aangenomen moet worden dat de internethandel op grote schaal plaatsvindt en goederen [OMISSIS] voor grootschalige consumptie worden aangeboden en ook in die omvang worden gekocht. Het doel van de richtlijn bestaat er volgens artikel 1 ervan in om bij te dragen tot het bereiken van een hoog niveau van consumentenbescherming. Om die reden is het nodig dat het Hof duidelijkheid schept voor gevallen als het onderhavige, waarin handel wordt gedreven in een relatief groot aantal goederen van aanzienlijke waarde, maar onduidelijk is in hoeverre deze activiteit „handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten” oplevert, en of de persoon die [die goederen] aanbiedt, de hoedanigheid van „handelaar” heeft.

Gelet op het voorgaande en op de feiten is de rechter van oordeel dat het met het oog op de beslechting van het geschil mogelijk en noodzakelijk is om het Hof te verzoeken om een prejudiciële beslissing, en dat dit verzoek in ieder geval noodzakelijk is in de zin van artikel 267, lid 2, van het Verdrag betreffende de

werking van de Europese Unie om de omvang van de werkingssfeer van richtlijn 2005/29 [OMISSIS] te verduidelijken.

Om deze redenen en op grond van artikel 267, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie [OMISSIS] heeft de Administrativen sad Varna (bestuursrechter te Varna) [OMISSIS]

BESLOTEN:

Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt overeenkomstig artikel 267, lid 1, onder b), van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie de volgende prejudiciële vraag VOORGELEGD:

1. Moet artikel 2, onder b) en onder d), van richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken, aldus worden uitgelegd dat de activiteiten van een natuurlijke persoon die bij een website voor de verkoop van goederen is geregistreerd en op die website tegelijkertijd in totaal acht advertenties voor de verkoop van verschillende goederen heeft geplaatst, activiteiten van een handelaar in de zin van de wettelijke definitie van artikel 2, onder b), zijn[,] handelspraktijken van ondernemingen jegens **[Or. 9]** consumenten in de zin van artikel 2, onder d), vormen, en overeenkomstig artikel 3, lid 1, onder het toepassingsgebied van de richtlijn vallen?

[OMISSIS]

[OMISSIS]