

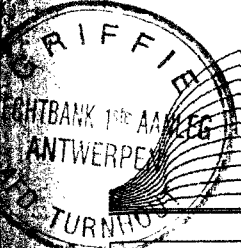


Datum van inontvangstneming : 28/04/2017

Wij, FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, doen te weten:

Elste

C-137/17 — 1



Vonnisnummer/ Griffienummer 776 / 2016
Repertoriumnummer/ Europees 2016 / 1113
Datum van uitspraak dinsdag 17.05.2016
Rolnummer niet in strafzaken
Notienummer parket TU61.L1.25289-11 OM/VAN GENNIP BVBA e.a.

Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout, strafzaken

Vonnis

kamer TC3

Aangeboden op

Ingeschreven in het register van het Hof van Justitie onder nr. <u>1.045.268</u>		
Luxemburg	20.03.2017	De Griffier, voor deze
Fax/E-mail:		
Neergelegd op:	<u>20.03.2017</u>	Maria Manuela Ferreira Hoofdadministrateur

GRAND GREFFE Luxembourg	
Entrée	20 MARS 2017

MF

12
[Handwritten signature]

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE tegen:

1441

1. [Redacted] er [Redacted] k
[Redacted] A.

-- beklaagde
-- vertegenwoordigd door Mr. B. Deltour en Mr. W. Vaassen, advocaten te 1000 Brussel, Zavelstraat 13

1442

2. [Redacted] r [Redacted] e [Redacted] k [Redacted]
[Redacted].

-- beklaagde
-- vertegenwoordigd door Mr. J. Surmont, advocaat te 2300 Turnhout, de Merodelei 112

1443

3. [Redacted] er [Redacted] d [Redacted] e
[Redacted]

-- beklaagde
-- vertegenwoordigd door Mr. B. Deltour en Mr. W. Vaassen, advocaten te 1000 Brussel, Zavelstraat 13

1444

4. [Redacted] s [Redacted] s [Redacted] e [Redacted] it.
[Redacted]

-- beklaagde
-- vertegenwoordigd door Mr. J. Surmont, advocaat te 2300 Turnhout, de Merodelei 112

1.TENLASTELEGGINGEN

Te Baarle-Hertog.

A.

Bij inbreuk op de artikelen 260 en 261 van het KB van 23 september 1958 houdende algemeen reglement betreffende het fabriceren, opslaan, onder zich houden, verkopen, vervoeren en gebruiken van springstoffen en strafbaar gesteld bij artikel 300 van voormeld KB en artikel 5 van de wet van 28 mei 1956 betreffende ontplofbare en voor de deflagratie vatbare stoffen en mengels en de daarmee geladen tuigen, kleinhandelaar in zulke stoffen zijnde, hiernavermelde produkten te hebben opgeslagen in strijd met het vergunningsbesluit, **namelijk :**

I. De eerste en de tweede, op 31 december 2011,

opslag in de winkel 'Zena - Tabak-O-Tiek' en aanhorigheden, gelegen Kapelstraat 12-14 te Baarle-Hertog, van 284,2765 kilogram pyrotechnisch sas méér dan de vergunde hoeveelheid van 25 kilogram zoals bepaald in de ARS-vergunning verleend door het college van Burgemeester en Schepenen van Baarle-Hertog dd. 28/11/2005; (aanv. PV TU61.L1.25289/11)

II. De eerste en de tweede, op 27 december 2012,

opslag in de winkel 'Zena - Tabak-O-Tiek' en aanhorigheden, gelegen Kapelstraat 12-14 te Baarle-Hertog, van 22,355 kilogram pyrotechnisch sas méér dan de vergunde hoeveelheid van 25 kilogram zoals bepaald in de ARS-vergunning verleend door het college van Burgemeester en Schepenen van Baarle-Hertog dd. 28/11/2005; (aanv. PV TU61.L1.24443/12)

III. De eerste en de vierde, op 27 januari 2013,

opslag in de winkel 'Zena – De Bunker' en aanhorigheden, gelegen Klokkenstraat 6A te Baarle-Hertog, van 3,0677 kilogram pyrotechnisch sas méér dan de vergunde hoeveelheid van 25 kilogram zoals bepaald in de ARS-vergunning verleend door het college van Burgemeester en Schepenen van Baarle-Hertog dd. 31/10/1994; (aanv. PV TU61.L1.1516/13)

B. De eerste en de tweede,

Bij inbreuk op artikel 200 van het KB van 23 september 1958 houdende algemeen reglement betreffende het fabriceren, opslaan, onder zich houden, verkopen, vervoeren en gebruiken van springstoffen en strafbaar gesteld bij artikel 300 van voormeld KB en artikel 5 van de wet van 28 mei 1956 betreffende ontplofbare en voor de deflagratie vatbare stoffen en mengels en de daarmee geladen tuigen, behoudens de hoeveelheden dewelke eenieder krachtens artikel 265 van voormeld KB onder zich mag houden, de hierna vermelde hoeveelheden springstoffen te hebben bewaard in niet vergunninghoudende magazijnen of opslagplaatsen, **namelijk** :

I. Op 31 december 2011,

Opslag in volgende niet-vergunde bergplaatsen in de winkel Kapelstraat 12-14 te Baarle-Hertog :

- in het toilet naast de opslagbunker : totaal 1,525 kg pyrotechnisch sas;
- in een berghok achter het pand Kapelstraat 14 ('opslag 1' in PV) : totaal 22,722 kg pyrotechnisch sas;
- in een voormalige doucheruimte in het pand Kapelstraat 14 ('opslag 2' in PV): totaal 900 gram pyrotechnisch sas;
- in de voormalige keuken van het pand Kapelstraat 14 ('opslag 2' in PV) : totaal 2,292 kg pyrotechnisch sas;
- achter een houten paneel onder een afdak achterin de tuin : totaal 16,654 kg pyrotechnisch sas;
- in een berghok op de koer van het pand Kapelstraat 12 ('opslag 3' in PV) : totaal 2,668 kg pyrotechnisch sas;
- in de niet-vergunde opslagbunker in de tuin : 22,585 kg pyrotechnisch sas;
- in de bestelwagen : 214,929 kg pyrotechnisch sas.

(aanv. PV TU61.L1.25289/11)

II. Op 27 december 2012.

Opslag in volgende niet-vergunde Bergplaatsen in de winkel Kapelstraat 12-14 te Baarle-Hertog :

- in de niet-vergunde bunker in de tuin : totaal 36,9245 kg pyrotechnisch sas;
- in het voertuig Citroën Saxo in de tuin : totaal 4,291 kg pyrotechnisch sas;
- in het voertuig Mercedes in de tuin : totaal 3,569 kg pyrotechnisch sas;
- onder de toog in de winkelruimte : totaal 2,3319 kg pyrotechnisch sas;
- in de personeelskantine : totaal 1,2071 kg pyrotechnisch sas.

(aanv. PV TU61.L1.24443/12)

C. De derde.

Bij inbreuk op artikel 257 van het KB van 23 september 1958 houdende algemeen reglement betreffende het fabriceren, opslaan, onder zich houden, verkopen, vervoeren en gebruiken van springstoffen en strafbaar gesteld bij artikel 300 van voormeld KB en artikel 5 van de wet van 28 mei 1956 betreffende ontplofbare en voor de deflagratie vatbare stoffen en mengels en de daarmee geladen tuigen, springstoffen in grotere hoeveelheden dan die welke iedereen mag bezitten en die bepaald zijn in artikel 265 van het voormeld Koninklijk Besluit te hebben afgegeven aan personen die niet beschikken over een vergunning om deze producten te vervoeren, op te slaan of voorlopig onder zich te houden;

namelijk

I. Op 22 november 2010.

ingevolge de levering van een grotere hoeveelheid vuurwerk aan de winkel [REDACTED] in de [REDACTED] dan diens maximum toegelaten hoeveelheid van 25 kg pyrotechnisch sas;

(aanv. PV TU61.L1.22845/10) ..emodne

II. Op 31 december 2011.

ingevolge de levering van een grote hoeveelheid vuurwerk aan de winkel [REDACTED] in de [REDACTED] dan diens maximum toegelaten hoeveelheid van 25 kg pyrotechnisch sas.

(aanv. PV TU61.L1.25289/11)

D. De vierde, op 23 december 2012.

Bij inbreuk op artikel 257 van het KB van 23 september 1958 houdende algemeen reglement betreffende het fabriceren, opslaan, onder zich houden, verkopen, vervoeren en gebruiken van springstoffen en strafbaar gesteld bij artikel 300 van voormeld KB en artikel 5 van de wet van 28 mei 1956 betreffende ontplofbare en voor de deflagratie vatbare stoffen en mengels en de daarmee geladen tuigen, springstoffen in grotere hoeveelheden dan die welke iedereen mag bezitten en die bepaald zijn in artikel 265 van het voormeld Koninklijk Besluit te hebben afgegeven aan personen die niet beschikken over een vergunning om deze producten te vervoeren, op te slaan of voorlopig onder zich te houden;

namelijk feest- en seinvuurwerk ten belope van meer dan 1kg erin vervat pyrotechnisch sas, in casu ten belope van 2,666 kg pyrotechnisch sas, verkocht te hebben aan [REDACTED] zijnde een particulier die hiertoe niet over de nodige vergunning beschikt.

(Aanv. PV TU61.L1.24320/12)

2.PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de stukken van het dossier in het bijzonder:

- de inleidende dagvaarding de dato 9 augustus 2013 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder P. Segers met standplaats te Turnhout aan beklagde van [REDACTED] BVBA;
- de inleidende dagvaarding de dato 2 augustus 2013 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder W. Sas met standplaats te Turnhout aan beklagde Original BVBA;
- de inleidende dagvaarding de dato 31 juli 2013 betekend per aangetekend schrijven aan beklagden ten Velde en van der Schoot

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 1 maart 2016 en uitgesteld voor uitspraak naar de zitting van 5 april 2016, 3 mei 2016 en 17 mei 2016.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering.

Gehoord beklagden [REDACTED] in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door hun raadsman voornoemd en gelet op de ter zitting neergelegde synthesebesluiten, besluiten en de ter griffie neergelegde stukkenbundels.

Gehoord beklagden [REDACTED] in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door hun raadsman, voornoemd, en gelet op de ter zitting neergelegde conclusie en stukkenbundel.

Voorafgaandelijk

Beklaagden zijn van oordeel dat de strafbaarstelling van de inbreuken op de artikelen 200, 257, 260, 261 en 265 van het KB van 23 september 1958 niet verenigbaar zou met artikel 45 van de Vuurwerkrichtlijn 2013/029 en dat derhalve de strafvordering vervallen dient te worden verklaard, minstens ongegrond.

Het openbaar ministerie meent evenwel dat artikel 45 van de Vuurwerkrichtlijn 2013/029 de mogelijkheid laat aan de lidstaten om uitsluitend administratieve sancties op te leggen of uitsluitende strafrechtelijke sancties, ofwel een mix van beiden.

De rechtbank is van oordeel dat het gepast voorkomt om de hierna in het beschikkend gedeelte opgenomen prejudiciële vraag voor te leggen aan het Hof van Justitie te Luxemburg.

Beklaagden zijn tevens van mening dat het Belgische dubbele vergunningsstelsel, namelijk een federale springstoffenvergunning en een gewestelijke milieuvergunning voor de opslag van vuurwerk, niet in overeenstemming is met zowel de Vuurwerkrichtlijnen van 2007 en 2013 als met de Dienstenrichtlijn van 2006.

Het openbaar ministerie stelt in hoofdorde dat de Belgische regelgeving wel degelijk in overeenstemming is met de Europese regelgeving. In ondergeschikte orde gedraagt het openbaar ministerie zich naar de wijsheid wat betreft de noodzaak tot het stellen van dergelijke prejudiciële vraag.

Het komt de rechtbank aangewezen voor om een prejudiciële vraag te stellen over het dubbele vergunningsstelsel zoals geformuleerd door het openbaar ministerie in haar besluiten.

Beklaagden [REDACTED] wordt onder tenlastelegging D vervolgd wegens de verkoop van vuurwerk ten belope van meer dan 1 kg pyrotechnisch sas aan een particulier. Hij stelt in besluiten dat deze 1 kg-norm onverenigbaar zou zijn met de Europese Vuurwerkrichtlijn. Het openbaar ministerie is van oordeel dat artikel 265,7° van het Springstoffenbesluit van 23 september 1958 geenszins in strijd is met de Europese Vuurwerkrichtlijn.

Het is aangewezen om hieromtrent een prejudiciële vraag, zoals geformuleerd in het beschikkend gedeelte, te stellen aan het Hof van Justitie te Luxemburg.

4. TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en de taalwet: artikel 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, en 41 van de wet van 15 juni 1935;

UITSPRAAK

De rechtbank beslist op tegenspraak ten aanzien van beklaagden,

Stelt alvorens recht te doen aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschap de volgende prejudiciële vragen:

“Kwalificeren de volgende inbreuken op de Belgische regelgeving inzake pyrotechnische artikelen als “ernstige overtredingen” in de zin van artikel 45 van de Richtlijn 2013/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van pyrotechnische artikelen:

- a) *het verkopen van pyrotechnische artikelen ten belope van 2,666 kg pyrotechnische sas (kortweg “PTS”), zijnde een inbreuk op de artikelen 265,7° en 257 van het Koninklijk besluit van 23 september 1958 houdende algemeen reglement betreffende het fabriceren, opslaan, onder zich houden, verkopen, vervoeren en gebruiken van springstoffen, dat de verkoop verbiedt van pyrotechnische artikelen in een hoeveelheid groter dan 1 kg PTS,*

indien de consument niet beschikt over een individueel bekomen administratieve vergunning om een grotere hoeveelheid pyrotechnische artikelen onder zich te houden;

- b) het overschrijden van de afgebakende opslaglimiet en het niet respecteren van de opslaglocaties voorzien in een federale vuurwerkvergunning, terwijl er reeds een gewestelijke milieuvergunning voorhanden was voor de opslag van de effectief betrokken hogere hoeveelheden, in de betrokken locaties;
- c) het zeer tijdelijk opslaan van zeer geringe hoeveelheden pyrotechnische artikelen op verschillende niet specifiek voor de opslag vergunde locaties, binnen de perimeter van een detailhandelszaak in pyrotechnische artikelen, beschikkende over zowel een federale vuurwerkvergunning als een gewestelijke milieuvergunning?"

"Verzet het beginsel van vrij verkeer van pyrotechnische artikelen, zoals voorzien in artikel 6 §1 van de Richtlijn 2007/23/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 mei 2007 betreffende het in handel brengen van pyrotechnische artikelen (nu artikel 4 §1 Richtlijn 2013/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 23 juni 2013 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van pyrotechnische artikelen), desgevallend samen gelezen met artikel 10 van de Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt, zich tegen een nationale regeling die de opslagplaatsen van richtlijnconforme pyrotechnische artikelen, verbonden aan de kleinhandel, onderwerpt aan de dubbele vereiste van het beschikken over enerzijds een vergunning afgeleverd in het kader van de wetgeving betreffende het fabriceren, opslaan, onder zich houden, verkopen, vervoeren en gebruiken van springstoffen, en anderzijds een vergunning afgeleverd in het kader van de wetgeving betreffende de milieuvergunningen voor hinderlijke inrichtingen, terwijl beide vergunningsregimes in wezen hetzelfde doel beogen (het preventief beogen van veiligheidsrisico's), en één van deze twee vergunningsregimes (in casu dit betreffende de springstoffen) een (zeer) lage maximumgrens voorde opslag van feestvuurwerk (ten belope van 50kg pyrotechnisch sas (d.i. de actieve stof) vooropstelt?"

"Verzet het beginsel van het vrije verkeer van pyrotechnische artikelen, zoals voorzien in artikel 4, § 1 Richtlijn 2013/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van pyrotechnische artikelen en artikel 6, § 2 Richtlijn 2007/23/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 mei 2007 betreffende het in de handel brengen van pyrotechnische artikelen (desgevallend samen gelezen met de artikelen 34, 35 en 36 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie) en jo. het proportionaliteitsbeginsel, zich tegen een nationale regeling die het bezit of gebruik door en verkoop aan consumenten verbiedt van feestvuurwerk (vuurwerk van categorieën 2 en 3 sensu de Richtlijn 2007/23/EG) bevattende meer dan 1 kg pyrotechnische sas?"

Stelt de behandeling van de zaak sine die uit in afwachting van het tussen te komen arrest.



Houdt de kosten aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op **dinsdag zeventien mei tweeduizend zestien** door de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Turnhout, kamer TC3, alwaar zetelde: W. Hermans, voorzitter

In aanwezigheid van S. Joncheere, substituut-procureur des Konings.

Met bijstand van S. Van Looy, griffier


S. VAN LOOY


W. HERMANS