



Datum van inontvangstneming : 08/05/2017

**Zaak C-159/17**

**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie**

**Datum van indiening:**

29 maart 2017

**Verwijzende rechter:**

Curtea de Apel Constanța (Roemenië)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

10 maart 2017

**Verzoekende partij:**

Întreprinderea Individuală [REDACTED] [REDACTED]

**Verwerende partijen:**

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Serviciul Soluționare Contestații

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice

---

**Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding**

Btw – Hogere voorziening tegen het vonnis van de Tribunalul Constanța (rechtbank Constanța) houdende verwerping van het beroep tot nietigverklaring van de fiscale bestuurshandelingen van verweerders in hogere voorziening, namelijk de belastingaanslag van 7 augustus 2015, het op 4 augustus 2015 opgestelde verslag van de gedeeltelijke belastingcontrole en het besluit van 4 november 2015 waarbij het administratieve bezwaar tegen de belastingaanslag is afgewezen

## **Voorwerp en rechtsgrondslag van het prejudiciële verzoek**

Krachtens artikel 267 VWEU wordt verzocht om uitlegging van de artikelen 167 tot en met 169, artikel 179, artikel 213, lid 1, artikel 214, lid 1, onder a), en artikel 273 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde.

## **Prejudiciële vraag**

Moeten de artikelen 167 tot en met 169, artikel 179, artikel 213, lid 1, artikel 214, lid 1, onder a), en artikel 273 van richtlijn 2006/112/EG [van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde] aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale regeling op grond waarvan een belastingplichtige wiens identificatie voor btw-doeleinden nietig is verklaard, in omstandigheden als in het hoofdgeding, aan de Staat de btw moet afdragen die is geïnd in het tijdvak waarin het btw-identificatienummer was geschrapt, maar geen recht heeft op aftrek van de btw over de in dat tijdvak verrichte aankopen?

## **Aangevoerde bepalingen van Unierecht en rechtspraak**

Artikelen 167 tot en met 169, artikel 179, artikel 213, lid 1, artikel 214, lid 1, onder a), en artikel 273 van richtlijn 2006/112

Arrest van het Hof van 9 juli 2015, Salomie en Oltean (C-183/14, EU:C:2015:454), in het bijzonder de punten 56 tot en met 61 en aldaar aangehaalde rechtspraak

Arrest van het Hof van 15 juli 2010, Pannon Gép Centrum (C-368/09, EU:C:2010:441), punt 37

Arrest van 21 oktober 2010, Nidera Handelscompagnie (C-385/09, EU:C:2010:627), punt 48

## **Aangevoerde bepalingen van nationaal recht**

Artikel 11, lid 1<sup>3</sup>, artikel 153, lid 9, onder d), lid 9<sup>1</sup>, onder c), en lid 9<sup>2</sup>, en artikel 156<sup>3</sup>, lid 10, van Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (wet nr. 571/2003 houdende het belastingwetboek), bekendgemaakt in de *Monitorul Oficial al României*, deel I, nr. 927 van 23 december 2003, zoals gewijzigd en aangevuld

Ingevolge die bepalingen verklaren de belastingautoriteiten de identificatie van een persoon voor btw-doeleinden ambtshalve nietig indien die persoon gedurende een kalenderhalfjaar geen belastingaangifte heeft ingediend. Belastingplichtigen

■■■■■

wier identificatie voor btw-doeleinden nietig is verklaard, hebben in het desbetreffende tijdvak geen recht op aftrek van de btw over de verrichte aankopen, maar moeten de btw betalen die is geïnd over de in dat tijdvak verrichte belastbare handelingen.

### **Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding**

- 1 Verzoekster in hogere voorziening, Întreprinderea Individuală (eenpersoonsbedrijf) ■■■■■ ■■■■■ (hierna: „IIDMM”), die zich bezighoudt met „Overige posteries en koeriers”, is op 13 juli 2011 voor btw-doeleinden geïdentificeerd.
- 2 Aangezien IIDMM de btw-aangiften over het vierde kwartaal van 2011 en het eerste kwartaal van 2012 niet had ingediend, is haar identificatie voor btw-doeleinden met ingang van 1 augustus 2012 ambtshalve nietig verklaard door de belastingautoriteiten.
- 3 Later, op 30 januari 2014, heeft IIDMM de btw-aangiften over het vierde kwartaal van 2011 en het eerste en het tweede kwartaal van 2012 ingediend, maar zij heeft niet meer verzocht om opnieuw te worden geïdentificeerd voor btw-doeleinden.
- 4 IIDMM heeft in het tijdvak van 1 augustus 2012 tot en met 31 juli 2013 – waarin zij niet voor btw-doeleinden was geïdentificeerd – voor rechtspersonen diensten verricht, waarover zij tot en met 31 juli 2013 btw in rekening heeft gebracht en in het tijdvak van 1 augustus 2013 tot en met 31 december 2014 geen btw in rekening heeft gebracht. Voorts heeft zij met het oog op het verrichten van de belaste diensten goederen en diensten afgenomen, waarover zij btw heeft betaald.
- 5 IIDMM heeft geen aangifte opgesteld voor de btw die is verschuldigd door belastingplichtigen wier btw-identificatienummer is geschrapt (formulier 311).
- 6 Na een in het belastingcontroleverslag van 4 augustus 2015 vermelde belastingcontrole over het tijdvak van 14 juli 2011 tot en met 3 december 2014 heeft de belastingdienst de verschuldigde btw vastgesteld op in totaal 185 140 RON.
- 7 Bij belastingaanslag van 7 augustus 2015 is IIDMM gelast om 185 140 RON btw, 42 851 RON rente en 22 722 RON verdragingsrente te betalen.
- 8 Het totale verschuldigde btw-bedrag bestond voor 183 301 RON uit extra btw die was geïnd over het tijdvak van 1 augustus 2012 tot en met 31 december 2014, waarin het btw-identificatienummer van IIDMM ambtshalve nietig was verklaard.
- 9 Het administratieve bezwaar van IIDMM tegen de belastingaanslag, waarbij zij verzocht om gedeeltelijke nietigverklaring van de belastingaanslag en om erkenning van haar recht op aftrek van de btw over de aankopen van goederen en

diensten bestemd voor het verrichten van de diensten die aan de btw waren onderworpen, is afgewezen door de belastingautoriteiten op grond dat IIDMM overeenkomstig de wet was bestraft met nietigverklaring van het btw-identificatienummer, zonder mogelijkheid van aftrek van de btw over de aankopen die waren gedaan met het oog op het verrichten van de belastbare handelingen.

- 10 De door IIDMM, in het geschil met het Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Serviciul Soluționare Contestații (ministerie van Financiën – Nationaal bureau van de belastingdienst – Regionaal directoraat-generaal openbare financiën van Galați – Dienst bezwaren) en het Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice (Nationaal bureau van de belastingdienst – Regionaal directoraat-generaal openbare financiën van Galați – Bestuur openbare financiën van het district Constanța – Dienst belastingcontrole natuurlijke personen), ingestelde vordering tot gedeeltelijke nietigverklaring van het belastingcontroleverslag, de belastingaanslag en het besluit waarbij op het bezwaar is beslist, is op 25 mei 2016 verworpen door de Tribunalul Constanța, die heeft opgemerkt dat de in casu toepasselijke belastingregels zijn vastgesteld als een maatregel ter bestrijding van belastingontwijking door frauduleus gebruik van het btw-identificatienummer.
- 11 IIDMM heeft hogere voorziening ingesteld bij de Curtea de Apel Constanța (rechter in tweede aanleg Constanța), de verwijzende rechter, die als rechter in laatste aanleg het Hof een prejudiciële vraag heeft gesteld.

### **Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding**

- 12 IIDMM heeft de rechter in hogere voorziening verzocht om vast te stellen dat artikel 11, lid 1<sup>3</sup>, van de Codul fiscal in strijd is met het Unierecht, aangezien het in strijd is met het fundamentele beginsel van het btw-mechanisme, namelijk het beginsel dat de btw over alle aankopen die bestemd zijn voor belastbare handelingen onmiddellijk en volledig kan worden afgetrokken.
- 13 Zij heeft zich beroepen op de vaste rechtspraak van het Hof volgens welke belastingplichtigen het recht hebben om van de door hen verschuldigde btw de btw af te trekken die is verschuldigd of betaald over goederen en diensten die zij eerder hebben afgenomen.
- 14 IIDMM heeft de rechter in hogere voorziening verzocht om vast te stellen dat de door de belastingdienst aangevoerde wettelijke bepalingen in strijd zijn met het Unierecht, aangezien het recht op aftrek van de btw op grond van die bepalingen niet wordt opgeschort, maar definitief wordt uitgesloten.

- 
- 15 Volgens verweerders in hogere voorziening zijn de door IIDMM bestreden handelingen rechtsgeldig, aangezien de niet-indiening van btw-aangiften bij wet strafbaar is gesteld met nietigverklaring van het btw-identificatienummer, zonder mogelijkheid van aftrek van de btw over de aankopen die zijn gedaan met het oog op het verrichten van de belastbare handelingen.
  - 16 Verweerders in hogere voorziening zijn van mening dat IIDMM, indien zij de betrokken btw-aangiften binnen drie maanden na de nietigverklaring van het btw-identificatienummer, en niet op 30 januari 2014, had ingediend, de btw over de aankopen gelijktijdig met de inning van de btw over de inkomsten had kunnen aftrekken.

### **Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing**

- 17 De verwijzende rechter merkt op dat IIDMM over het tijdvak waarin haar btw-identificatienummer nietig was verklaard, de btw over alle verrichte handelingen moest betalen, namelijk in totaal 183 301 RON, maar dat de belastingautoriteiten haar het recht hebben geweigerd om de btw over de aankopen van goederen en diensten bestemd voor de belastbare handelingen, ten bedrage van 123 266 RON, af te trekken.
- 18 Hoewel de identificatie voor btw-doeleinden en de verplichting voor de belastingplichtige om het begin, de wijziging of het einde van zijn activiteit mee te delen volgens de rechtspraak van het Hof slechts vormvereisten met het oog op de controle vormen, die geen afbreuk kunnen doen aan het recht op aftrek van de btw indien is voldaan aan de materiële voorwaarden voor dat recht, heeft de verwijzende rechter – gelet op de bijzondere omstandigheden, die verschillen van de omstandigheden van de zaak waarin het arrest van 9 juli 2015, Salomie en Oltean, is gewezen – twijfels over de rechtstreekse toepasselijkheid van die rechtspraak op de onderhavige zaak.
- 19 Zoals ook de belastingautoriteiten betogen, zijn de toepasselijke nationale bepalingen bovendien precies ter voorkoming van fraude en derhalve overeenkomstig artikel 273 van richtlijn 2006/112 vastgesteld.
- 20 Derhalve is de verwijzende rechter van oordeel dat hij de leer van de acte éclairé niet kan toepassen, aangezien het Hof zich in het arrest Salomie en Oltean niet heeft uitgesproken over de in de onderhavige zaak aan de orde zijnde kwestie.