



Datum van inontvangstneming : 15/06/2017

Zaak C-240/17

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

10 mei 2017

Verwijzende rechter:

Korkein hallinto-oikeus (Finland)

Datum van verwijzingsbeslissing:

2 mei 2017

Verzoekende partij:

E

Verwerende partij:

Maahanmuuttovirasto

TUSSENVONNIS VAN DE KORKEIN HALLINTO-OIKEUS

[OMISSIS]

[OMISSIS]

[OMISSIS]

[OMISSIS]

Betreft: Een verzoek om een prejudiciële beslissing aan het Hof van Justitie van de Europese Unie overeenkomstig artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) (volgens de procedure van artikel 107 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof)

Verzoekende partij E

Andere partij in de procedure Maahanmuuttovirasto

Bestreden uitspraak

Uitspraak van de Helsingin hallinto-oikeus (bestuursrechter, Helsinki) van 5 april 2016 [OMISSIS]

Voorwerp van het geding

Besluit van de Maahanmuuttovirasto (immigratiedienst)

- 1 De Maahanmuuttovirasto heeft op 21 januari 2015 besloten om E (hierna: „verzoeker”) terug te sturen naar diens land van herkomst, Nigeria, en hem een inreisverbod voor onbepaalde tijd voor het hele Schengengebied op te leggen, hoewel hij houder is van een door Spanje afgegeven verblijfstitel die op 11 februari 2018 verstrijkt.
- 2 Nadat de Maahanmuuttovirasto een uiteenzetting had gegeven van de toepasselijke bepalingen, motiveerde zij haar besluit onder andere als volgt:
- 3 Verzoeker vormt vanwege veroordelingen wegens ernstige drugsdelicten een gevaar voor de openbare orde en de veiligheid. Hij wordt teruggestuurd naar zijn land van herkomst, Nigeria, ondanks de door Spanje afgegeven verblijfstitel die tot 11 februari 2018 geldig is. Doordat aan verzoeker geen termijn voor vrijwillige terugkeer is toegekend, wordt hem een inreisverbod voor onbepaalde tijd voor het hele Schengengebied opgelegd. Blijkens het dossier heeft verzoeker geen banden met arbeid of familie in Finland in de zin van de Ulkomaalaislaki (vreemdelingenwet). De Maahanmuuttovirasto treedt overeenkomstig de Schengenuitvoeringsovereenkomst in overleg met Spanje teneinde na te gaan of er voldoende grond is voor intrekking van de door Spanje afgegeven verblijfstitel.

Uitspraak van de Helsingin hallinto-oikeus (bestuursrechter, Helsinki)

- 4 De Helsingin hallinto-oikeus verwierp bij de bestreden uitspraak het beroep tegen het besluit van de Maahanmuuttovirasto.
- 5 Nadat de hallinto-oikeus een uiteenzetting had gegeven van de toepasselijke bepalingen, motiveerde zij haar uitspraak als volgt:
- 6 De Maahanmuuttovirasto besloot om verzoeker terug te sturen naar zijn land van herkomst, Nigeria, en legde hem een inreisverbod voor onbepaalde tijd voor het Schengengebied op. Op grond van de door hem gepleegde strafbare feiten kon worden aangenomen dat verzoeker een gevaar vormt voor de openbare orde en veiligheid. De Maahanmuuttovirasto kon hem derhalve niet de mogelijkheid van vrijwillige terugkeer bieden. Om die reden werd hem een inreisverbod voor onbepaalde tijd voor het hele Schengengebied opgelegd. Verzoeker is veroordeeld wegens ernstige delicten en kan worden beschouwd als een ernstige bedreiging voor de openbare orde en veiligheid. Het inreisverbod voor het Schengengebied

kon derhalve voor onbepaalde tijd worden uitgevaardigd. Er bestaat geen reden het besluit van de Maahanmuuttovirasto te wijzigen.

Behandeling van de zaak voor de Korkein hallinto-oikeus (hoogste bestuursrechter)

- 7 Verzoeker heeft hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de hallinto-oikeus.

Relevante feiten

- 8 De Pirkanmaan käräjäoikeus (rechtbank van Pirkanmaa, Finland) heeft verzoeker op 24 januari 2014 veroordeeld tot een vrijheidsstraf van in totaal vijf jaar wegens drie ernstige drugsdelicten die waren gepleegd in de tijdvakken 4 mei tot en met 26 juni 2013, 29 juni tot en met 19 juli 2013 en 17 juli tot en met 27 juli 2013 en een drugsdelict dat was gepleegd in het tijdvak 23 juli tot en met 27 juli 2013. Verzoeker heeft onder meer minstens 850 ecstasypillen in zijn bezit gehad en verkocht. Verder heeft hij in totaal 438 gram cocaïne ingevoerd in Finland met het oog op verkoop of vervreemding, alsmede heeft hij getracht om minstens 30 gram cocaïne te verwerven met het oog op verkoop. Het vonnis is in kracht van gewijsde gegaan.
- 9 E heeft verzocht om te worden teruggestuurd naar Spanje, waar hij veertien jaar heeft gewoond en waar zijn familie verblijft.
- 10 E is houder van een door Spanje afgegeven verblijfstitel die geldig is tot 11 februari 2018.
- 11 De Maahanmuuttovirasto heeft op 21 januari 2015 besloten om van verzoeker terug te sturen naar zijn land van herkomst, Nigeria. Doordat aan verzoeker geen termijn voor vrijwillige terugkeer werd toegekend, werd hem een inreisverbod voor onbepaalde tijd voor het hele Schengengebied opgelegd.
- 12 De Maahanmuuttovirasto heeft op 26 januari 2015 overeenkomstig artikel 25, lid 2, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst overleg opgestart met Spanje, waarin zij Spanje heeft gevraagd zijn standpunt kenbaar te maken over een mogelijke intrekking van de verblijfstitel.
- 13 Daar Spanje niet reageerde op het verzoek om overleg, herhaalde de Maahanmuuttovirasto op 20 juni 2016 haar verzoek. De Maahanmuuttovirasto verstrekke op 21 juni 2016 aan Spanje het door hem gevraagde dictum van het vonnis in de strafzaak. Op 28 juni 2016 werd Spanje schriftelijk door de Maahanmuuttovirasto verzocht om met spoed ter zake te reageren. De Maahanmuuttovirasto deelde in haar verklaring van 5 juli 2016 aan de Korkein hallinto-oikeus mede dat het overleg over intrekking van de door Spanje afgegeven verblijfstitel nog niet voltooid was.

- 14 Op 9 november 2016 herhaalde de Maahanmuuttovirasto haar verzoek en herinnerde zij Spanje aan het lopende overleg over intrekking van de door Spanje afgegeven verblijfstitel van verzoeker.

Nationale bepalingen

- 15 Om toegang te krijgen tot het grondgebied dient een vreemdeling te worden geacht geen bedreiging te vormen voor de openbare orde, de veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van Finland.¹
- 16 Een vreemdeling kan de toegang worden geweigerd, wanneer op grond van een veroordeling tot een vrijheidsstraf of op andere redelijke gronden kan worden aangenomen dat hij een strafbaar feit zal plegen waarop in Finland een vrijheidsstraf staat, of dat hij herhaaldelijk strafbare feiten zal plegen.²
- 17 Een derdelander die illegaal op het grondgebied verblijft of van wie de aanvraag voor een verblijfstitel is afgewezen en die houder is van een door een andere lidstaat van de Europese Unie afgegeven geldige verblijfstitel of andere toestemming tot verblijf, wordt opgedragen zich onmiddellijk naar het grondgebied van die andere lidstaat te begeven. Indien dit bevel niet wordt nageleefd, of indien om redenen van openbare orde of nationale veiligheid zijn onmiddellijke vertrek vereist is, wordt besloten tot verwijdering van het grondgebied.³
- 18 In het besluit tot weigering van toegang kan aan de vreemdeling een inreisverbod worden opgelegd. Een inreisverbod wordt uitgevaardigd, indien er geen termijn voor vrijwillig vertrek is toegekend, behoudens het bepaalde in § 146 van de Ulkomaalaislaki.⁴
- 19 Er wordt geen termijn voor vrijwillig vertrek toegekend wanneer een persoon wordt beschouwd als een bedreiging voor de openbare orde of de veiligheid.⁵
- 20 Een inreisverbod wordt uitgevaardigd voor een vaste duur van maximaal vijf jaar of onbepaalde duur. Aan een vreemdeling die is veroordeeld voor het plegen van een ernstig strafbaar feit of voor een strafbaar feit dat is verricht met het oog op het verkrijgen van inkomsten op regelmatige basis kan een inreisverbod voor

¹ § 11, eerste alinea, punt 5, van de Ulkomaalaislaki, <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2004/200403017search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=ulkomaalaislaki>.

² § 148, eerste alinea, punt 8, van de Ulkomaalaislaki.

³ § 149 b van de Ulkomaalaislaki.

⁴ § 150, eerste alinea, van de Ulkomaalaislaki.

⁵ § 147 a, tweede alinea, van de Ulkomaalaislaki.

onbepaalde duur worden opgelegd, wanneer hij een ernstige bedreiging voor de openbare orde en veiligheid vormt.⁶

- 21 Er wordt een nationaal inreisverbod uitgevaardigd, indien de vreemdeling houder is van een door een andere Schengenstaat afgegeven verblijfstitel, die niet wordt ingetrokken.⁷
- 22 Bij de beoordeling van weigering van toegang en oplegging van een inreisverbod en de duur daarvan dient rekening te worden gehouden met de feitelijke gronden voor de beslissing en andere relevante factoren en omstandigheden als geheel. In het bijzonder moet daarbij het belang van minderjarige kinderen en de bescherming van het gezinsleven in aanmerking worden genomen. Andere feiten waarmee rekening moet worden gehouden zijn in ieder geval de duur en het doel van het verblijf van de vreemdeling in het land, de aard van de aan de vreemdeling toegekende verblijfstitel, zijn banden met Finland, alsmede het bestaan van familiebanden of culturele of sociale banden met zijn land van herkomst. Wanneer weigering van toegang of het daarmee samenhangende inreisverbod is gebaseerd op strafbare activiteiten van de vreemdeling, dient rekening te worden gehouden met de ernst van het gepleegde feit en de veroorzaakte hinder, de schade of het gevaar voor de openbare en particuliere veiligheid.⁸
- 23 Bij de beoordeling van oplegging van een inreisverbod en de duur daarvan dient voorts in aanmerking te worden genomen of de vreemdeling banden heeft met arbeid of familie in Finland of een andere Schengenstaat die op onredelijke wijze te lijden zouden hebben onder het inreisverbod.⁹

Relevante Unierechtelijke bepalingen

Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (terugkeerrichtlijn)

- 24 Het effect van nationale terugkeermaatregelen moet een Europese dimensie krijgen, door middel van een inreisverbod dat de betrokkene de toegang tot en het verblijf op het grondgebied van alle lidstaten onttrekt. De duur van het inreisverbod dient per geval volgens de omstandigheden te worden bepaald en mag normaliter niet langer zijn dan vijf jaar. In deze context dient in het bijzonder rekening te worden gehouden met het feit dat de betrokken derdelander reeds het onderwerp is geweest van meer dan één terugkeerbesluit of uitzettingsbevel of dat

⁶ § 150, tweede alinea, van de Ulkomaalaislaki.

⁷ § 150, derde alinea, van de Ulkomaalaislaki.

⁸ § 146, eerste alinea, van de Ulkomaalaislaki.

⁹ § 146, tweede alinea, van de Ulkomaalaislaki.

hij zich op het grondgebied van een lidstaat heeft begeven, terwijl een inreisverbod van kracht was.¹⁰

- 25 Voor de toepassing van deze richtlijn wordt verstaan onder „terugkeer”: het proces waarbij een onderdaan van een derde land, vrijwillig gevolg gevend aan een terugkeerverplichting of gedwongen, terugkeert naar:
 - zijn land van herkomst, of
 - een land van doorreis overeenkomstig communautaire of bilaterale overnameovereenkomsten of andere regelingen, of
 - een ander derde land waarnaar de betrokken onderdaan van een derde land besluit vrijwillig terug te keren en waar deze wordt toegelaten.¹¹
- 26 Voor de toepassing van deze richtlijn wordt verstaan onder „inreisverbod”: een administratieve of rechterlijke beslissing of handeling waarbij de betrokkene de toegang tot en het verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor een bepaalde termijn wordt verboden, samen met een terugkeerbesluit.¹²
- 27 De lidstaten vaardigen een terugkeerbesluit uit tegen de derdelander die illegaal op hun grondgebied verblijft.¹³
- 28 De derdelander die illegaal op het grondgebied van een lidstaat verblijft en in het bezit is van een door een andere lidstaat afgegeven geldige verblijfsvergunning of andere toestemming tot verblijf, wordt opgedragen zich onmiddellijk naar het grondgebied van die andere lidstaat te begeven. Indien dit bevel niet wordt nageleefd, of indien om redenen van openbare orde of nationale veiligheid het onmiddellijke vertrek van de betrokkene vereist is, is [artikel 6, lid 1, van de terugkeerrichtlijn] van toepassing.¹⁴
- 29 Het terugkeerbesluit gaat gepaard met een inreisverbod indien er geen termijn voor vrijwillig vertrek is toegekend.¹⁵

Overeenkomst ter uitvoering van het tussen de regeringen van de staten van de Benelux Economische Unie, de Bondsrepubliek Duitsland en de Franse Republiek op 14 juni 1985 te Schengen gesloten akkoord betreffende de geleidelijke

¹⁰ Overweging 14 van de terugkeerrichtlijn, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/HTML/?uri=CELEX:32008L0115&from=FI>.

¹¹ Artikel 3, lid 3, van de terugkeerrichtlijn.

¹² Artikel 3, lid 6, van de terugkeerrichtlijn.

¹³ Artikel 6, lid 1, van de terugkeerrichtlijn.

¹⁴ Artikel 6, lid 2, van de terugkeerrichtlijn.

¹⁵ Artikel 11, lid 1, onder a, van de terugkeerrichtlijn.

*afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen
(Schengenuitvoeringsovereenkomst [OMISSIS])*

- 30 Wanneer een vreemdeling over een geldige verblijfstitel of tijdelijke verblijfsinstemming van een andere overeenkomstsluitende partij beschikt, dient hij zich onverwijld naar het grondgebied van die overeenkomstsluitende partij te begeven.¹⁶
- 31 Indien het vrijwillige vertrek van de vreemdeling niet plaatsvindt of indien een vermoeden bestaat dat dit vertrek niet zal plaatsvinden of indien het onmiddellijke vertrek van de vreemdeling om redenen van openbare orde of nationale veiligheid geboden is, dient de vreemdeling overeenkomstig de in de nationale wetgeving van die partij neergelegde voorwaarden te worden verwijderd van het grondgebied van de overeenkomstsluitende partij waar hij werd aangehouden. Indien verwijdering ingevolge de wet niet is toegestaan, kan die partij de betrokken vreemdeling verblijf toestaan op haar grondgebied.¹⁷
- 32 Deze verwijdering kan geschieden naar het land van herkomst van de vreemdeling of naar enig ander land waar diens toelating mogelijk is, in het bijzonder ingevolge de relevante bepalingen van de door de overeenkomstsluitende partijen gesloten terugnameovereenkomsten.¹⁸
- 33 Wanneer blijkt dat een vreemdeling die houder is van een door één der overeenkomstsluitende partijen afgegeven geldige verblijfstitel, ter fine van weigering is gesignaleerd, treedt de signalerende overeenkomstsluitende partij in overleg met de overeenkomstsluitende partij die de verblijfstitel heeft afgegeven teneinde na te gaan of er voldoende grond is voor intrekking van de verblijfstitel.
- 34 Wanneer de verblijfstitel niet wordt ingetrokken, gaat de signalerende overeenkomstsluitende partij over tot intrekking van de signalering, doch kan zij de vreemdeling op haar nationale signaleringslijst opnemen.¹⁹

Voornaamste argumenten van de partijen

- 35 Volgens *verzoeker* is hij houder van een door Spanje afgegeven verblijfstitel die geldig is tot 11 februari 2018. Spanje heeft deze verblijfstitel niet ingetrokken. Volgens § 150, derde alinea, van de Ulkomaalaislaki wordt een nationaal inreisverbod opgelegd indien de vreemdeling houder is van een door een andere Schengenstaat afgegeven verblijfstitel die niet wordt ingetrokken. Omdat verzoeker houder is van een geldige verblijfstitel van Spanje, dient hij terug te

¹⁶ Artikel 23, lid 2, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst, http://www.finlex.fi/fi/sopimukset/sopsteksti/2001/20010023/20010023_2#idp2314752.

¹⁷ Artikel 23, lid 3, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst.

¹⁸ Artikel 23, lid 4, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst.

¹⁹ Artikel 25, lid 2, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst.

worden gestuurd naar Spanje. De passieve houding van Spanje in deze zaak wil geenszins zeggen dat de verblijfstitel van verzoeker wordt ingetrokken.

- 36 Volgens de *Maahanmuuttovirasto* handelt zij overeenkomstig de doelstellingen van de Schengenuitvoeringsovereenkomst door verzoeker terug te sturen naar zijn land van herkomst, Nigeria, aangezien zij Spanje concreet in staat heeft gesteld om zich uit spreken over de eventuele intrekking van de door hem aan verzoeker afgegeven verblijfstitel.
- 37 De *Maahanmuuttovirasto* merkt op dat ook wanneer verzoeker overeenkomstig het besluit van de *Maahanmuuttovirasto* zou worden teruggestuurd naar zijn land van herkomst, Nigeria, de Spaanse autoriteiten Finland kunnen verzoeken om het voor onbepaalde tijd geldende inreisverbod voor het hele Schengengebied aldus te wijzigen dat het slechts betrekking heeft op Finland, wanneer zij menen dat verzoeker de toegang tot Spanje moet worden toegestaan, ondanks de door hem in Finland gepleegde ernstige drugsdelicten.
- 38 De *Maahanmuuttovirasto* herinnert eraan dat Spanje heeft gereageerd op het verzoek om overleg door op 21 juni 2016 Finland te verzoeken om het dictum van het vonnis in de strafzaak tegen verzoeker. Het is de *Maahanmuuttovirasto* evenwel niet duidelijk waarom er geen antwoord is gekomen op de aan Spanje gestelde vraag over de eventuele intrekking van de verblijfstitel van verzoeker, en waarom het overlegproces met Spanje zo veel tijd nodig heeft.
- 39 Volgens de *Maahanmuuttovirasto* kan de passieve houding van Spanje hooguit aldus worden begrepen dat Spanje zich niet verzet tegen het besluit van de *Maahanmuuttovirasto* aangezien dit land niets heeft ondernomen om te trachten de terugsturing van verzoeker naar zijn land van herkomst, Nigeria, en de uitvaardiging van het inreisverbod voor het hele Schengengebied te voorkomen.

Noodzaak van een prejudiciële beslissing

- 40 De Korkein hallinto-oikeus dient zich uit te spreken over het terugsturen van verzoeker naar zijn land van oorsprong, Nigeria, en het opleggen aan verzoeker van een inreisverbod voor het hele Schengengebied vanaf de datum van het besluit van de *Maahanmuuttovirasto*.
- 41 De *Maahanmuuttovirasto* beschouwt verzoeker als een gevaar voor de openbare orde en veiligheid in de zin van de *Ulkomaalaislaki*. De *Maahanmuuttovirasto* besloot tot terugsturing van verzoeker naar zijn land van herkomst, Nigeria, en legde hem een inreisverbod op voor onbepaalde tijd voor het hele Schengengebied.
- 42 Onbetwist is dat verzoeker houder is van een door Spanje afgegeven verblijfstitel die geldig is tot 11 februari 2018.
- 43 Artikel 25 van de Schengenuitvoeringsovereenkomst bevat bepalingen die de situatie moeten voorkomen dat op een derdelander een voor het hele

Schengengebied geldend inreisverbod van toepassing is, terwijl hij tegelijkertijd houder is van een door een van de landen van het Schengengebied afgegeven geldige verblijfstitel. Lid 1 van het artikel gaat over het afgeven van een verblijfstitel aan een persoon jegens wie een inreisverbod geldt. Lid 2 van het artikel betreft de omgekeerde situatie, te weten de vaststelling van een inreisverbod jegens een persoon die houder is van een verblijfstitel van een andere overeenkomstsluitende staat. Lid 2 schrijft voor dat de staat die een inreisverbod vaststelt jegens een derdelander, in overleg treedt²⁰ met de overeenkomstsluitende partij die de verblijfstitel heeft afgegeven teneinde na te gaan of er voldoende grond is voor intrekking van de verblijfstitel. In de terugkeerrichtlijn is geen bepaling opgenomen die overeenkomt met artikel 25, lid 2, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst.

- 44 De rechtsgevolgen van artikel 25, lid 2, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst voor een terugkeerbesluit dat gepaard gaat met een inreisverbod zijn onduidelijk: kan de verplichting tot overleg in de zin van deze bepaling van die overeenkomst door een derdelander worden ingeroepen, wanneer tegen hem een inreisverbod wordt uitgevaardigd?
- 45 Uit de tekst van artikel 25, lid 2, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst blijkt bovendien niet duidelijk, in welk stadium het overleg plaatsvindt: vóór of na de vaststelling van een inreisverbod. Een aanwijzing voor de mogelijkheid van overleg achteraf is niettemin het feit dat in het lid wordt gesproken van intrekking van de signalering. Wanneer het overleg moet worden gevoerd vóór de vaststelling van het inreisverbod of vóór de terugkeer van de persoon naar zijn land van herkomst, dan blijkt uit de bepaling van de overeenkomst niet of de verplichting tot overleg over een geldige verblijfstitel van een ander land in de weg staat aan de vaststelling van een inreisverbod of aan het van kracht worden ervan.
- 46 Ongeacht in welk stadium het overleg moet plaatsvinden, vereist artikel 25, lid 2, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst een uitlegging betreffende het moment waarop het overleg in die zin voltooid is dat een inreisverbod kan worden uitgevaardigd. Bij gebreke daarvan kan het feit dat de andere overeenkomstsluitende staat aangeeft voornemens te zijn om de verblijfstitel in te trekken of de verblijfstitel te hebben ingetrokken, worden opgevat als voltooiing van het overleg.
- 47 Die bepaling van de overeenkomst laat de vraag open wat er moet gebeuren wanneer de staat die de verblijfstitel heeft afgegeven een passieve houding heeft en zich niet uitspreekt over intrekking van de verblijfstitel.
- 48 [OMISSIS]

²⁰ Skall kontakta (Zweeds), shall consult (Engels), konsultiert (Duits), consulte (Frans).

Tussenvonnis van de Korkein hallinto-oikeus om het Hof van Justitie van de Europese Unie te verzoeken om een prejudiciële beslissing

- 49 De Korkein hallinto-oikeus heeft besloten de behandeling van de zaak te schorsen en het Hof van Justitie van de Europese Unie krachtens artikel 267 VWEU te verzoeken om een prejudiciële beslissing over de uitlegging van artikel 25, lid 2, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst. Het verzoek om een prejudiciële beslissing is noodzakelijk voor het beslechten van de bij de Korkein hallinto-oikeus aanhangige zaak. De Korkein hallinto-oikeus heeft verzocht de prejudiciële verwijzing te behandelen volgens de procedure van artikel 107 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof, omdat de door Spanje afgegeven verblijfstitel van verzoeker op 11 februari 2018 verstrijkt en de verwijdering van verzoeker uit Finland is opgeschort.

De prejudiciële vragen

- 1) Heeft de verplichting tot overleg voor de overeenkomstsluitende staten in de zin van artikel 25, lid 2, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst rechtsgevolgen waarop een derdelander zich kan beroepen, wanneer een overeenkomstsluitende staat tegen hem een inreisverbod voor het hele Schengengebied uitvaardigt en terugkeer naar zijn land van herkomst gelast op grond dat hij een gevaar vormt voor de openbare orde en de veiligheid?
- 2) Wanneer artikel 25, lid 2, van de Schengenuitvoeringsovereenkomst van toepassing is op uitvaardiging van een inreisverbod, dient het overleg dan plaats te vinden vóór de uitvaardiging van een inreisverbod of kan het overleg enkel plaatsvinden nadat het terugkeerbesluit is vastgesteld en een inreisverbod is uitgevaardigd?
- 3) Indien het overleg enkel kan plaatsvinden nadat het terugkeerbesluit is vastgesteld en een inreisverbod is uitgevaardigd, staat dan het feit dat het overleg tussen de overeenkomstsluitende staten gaande is en dat de andere overeenkomstsluitende staat niet kenbaar heeft gemaakt voornemens te zijn de verblijfstitel van de derdelander in te trekken, eraan in de weg dat de derdelander naar zijn land van herkomst wordt teruggezonden en dat het inreisverbod voor het hele Schengengebied in werking treedt?
- 4) Hoe moet een overeenkomstsluitende staat handelen wanneer de overeenkomstsluitende staat die de verblijfstitel heeft afgegeven zich, ondanks herhaaldelijk verzoek, niet uitspreekt over intrekking van de door hem aan de derdelander afgegeven verblijfstitel?

[OMISSIS]

[OMISSIS]